

# 浅谈新课程下的中学历史教学评价改革

魏正鸿

西华师范大学, 中国·四川 南充 637000

**【摘要】**教学评价是反映教学实际情况、提高教学质量和水平的重要途径之一。中学历史教学评价对于提高历史教师教学质量以及学生的学习水平有着举足轻重的作用。本文主要从新课程背景下, 浅谈中学历史教学评价现状以及教学评价的改革方向。

**【关键词】**新课程; 教学评价; 中学历史教学评价

教学评价是对教学工作质量所做的测量、分析和评定。它以参与教学活动的教师、学生、教学目标、内容、方法、教学设备、场地和时间等因素的优化组合的过程和效果为评价对象, 是对教学活动的整体功能的评价。中学历史教学评价则像历史教学的一座闪闪发光的灯塔, 指引历史教师和学生在学习的过程中朝着正确的方向前行。但是在实际的历史教学中, 教学评价似乎没有真正发挥出它应有的功能, 因此笔者认为有必要在当今的新课程背景下, 浅谈对中学历史教学评价的相关内容。

## 1 中学历史教学评价现状

中学历史教学评价的功能主要有导向功能、鉴定选拔功能、反馈调节功能、展示激励功能和反思改进功能等。但是在当今以高考为指挥棒的应试教育中, 中学历史教学评价则过分重视鉴定选拔功能, 其它一些主要功能, 例如反馈功能、激励功能、反思功能等, 则被或多或少的忽视了。这样的后果直接导致评价功能的失衡, 难以发挥其应有的作用。例如, 在如今的中学历史评价中, 几乎仅仅通过纸笔测验的方式, 让学生将死记硬背的历史知识机械地照搬到试卷上, 以求取得一个不错的分数, 就能代表着学生的历史学习成绩, 也能代表着历史教师的教学成绩。这样的评价过分重视教学的甄别和选拔功能, 可以说很难真正考查出教师的教和学生的学的真实情况。因为教学评价是为教师与教学有关的方面提供教学状况的信息, 提供改进、完善与探究建议的课程改进与开发活动。

## 2 中学历史教学评价改革方向

在新课程背景下, 我国教育部颁布的《基础教育课程改革纲要(试行)》关于评价改革提到“改变课程评价过分强调甄别与选拔的功能, 发挥评价促进学生发展、教师提高和改进教学实践的功能”。因此, 笔者认为在中学历史教学评价方面, 应注意从以下几个方面进行评价改革。

### 2.1 评价方式多样化

中学历史教学主要的评价方式有诊断性评价、形成性评价和总结性评价。诊断性评价是指在教育、教学或学习计划实施的前期阶段开展的评价; 形成性评价是基于教学过程中的某项活动或过程以及生成的问题进行的评价; 总结性评价一般是在教学活动告一段落时为把握最终的活动成果而进行的评价。在中学历史教学评价的方式上, 应改变传统的过分重视总结性评价的方式, 充分发挥诊断性评价和形成性评价促进历史教学不断改进和提高的作用。例如, 在教学之前, 历史教师充分了解学生掌握历史知识的实际情况, 运用合适的方式方法展开教学, 就像医生在给病人看病一样, 先对病人做一个全面的诊断, 再对症下药, 药到病除。在教学过程之中, 历史教师要经常关注学生对于历史知识的掌握情况, 通过学生的反馈及时调节自己的教学行为, 以期不断提高自身教学水平。再例如, 在一次历史课堂测验中, 一位历史教师发现众多学生对本节课的内容掌握情况不容乐观, 这使得他深入去反思原因, 结果发现是自己不恰当的教学方式导致的, 因此该历史教师及时调整教学方式, 在后面的教学中有意识的去改进, 收到了不错的效果, 也提高了其教学水平。

### 2.2 评价内容丰富化

评价内容的问题, 实际上是“评价什么”的问题。传统的历史教学评价, 就其范围来说是比较狭窄的, 只注重评价对象的某一个或某几个方面发展情况的评价, 不能全面的反映学生的发展情况; 新课程强调评价内容的全面性和综合性, 强调对评价对象学习活动的各方面进行全面关注。历史学科知识有其学科自身的特点, 是对过去所发生的事情的详细记录和解释, 具有不可复现的性质, 即只能通过对史料的研究在一定程度上还原历史上曾发生过的事情, 但这种还原很难做到和真实情况一模一样, 因此培养学生的历史思维能力、历史解释能力以及史料分析能力极为重要。而在如今的众多中学历史教学中, 历史教师和学生仍然采用的是传统的教学和学习方法, 认为只要能将教材中的历史知识通过背诵的方法记忆下来, 并且在考试中能照搬到试卷上, 就表明教师教好了历史, 学生学会了历史。这种传统的以应试为主的教学方法显然不能满足新课程理念和当今快速发展的社会要求。所以, 在新课程背景下, 中学历史教学评价的内容应该是多种多样的。除了对历史知识的记忆之外, 还可以通过例如让学生表演历史话剧、撰写历史小论文、参与历史辩论赛、评析历史人物等方式手段, 提高学生的历史学科能力, 同时在课堂中开展此类教学活动, 更能激发学生对于历史学习的主动性和积极性, 活跃课堂氛围, 促进学生更加深刻的掌握历史知识, 提高历史教学效率。

### 2.3 评价主体全面化

在传统的历史教学中, 评价的主体角色是教师和学校, 学生是出于被评价的地位。用形象的话来说, 教师往往是编剧、导演和主演, 学生在课堂的角色是群众演员, 是处于边缘位置的, 老师主宰着教学的全过程。在新课程背景下, 一个真正完整的教学评价应该是既有教师的参与、还需有学生的积极参与, 这样才能达到评价的全面性。中学生已经具备一定的评价能力, 在这种情况下如果过分重视对教师在评价中的重要地位, 而忽略中学生也应在评价中发挥应有的作用, 则易形成传统教学中的以教师为中心的教学评价模式, 不利于发挥历史教学评价真正的作用。例如, 在进行中学历史教学评价时, 可以分别制定供历史教师和学生的评价体系, 使得评价主体全面化。在综合考虑教师和学生的评价反馈后, 并结合二者的实际情况, 取长补短之后进行适当的改进, 以期达到不断改进历史教学质量的效果。

## 3 总结

中学历史的学习旨在让学生对历史知识系统的把握, 通过学习历史培养学生的历史思维, 在对历史的学习中学会思考。

## 参考文献:

- [1]王道俊, 郭文安. 教育学[M]. 北京: 人民教育出版社, 2016.
- [2]聂幼犁. 历史课程与教学论[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2003.
- [3]教育部. 《基础教育课程改革纲要(试行)》, 2001(6).
- [4]于友西, 赵亚夫. 中学历史教学法(第四版)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2017.

## 作者简介:

魏正鸿(1994.07—), 男, 汉族, 四川省绵阳人, 研究生, 学科教学(历史)专业。