

大学生对性骚扰行为认知问卷编制

魏悻玥¹ 黎雅文² 通讯

¹ 南昌大学公共政策与管理学院, 中国·甘肃 兰州 730000

² 南昌大学公共政策与管理学院, 中国·湖南 邵阳 422000

【摘要】旨在编制一份标准化大学生对性骚扰行为认知问卷。以视觉、听觉、触觉、混合性骚扰四种信息呈现方式为依据,构建大学生性骚扰行为认知的心理结构并编制20题项4维度问卷。分半信度0.986, $\alpha=0.985$, 复测 $r=0.906$, 有良好信度。验证性因素分析表明问卷结构效度、聚合效度、组合信度良好。性骚扰认知得分存在性别差异, 女大学生对性骚扰感知敏感性更高。提示我们要对大学生进行分别教育, 同时在日常人际互动中要注意分寸感。

【关键词】性骚扰; 大学生; 认知; 问卷编制

Compilation of College Students' Cognition Questionnaire on Sexual Harassment

Wei Xingyue¹, Li Yawen² Newsletter

¹ School of Public Policy and Management, Nanchang University, Lanzhou 730000, Gansu

² School of Public Policy and Management, Nanchang University, Shaoyang, Hunan 422000

[Abstract] The purpose of this paper is to develop a standardized questionnaire on the perception of sexual harassment among college students. Based on visual, auditory, tactile, and mixed sexual harassment information presentation methods, the psychological structure of college students' cognition of sexual harassment behavior was constructed and a 20-item 4-dimensional questionnaire was prepared. The split-half reliability is 0.986, $\alpha=0.985$, and the retest $r=0.906$, with good reliability. Confirmatory factor analysis showed that the questionnaire had good structural validity, convergent validity and combined reliability. There are gender differences in sexual harassment perception scores, and female college students are more sensitive to sexual harassment perception. It reminds us that we should educate college students separately, and at the same time, we should pay attention to the sense of proportion in daily interpersonal interaction.

[Key words] sexual harassment; college students; cognition; questionnaire preparation

1 引言

蒋梅(2006)提出很多女大学生都有遭遇性骚扰的经历, 44.25%的女大学生都遭受过性骚扰且由于法律始终不健全等社会因素导致很多人在遭到性骚扰后保持沉默。汪胜, 韩明慧及陈洁(2016)提出90.7%的大学生遇到过性骚扰行为且在不同场合应对性骚扰的方式选择方面, “报告或报警”的选择相对较少, 不少大学生会采取了“立即逃离或悄悄隐忍”等消极策略。性骚扰不仅危害受害者的身心健康, 还会在很大程度上对高校学生形成健康的恋爱观、价值观等产生负面效应。大学生正处于婚恋观形成时期, 因此大学生正确认识性骚扰行为对保护自身有重要意义。但无论是大学生遭遇性骚扰现状还是大学生对性骚扰的认知或感受方面有关校园性骚扰的研究较少(李佳源, 方苏宁, 2015; Fineran S, Gruber, J. E., 2009; 郑新夷, 何少颖, 刘爱萍, 2008), 不利于对大学生进行有针对性的性骚扰教育。因此, 本研究在整合前人研究基础上, 编制一份标准化大学生对性骚扰认知问卷并评估大学生对性骚扰的认知现状, 为促进高校性骚扰教育方案设计提供方向。

“性骚扰”一词由美国著名法学家凯瑟琳·麦金农1974年首次界定(万琼华, 2006)。但是到底什么是性骚扰行为的界定却不统一。我国相关法律将性骚扰界定为“一方违背他人意愿, 故意以具有性内容或者与性有关的语言、文字、图像、电子信息、肢体行为等形式对另一方进行骚扰”(田野, 张宇轩, 2021)。这一

定义指出性骚扰是违背被他人意愿、故意性和骚扰性的。朱晓娟, 戴志强(2006)认为性骚扰是能使他人感到被欺凌、恐吓或侮辱、不受欢迎的言语或行为。韦贵红(2001)指出性骚扰会侵犯受害人的人格尊严、侵害其精神安宁的行为。从分类上来看, 性骚扰按骚扰主体内容可以划分为言语骚扰、身体骚扰、环境骚扰; 按性骚扰行为轻重程度可以划分为性别骚扰、性诱惑、性贿赂、性要挟、性侵害(Fitzgerald L F, Ormerod A J., 1991)。按性骚扰信息呈现形式可分为视觉性骚扰、听觉性骚扰、触觉性骚扰、混合性骚扰。(汪胜, 韩明慧, 陈洁, 2016)

我国关于性骚扰的研究, 从研究内容上更强调防范与受害者沉默原因, 较少涉及普通人对于性骚扰的认识内容。研究方法多采用问卷调查和文献综述的方法, 韩娟美, 郭伟杰, 梁潇等人(2017)的研究涉及女大学生的性观念、性爱观与性侵害防范意识之间的关系, 通过让被试填写问卷的方式深入研究分析。关于性骚扰后受害者沉默原因上, 郑力, 张冉(2018)着眼于大学生对性骚扰的态度。武晓燕(2020)以性别角色刻板印象为理论基础分析深层原因。此外, 李静(2010)等人从法律角度提出律法规制不明确可能是当前性骚扰频发的原因。还有学者认为现今法律保护存在性别差异, 保护更倾向于女性, 男性长期被忽略(李融, 白雨冉, 2013)。这些研究为我们的研究提供了基础, 本研究以汪

表1 被试的基本情况

项目	类别	正式问卷人数	重测信度人数	项目	类别	正式问卷人数	重测信度人数
性别	男	114 (67.0%)	12 (30.0%)	生源地	城市	169(48.9%)	18 (45.0%)
	女	231 (33.0%)	28 (70.0%)		农村	176(51.0%)	22(55.0%)
年级	大一	51 (14.7%)	7 (17.5%)	学科	艺体	29(8.4%)	1(2.5%)
	大二	121 (35.0%)	16 (40.0%)		理工	163(47.2%)	14(35.0%)
	大三	95 (27.5%)	14 (35.0%)		人文	79(22.8%)	8(20.0%)
	大四	78 (22.6%)	3 (7.5%)		社科	41(11.8%)	16(40.0%)
学校	普通本科	230 (66.6%)	5 (12.5%)	医学	33(9.5%)	1(2.5%)	
	985、211	70 (20.2%)	32 (80.0%)				
	专科	45 (13.0%)	3 (6.5%)				

表2

原题目	修改后题目
有没有别人对你说过黄色笑话。	异性不分场合向你讲黄色笑话。
你有没有收到过色情短信或邮件。	异性通过网络等媒介向你分享不雅图片。
有无人不经许可碰触你身体的敏感部位。	在比较拥挤的场所, 有人故意触碰你的胸部、臀部等敏感部位。
你有没有发现被人偷窥。	寻求满足自身生理、心理需求的偷窥偷拍。
是否遇到有人向你突然暴露生殖器。	在公共场所, 异性陌生人有意向你展示隐私部位。
有无向你许诺: 只要发生性关系, 就可以获得某种利益。	以发生性关系为目的的聚会邀请。

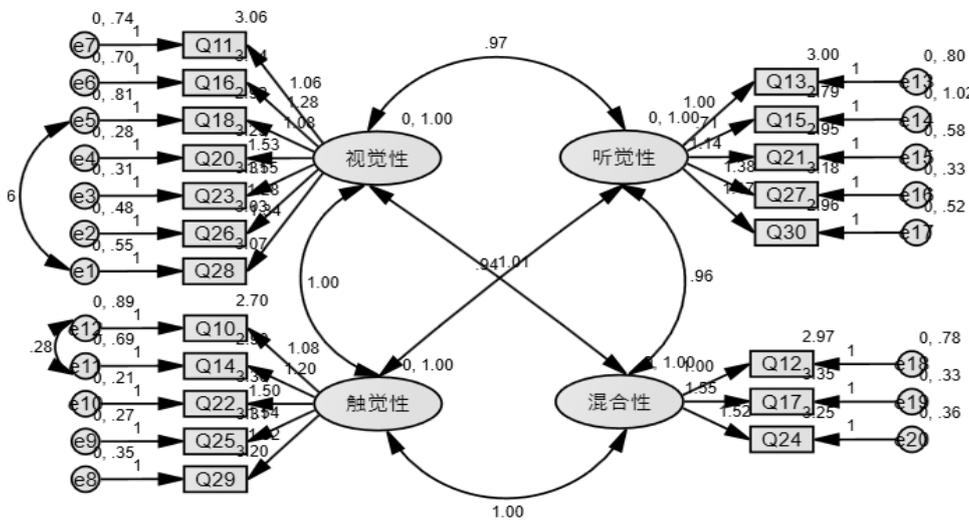


图2 四维模型

胜韩明慧, 陈洁 (2016) 对性骚扰的划分为框架, 探讨大学生对性骚扰行为的认识, 强调情境性与对象性, 基于经典测验理论编制问卷, 采用Likert5点计分。^[1]

2 对象与方法

2.1 对象

通过“问卷网”平台共收集443份问卷, 依据(1)测谎题回答与所涉答案不符和答题时间低于2分钟剔除95份(时长来源于调查前预测); (2)数据变异超过平均数的三个标准差, 删除3个极端数据。共获有效问卷345份, 有效率77.8%。

人口学基本变量如表1所示。另有不参与上述调查的40人间隔两周进行二次问卷的填写。

2.2 题项来源

依据汪胜, 韩明慧, 陈洁(2016)对性骚扰行为的划分, 从视觉性骚扰、听觉性骚扰、触觉性骚扰、混合性骚扰4个方面收集题项。

题项来源(1)六个题项在汪胜, 韩明慧, 陈洁(2013)的问卷基础上增加了情境限定并强调对象的身份以及性别, 题目修改如下。(见表2)

(2)根据“女孩别怕”公众号对性骚扰真实事件的分析, 依据社会现实以及日常生活经验相关资料, 查阅大量相关资料后经过心理学专业学生讨论。编制另外14道题项。

形成20个题项。其中视觉性骚扰6项; 听觉性骚扰5项; 触觉性骚扰5项; 混合性骚扰3项。

2.3 评定方式

采用Likert5点评分: 1=完全不符合, 2=有点符合, 3=一般符合, 4=比较符合, 5=完全符合, 问卷得分越高表明个体对性骚扰行为感知敏感性越高。^[2]

2.4 数据处理

采用spss23.0统计软件和AMOS进行处理。

3 结果

3.1 信度检验

将20个题项奇偶分半, 并计算分半信度 $r=0.986$, 内部一致性信度 $r=0.985$, 时隔两周对40名被试进行重测, 并计算皮尔逊积差相关 $p=0.000 < 0.05$, 重测信度 $r=0.906$ 。

3.2 验证性因子分析

采用结构方程进行验证性因素分析, 对345份数据进行验证性因子分析, 建立四维模型, 竞争模型为一维模型。以 $MI > 20$ 为指标以及题目之间的内在逻辑性将e1、e5、e11、e12

两组误差建立相关关系，修正模型。(见图2)

表3 CFA计算聚合效度与组合信度

路径		标准化载荷系数	P	AVE (聚合效度)	CR (组合信度)	
视觉性	→	Q28	0.88	***	0.74	0.95
		Q26	0.88	***		
		Q23	0.94	***		
		Q20	0.95	***		
		Q18	0.77	***		
		Q16	0.84	***		
		Q11	0.78	***		
触觉性	→	Q29	0.93	***	0.78	0.95
		Q25	0.95	***		
		Q22	0.96	***		
		Q14	0.82	***		
		Q10	0.75	***		
听觉性	→	Q13	0.75		0.65	0.88
		Q15	0.57	***		
		Q21	0.83	***		
		Q27	0.92	***		
		Q30	0.85	***		
混合性	→	Q12	0.75		0.87	0.93
		Q17	0.94	***		
		Q24	0.93	***		

在数据结果处理中 Estimates 找到标准化后因子载荷表格，根据公式 $LAVE = (\sum \lambda^2) / N$, $LCR = (\sum \lambda)^2 / (\sum \lambda)^2 + \sum \epsilon$ ，借助 AVE 计算器算出聚合效度和组合信度。由表3可以看出标准化因子载荷系数均大于0.5，介于0.6-0.95之间，数据结构模型较好；AVE 值均大于0.5，本次测量量表数据具有优秀的聚合效度；CR 值均大于0.7，数据组合信度好。整体来看，此模型结构较好。^[3]

表4可以看出四因素模型 CFI 值接近0.95，模型可接受。 χ^2/DF 值为5.242，NFI 值>0.9，RFI 值>0.9，IFI=0.934，CFI=0.934，RMSEA=0.117，模型拟合度良好。整体来看，四因素模型好于一因素模型。^[4]

3.3 大学生性骚扰行为认知的人口学差异

对男生 (n=114, M=53.87, SD=27.35) 与女生 (n=231, M=65.63, SD=28.81) 进行差异性检验，得出 $T=-3.627, p=0.000$, $cohen's d=0.42$, 结果发现大学生在性别上对性骚扰的认知有显著差异 ($p<0.05$)，即男大学生与女大学生对性骚扰的认知有明显的差异。男生平均值为53.87，女生平均值为65.63，总分平均值相差12分。整体来看，男大学生对性骚扰的认知程度低于女大学生。^[5]

从数据结果看，大学生在生源地（城镇或农村），性观念

表4 结构效度

模型	χ^2	DF	χ^2/DF	NFI	RFI	IFI	CFI	RMSEA
一因素	1026.228	170	6.037	0.904	0.892	0.918	0.918	0.121
四因素	859.704	164	5.242	0.919	0.907	0.934	0.934	0.117

自我认知（开放或封闭），是否有过恋爱经历（有或无）上对性骚扰的认知都无显著差异 (p 值分别为 0.908, 0.557, 0.782)。但城镇大学生平均得分略高于农村大学生，性观念自我认知为开放的大学生平均得分略高于性观念自我认知封闭的大学生，没有恋爱经历的大学生平均得分高于有恋爱经历的大学生。从方差分析的结果上看，大学生对于性骚扰的认知在学校、学科、年级上都没有显著差异 (F 值分别为 0.801, 0.686, 0.842)。^[6]

4 讨论

以视觉、听觉、触觉、混合性骚扰四维度编制一份问卷，结果显示问卷分半信度 $r=0.986$ ，内部一致性信度 $r=0.985$ ，重测信度 $r=0.906$ ，结构方程模型及验证性因素分析模型表明问卷结构良好 ($\chi^2/DF=5.242$, $NFI=0.919$, $RFI=0.907$, $IFI=0.934$, $CFI=0.934$, $RMSEA=0.117$)。^[7]说明此问卷具有良好的信效度，可以用来研究大学生对性骚扰行为的认知。^[8]进一步研究发现男大学生与女大学生在性骚扰认知程度上存在显著差异且男大学生性骚扰认知程度低于女大学生。李融，白雨冉 (2013) 提出男性对于性骚扰的定义范围较女性为窄。陈新，黄冰，邱倩文等人 (2021) 提出女生性骚扰的报告率高于男生。两个研究结论均证实了本次研究结论。^[9]

此外，和红，王攀，王和舒琦等人 (2021) 以北京大学生为调查群体提出在性骚扰认知方面，农村比城市的认知率更高。^[10]与研究结果生源地对于性骚扰认知无显著影响不一致。可能是由于随着网络的不断发展，人们接受信息的渠道越来越广泛，农村学生接受信息不仅限于父母，性观念也更加开放。^[11]

由于本次数据采集是在问卷网上发布，被试为随机取样，因此男女生的比例不可控。又因为对于性骚扰的论题，女大学生的感触更多，笔者在编制题目时多数站在女性的立场上考虑，导致女性被试数量多于男性被试。^[12]王雪，卜秀梅和崔仁善 (2016) 的研究表明大学生遭受性骚扰后的反应也属于大学生性骚扰认知的范围内，这提示在今后对性骚扰的认知研究有更多方面、更多变量的考虑。本次研究笔者将问卷调查作为主要研究方法，以后还可结合如实地调研、访谈法等作为辅助研究方法，对大学生的性骚扰认知有更深入的研究与探讨。^[13]

笔者建议提高大学生对性骚扰的认知应当从三个层面入手。

(1) 个体层面：个体应当规范自己的行为避免无意识的性骚扰。^[14] 题项“您的异性朋友或同学在您边上无所顾忌的看淫秽书画或者黄色光碟”平均分达到3.5以上，为所有题目中得分较高的题目。^[15] 由此可以看出朋友要注意自己的言行举止得当，避免让人际关系不和谐。此外题项“在比较拥挤的场所有人故意触碰您的胸部、臀部等敏感部位”平均得分最高，说明大家对于触觉型性骚扰的认知程度较高，因此，个体在人群分布比较密集的场所应当规范自己的行为，避免触碰到他人的敏感部位引起

对方反感。同时个体也应学会辨别性骚扰行为，主动学习科学性知识和应对策略提高自我保护意识避免遭受性骚扰。^[16]

(2) 学校层面: 学校作为学生学习的场所, 是获取知识最为方便快捷的途径之一。因此, 学校要高度重视对学生的性教育, 可以针对不同年级和年龄开设有针对性的课程, 开设预防性骚扰的相关课程、专题讲座和讨论会等。学校要帮助学生合理分辨性骚扰行为; 此外还需要强调公共场合行为规范, 避免因性骚扰观念不同引起他人反感。(3) 家庭层面: 父母要充分教育并传授正确社交礼仪, 并对于性骚扰方面的相关知识进行正确教育。避免孩子成为性骚扰的受害者或者无意识在社交中让他人感到不适。^[17]

根据本次研究结果, 笔者认为以后可以从以下角度进行更进一步的研究与探讨。(1) 探究男女生存在差异的原因。如是不是社会文化刻板印象、性别偏见、父母教导方式、“公平世界”信念归因、了解性骚扰渠道等因素导致男女大学生在性骚扰认知上存在偏差且女大学生性骚扰认知程度高于男大学生。(2) 编制一份适用于不同社会群体且更加标准化的性骚扰相关问卷, 让更多的人关注性骚扰问题。(3) 李融, 白雨冉(2013)提出同性之间带有性意涵的嬉戏, 人们通常视为“游戏”或者认为是同性恋, 在异性恋霸权体系下, 视同性之间的骚扰行为更宽容。因此后续问卷编制可以不强调性别问题, 探究同性间是否存在性骚扰问题。^[18]

参考文献:

- [1] 蒋梅. (2006). 关于女大学生受性骚扰问题的调查与思考. 湖南财经高等专科学校学报(01), 18-21.
- [2] 汪胜, 韩明慧, 陈洁. 大学生面对性骚扰的现状与认知研究——大学生性健康教育系列研究之二[J]. 时代教育, 2016, (13): 14-15.
- [3] 李佳源, 方苏宁. (2015). 基于高校性骚扰视角下的性教育探究. 阜阳师范学院学报(社会科学版), 000(006), 136-138.
- [4] 郑新夷, 何少颖, 刘爱萍. (2008). 性骚扰的性别差异认知研究. 中国健康心理学杂志(12), 1346-1348.
- [5] 万琼华. 从社会性别视角透析女大学生遭遇性骚扰[J]. 中华女子学院学报, 2006, (4): 20-23.
- [6] 田野, 张宇轩. (2021). 职场性骚扰中的雇主责任——兼评

《中华人民共和国民法典》第1010条、第1191条. 天津大学学报(社会科学版)(04), 327-333.

- [7] 朱晓娟, 戴志强. 人身权方法原理. 规则. 案例[M]. 北京: 清华大学出版社, 2006
- [8] 韦贵红. (2001). 由一起特殊侵权案引发的思考. 法律适用, 000(011), 60-62.
- [9] 韩娟美, 郭伟杰, 梁潇, 张祚祺. (2017). 女大学生性观念与性侵害防范意识的关系. 黑河学刊(02), 190-192.
- [10] 郑力, 张冉. (2018). 高校性骚扰受害者的沉默原因: 一项初步研究. 复旦教育论坛(4), 50-57.
- [11] 武晓燕. 社会性别视角下女大学生性骚扰问题研究[J]. 质量与市场, 2020, (13): 49-51.
- [12] 李静. (2010). 关于我国性骚扰法律规制研究的文献综述. 财经政法资讯(1), 59-63.
- [13] 李融, 白雨冉. (2013). 男性大学生对性骚扰的认知与态度研究——以云南大学为例. 青年与社会: 下, 000(009), 31-33.
- [14] 陈新, 黄冰, 邱倩文, 蔡敏, 张洁, 陈雄飞, 董晓梅. (2021). 广州大学生校园性骚扰发生现状. 中国学校卫生(03), 396-398. doi: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2021.03.019.
- [15] 和红, 王攀, 王和舒琦, 张娇, 闫辰聿. (2021). 北京高校大学生对性骚扰的认知、态度、行为及影响因素分析. 中国公共卫生(03), 423-430.
- [16] 王雪, 卜秀梅, 崔仁善. (2016). 辽宁大学生遭受性骚扰及其影响因素分析. 中国学校卫生, 37(11), 4.
- [17] Mar í a del Carmen Herrera Enr í quez, Herrera, A., & Francisca Exp ó sito. (2014). Stop harassment!. European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 6, p á gs. 45-52.
- [18] Fitzgerald, L. F., & Ormerod, A. J. . (2010). Perceptions of sexual harassment: the influence of gender and academic context. Psychology of Women Quarterly, 15 (2), 281-294.