

# 康德形而上学的目的论建构思考

吴宇晟

(西北师范大学哲学学院 甘肃 兰州 730070)

**摘要:**康德对西方哲学传统形而上学进行了批判,并针对形而上学提出了自身独特的认识理论,众多哲学史家对此也进行了非常详尽的研究工作,有关于康德形而上学方面的著作也非常丰富,且之后的众多哲学家对于康德形而上学基本立场也表示赞同,并从康德对传统形而上学独断论批评中获取到了更多的启示。本文中主要探索了康德对形而上学目的论构建,以期能带来一定借鉴价值。

**关键词:**康德;形而上学;目的论

康德哲学关注的是人的问题,其著作中多有渗透人本主义和人性关怀,康德认为科学及认识并不是人对待自然与自我的最高态度,而是强调通过反思判断力与自然目的论过渡到人的道德,康德的理想是在人理性平台上进行道德构筑,最终再以道德为基础进行宗教重建,这一思想历程的根本体现了康德对形而上学的重新构建。康德对西方传统形而上学提出了质疑和批判,其认为西方传统形而上学出现的形态并不绝对是知识意义上的真理,其对构筑目的论形而上学进行了批判,这也使得形而上学全新前景得以开启。

## 一、传统形而上学

形而上学这一名词源自于著名哲学家亚里士多德有关终极本原问题的著作,形而上学是借用《易传系辞上》中的“形而上者谓之道,形而下者谓之器”这一概念而进行命名的,这两者在寓意上非常相符,是指超越感性经验,探索世界哲学。在之后的发展过程中黑格尔赋予了“形而上学”新的含义,用以表示相对于辩证法的,绝对静止的思想方法,这一概念在马克思主义哲学中的使用也是参考黑格尔赋予的含义<sup>[1]</sup>。

形而上学在西方哲学传统中有着非常重要的意义,其会涉及到哲学基本问题与特征。形而上学主要是用于研究本体论问题,但同时又紧密联系与认识论与伦理学,可以说形而上学是哲学问题基点,也是哲学的一种代名词。

著名哲学家泰勒斯最早提出了“水是万物本原”的思想,自此之后西方哲学家就提出了探索形而上学问题,以寻求宇宙自然永恒普遍的本质。结合形而上学问题性质,古希腊哲学家亚里士多德对其进行了科学定位,其认为形而上学属于第一哲学,其在西方文化中的地位高于其他各门具体科学。

形而上学提出推动了哲学的发展,也是对人类认识能力进步的一种彰显,有关形而上学的研究是去追寻对宇宙自然本质性把握,已经超越了具体的事物,但同时也对人们认识抽象逻辑的能力提出了更高要求,也使得人类的认识能力逐渐发展到了更高的层次,更加抽象化、复杂化,而这也一定程度上推动了西方哲学认识论的进一步发展。

西方传统形而上学涉及哲学对象与哲学方法两个问题。针对于哲学对象来讲,形而上学本体论研究方向也因为古希腊哲学得以开辟,且其本体论也被确认为至高无上普通本质,认为形而上学属于知识之王,属于绝对真理,而想要使形而上学成为其他学科的基础,就必须确保形而上学中纳入哲学方法之一内在环节。任何方法与对象或问题特点之间有着密切的关系,但形而上学问题不能求助于感性观察,其已经超越了个别经验,在这样背景之下理性与逻

辑的意义就十分突出,在研究过程中一定要高度重视这一点。在对形而上学问题探究过程中,古希腊哲学家的方法除了观察经验世界之外,也会根据理性自身逻辑力量,在经验知识基础上通过统一思考,提出了针对于世界普遍本质的创造性理解,且其给出的解释超越了个别感性经验,而这也给西方文化带来了较大影响,尤其是对于自然科学发展,使得注重理性内在逻辑和理性的观念在西方文化中的地位得以奠定,并成为与上帝观念、法律观念地位一致的一个主要基础。形而上学对于理性自身力量的依赖度很大,因此也更容易被唯心主义所影响<sup>[2]</sup>。唯心主义不断与社会因素、政治因素、经济因素有关,同时也与形而上学研究方法之间有着一定的关系。

在文艺复兴等进步社会思潮影响之下,近代西方哲学也逐渐开始新的发展,近代哲学否定一切权威,尤其对圣经的权威进行了否定,而这也是其区别于中世纪思想的主要表现。近代西方哲学认为上帝也需要在理性面前接受审判。笛卡尔达成的“我思故我在”这一逻辑结论是对自由追寻真理的宣言,其认为任何权威都不能束缚理性要求,是对理性逻辑力量的展现,黑格尔对于笛卡尔这一言论的评价颇高,认为其属于近代哲学创始者。

现代哲学是以独立思维作为重要原则,不仅是神学问题,传统哲学问题都建立在思维基础上,而只有这一基础牢固才能推动哲学或是神学的发展。但思维理性基础并不简单,理性确定权威后也并不能对其真理性问题进行解决,还需深入反思包含自身的认识条件,才能真正找到通往真理的路径。因此说近代西方哲学与中世纪哲学与古希腊哲学之间有很大的不同,其研究重点发生了转移。

## 二、康德对传统形而上学的批判

人类在康德时代便已经在自然科学方面取得了很大的成就,特别是在物理学及数学方面,但形而上学理论却因诸多因素影响逐渐成为落魄妇人,往日地位已风采已不复存在。之所以如此,是因为其缺乏预先审查理性能力,因此逻辑使用出现错误,造成理性僭越,康德从认识论着手对传统形而上学进行了批判,其批判集中在形而上学工具和逻辑上,通过先验逻辑对范畴论逻辑及形式逻辑进行批判。

康德基于审查认识对形式逻辑使用进行了限制,指出了不能通过矛盾律基础确立形而上学命题真理性。康德认为形式逻辑规律是一切知识必要条件,如同矛盾律一样,所以知识若自相矛盾便是无效的。而形而上学本身便是一种知识,因此从这一意义上来讲,也必须能符合形式逻辑要求。但必要与充足条件之间又有所不同,真理建立在充足条件基础之上,康德认为形式逻辑只可以作为分析性知识充分条件,其结合近代经验论者对命题的区分对此展开了分析,并将其分成了综合以及分析问题两种<sup>[3]</sup>。在形式逻辑矛盾率上

可以建立分析命题真理性,但确定综合命题真理性是不能建立在刑事逻辑及其矛盾率上,而是需有另外来源。康德认为传统形而上学基本命题并不是分析的而是综合的,所以行事逻辑法则并不能为真理性提供保障,而是只能保证形而上学话语不出现矛盾,其提出的形式逻辑使用时有两种意义:消极与积极。消极使用是指只能将形式逻辑作为对知识有效性进行判断和辨别的标准,也就是我们上文中提到的知识不可自相矛盾,一旦自相矛盾则这些知识内容无效,对于一切知识来讲,这一标准也是其必备的条件,且同时适用于分析和综合知识,是分析与综合判断有效性的共同标准。但形式逻辑并不能作为一项工具发现真理与扩大知识,此外还需遵循先验逻辑。矛盾律是分析性知识的充分原则,但其用途并不会比真理充分标准更远,任何知识不可能相违背于这一原理而不自我消亡,这一原理也已经成为知识真理的普遍原则,但却未成为其规定根据。但以往传统形而上学中误用了形式逻辑,自觉或不自觉的犯了相似错误。

之后康德批判和改造了传统范畴论逻辑,其认为综合命题是通过知性尾范畴规定为对象产生的,但范畴也有适用的领域以及界限,即经验世界。之后康德在知性范畴中对人类知识进行了确立,并以先天有效性作为主要原则,指出了没有超验的知识,只有经验范畴内的知识,其对超验不合理的使用进行了取消,对传统形而上学对象赋予了超验理念,包括心灵、宇宙以及上帝等,在逻辑上对传统形态形而上学进行了终结。在改造传统范畴论时有几项重要要点:

康德对经验论相关思想进行了继承,指出感性直观才能提供真实认识对象,这也使得范畴经验运用有了相应的前提。其认为人的知性与感性、先天能力是其知识的主要来源,感性可提供经验对象,而这项是能使人自发思维经验对象,直观和概念构成知识要素,因此感性与知性能力这两者之间并没有优劣之分,无感性则没有对象给予,无知性即便是给予对象也不能被思维。思维如果缺乏内容便是空洞的,而直观上若没有相应概念的话那么其也是盲的<sup>[4]</sup>。康德认为思维若没有感性直观是空虚的,感性直观并不是知识,虽然其有自在的明证性,但需在范畴综合作用后才能成为知识,而作为质料的初始对象这必须要有感性提供。因此需有机结合范畴和直观,关联逻辑与直观,这样的知识才有可能。

康德批判了传统范畴的超验性,使范畴系统经验化。康德认为知识需由感性直观提供,所以先天范畴的合法对象为感性经验对象,以往传统对超验对象属性规定的逻辑范畴,无法真正述谓超验对象,只能用作对经验对象的规定。康德认为范畴只能有经验的内在运用,虽然其不能从经验中得来,但其逻辑功能却能用做感性直观的经验对象。范畴无法作为理性规定超验对象法则,因此也无法通过范畴对超验对象知识进行获取,而这也正是先验幻相的根源。

康德辨别以及经验化改造了范畴表,并提出了新的包含质、量、关系、模态的四类范畴表,进行了先验演绎,揭示了范畴来源意义,并就其对感性直观的客观有效性加以强调。范畴无法自我证明,理性概念推演中也无法进行确证。通过经验直观寻求明证性。先验演绎对范畴与感性直观关联性进行了确立,即范畴无法超越任何超验使用,只对经验界有效,

最后,康德以先验幻相方式结束了批判传统形而上学,传统形而上学过于自信人类本身的理性能力,不加以区分现象和本体,会将范畴应用在超验对象,把范畴联结主观当做本体客观必然规定,就会导致其陷入到先验幻相,这也是对自身失败的一种宣告。康德将

对象分为现象和本体,对人类经验、知识范围与界限进行确定,其认为现象是人的显现,只是通过感官表达出来;而本体则为理智存在体。而理性的本质要求便是对可思不可知本体以及可知现象进行区分。知性只能用作经验性运用,这一原理一旦被认识便能看出重要后果,而任何概念先验运用都是这样的运用,与自在之物、一般物本身相关,而经验性运用只适用于可能经验对象相关时的运用<sup>[5]</sup>。

### 三、康德形而上学目的论构建的思考

在近现代哲学发展中对形而上学的考察是非常重要的一项内容,其不但对其它知识领域进行了批判,同时也有着批判自我的精神,康德形而上学论述也有着此种批判精神,因此在很大程度上影响了现代哲学发展。

康德形而上学批判的历史意义十分重大,其是从人类认识、条件界限等问题着手研究,强有力的说明了为何作为科学知识的形而上学不可能,康德的分析相对于经验论其他哲学理论深度会更高。其次,康德在对形而上学为知识可能性进行否定的同时,还对其在人类认识发生发展中的原因客观进行了分析,对其积极意义合理性等展开了评价与分析,也对文化道德领域作用进行了形而上学目的论的重新构建,并给予了其新的文化与科学界限。

康德对理性所面临的二律背反困境进行了揭示,也是对近代哲学中唯理主义盲目自信的清醒剂。康德认为理性并非万能,在形而上学知识杜撰过程中如果离开了经验,就会导致其没有科学意义,甚至会出现自相矛盾。康德针对形而上学的批判,使得现代哲学对自身性质、对象范围等展开思考。

但康德哲学也会存在一定问题和内在矛盾,如关于物自体的思想,康德并没有否认自在之物的存在,但却认为自在之物是不可知的;康德认为认识不可能超越于现象所存在,但自在之物却超出了现象,康德对于知识论中的形而上学持有反对态度,但自在之物本身便属于形而上学观念。在对形而上学批判时康德本人也陷入其中的泥沼之中,这也使得后来西方哲学获取了强劲的发展动力,即对康德哲学存在内在的矛盾进行克服。

在抓住本体论问题之后,古希腊哲学进行了形而上学研究领域的开拓,现代哲学则在认识论研究基础上建立形而上学问题,康德之后进一步拓展了这一问题研究视野,这也在一定程度上改变了形而上学问题的表述以及提法。黑格尔联系了哲学方法论问题及形而上学的研究,认为康德理论二违背反的发现推动了现代哲学界的进步,但黑格尔并没有与康德一样止与理性矛盾,而是发展出了辩证思维方法,并坚信此种辩证法能对理性思维矛盾对立进行解决,透过现象发现本质,认识自在之物<sup>[6]</sup>。黑格尔通过康德发现了西方哲学史形而上学研究普遍问题,而康德自由与必然、理性与知性等二元对峙是普遍问题的缩影,其在研究过程中只看到对立,但关于对立面联系转化方法却并不明确,这也使得形而上学研究止步于此,陷入困境中。而辩证法可使康德哲学中现象与物自体矛盾得以解决,使得科学形而上学变得极具可能。基于此种认识黑格尔将能与辩证方法相悖的传统哲学内容都统称为形而上学。黑格尔对于方法比较重视,针对康德对于形而上学警告却完全忽略。其希望能通过辩证法伟力,构建起庞大的形而上学体系,且认为这一体系能对人类社会问题、宇宙自然进行说明,这也是黑格尔的客观唯心主义哲学。

现代西方哲学重新认识了形而上学问题,其具体研究转化为

对哲学本身在这一问题上表现出的动机、目标、理想、方法与标准等,其对形而上学问题探讨目标进行了转变,将目标转向形而上学问题基础的审查。而欧洲大陆解释学、英美分析哲学均在以下几点上认同康德在内的传统形而上学。

(1)从对象方面来讲,是根据经验、知识、材料试图全面彻底的说明宇宙以及世界,其本质是对人类知识逻辑终端展开追求。然后探讨世界宇宙的本质、存在原因等,这与科学有本质不同,科学问题是可以借助观察实验获得答案。但形而上学问题答案通常是一家之言,虽然形而上学最终问题答案能在理性逻辑上说通,但却不能进行经验验证,这也使得形而上学问题观点陷入莫衷一是局面。想要对事物问题本质彻底进行追问,一劳永逸解决是形而上学哲学研究主要特性。

(2)从认识论方面来讲,康德先验哲理便是对科学知识必然性进行论证的典型代表。在哲学中认识论是一个固有领域,而无论是何种哲学都将人类认识真理问题探讨作为核心任务,都期望能找到某种方法探讨人类真理之路。但在罗蒂和德里达这些现代哲学家来看,此种对认识真理性追求属于传统哲学形而上学特征。每一代哲学家的基础有可能被推翻,真理永远不可企及。传统哲学认为理性和逻辑始终是最高构建知识标准,但现代西方哲学对此已达到自觉批判认识,传统哲学中理性逻辑并不是知识唯一方法,所以在现代哲学中形而上学一词也有其更新含义,不仅包括试图解决世界本质问题的哲学体系,还包括在探索人类知识、绝对真理性时所付出的哲学努力,这不仅是现代哲学对传统哲学批判的内容,也是现阶段西方社会思潮中文化多元论理论方面的基础<sup>[7]</sup>。

从马克思主义角度来看,康德形而上学中首先需要批判的是先验唯心主义。康德设立了物自体与现象的鸿沟,这也使客观对象与人主观认识联系被割断,因此其属于典型的唯心主义。虽然客观物质体不存在被承认,但人认识的现象、世界依然会受到其主观精神作用。康德将世界理解为精神产物,而黑格尔使形而上学人的主观精神逐渐过渡到宇宙客观精神。马克思主义中坚持的基本原则为唯物论,认为认识的基础在于客观世界的存在,而这一点也是哲学认识论出发点。人在改造世界的过程中主客观相互作用的产物称之为认识,实践物质性使得人认识本质客观性得到了保障。康德不懂得实践在认识中以及哲学对认识评价的意义,这也是其行而上学论走向主观唯心主义的主要原因。马克思认为神秘东西均能通过人的实践以及实践理解得到解决,康德先验论脱离了神秘主义解释。同时康德提出的先验道德命令,表明其不懂得社会生活实践会对人类精神生活造成的影响,其关心的只是抽象人的道德原则,但却忽略了现实社会生活是伦理道德的基础<sup>[8]</sup>。

此外,康德的先验论,是其对人类知识普遍性、必然性竭力的论证,而其在哲学论证的过程中应用的方法以及最终得出的结论也具有独断性。马克思认为真理是过程,而认识必然性、普遍性是在长期发展过程中逐渐得以实现。但康德因受到唯物主义的影响,错误的理解了认识的普遍性以及必然性,认为其属于理性自身内在尺度,对于实践客观现实性对人类认识本质解释的意义,康德并未认识到,因未能看到具有无限发展过程实践在真理问题中存在的特殊逻辑价值,因此其在为人类寻找普遍性、必然性根据理想时只能依靠于先验论。

针对于哲学本体论的研究,康德形而上学观对其进行了彻底

否定,康德对立了科学与哲学、现象和物自体,也使得主观客观处于对立面。其认为现象主观与科学是可能的,而物自体客观以及哲学则超越现象,其是在形而上学基础上杜撰的。针对于康德形而上学的批判,马克思主义并不是完全持有反对态度,而是认为康德在一定程度上是从理性高度对唯心主义哲学体系存在的矛盾进行了剖析,而这一点对于唯心主义本质、要害的正确认识是具有现实推动意义的<sup>[9]</sup>。但针对于康德强调科学与哲学对立这一观点,马克思主义认为是不存在的。之所以对唯心主义进行反对,原因并不是其选择研究世界本原哲学问题,而且唯心主义的最终研究结论与客观现实并不能符合于人类科学认识整体。在人类文化体系中科学与哲学这两者之间的关系应为连续统一体,哲学可以说是对社会以及自然科学的一种高度总结,其能通过总结科学,在此基础上提出对于世界总体以及本原的最终看法,使人类能在此基础上树立正确世界观,并为人们提供认识世界的指导原则。

虽然说康德形而上学目的论构建不可避免存在历史局限性,但却是反思形而上学这一历史性课题的开端者,并认真严肃地探讨了形而上学。康德所做的一系列工作对于西方哲学发展有着非常重要的意义,开拓了西方哲学发展新里程,也是全人类精神文化中非常宝贵的一向遗产,推动哲学发展的台阶<sup>[10]</sup>。

#### 结束语

总之,康德形而上学思想具有不容忽视的现实意义,其始终关注的是人性当中最永恒的一项主题,而在理想衰微、精神迷失的当下环境中,对康德形而上学目的论进行重温,透过其晦涩、慎密、细致的语言,对其中蕴含的先验主义批判精神、原本主义色彩、理想主义倾向进行体会,对于现代人的人格尊严的捍卫、人文关怀、思想家园的构建有着重要意义。

#### 参考文献

- [1]李秋零.康德的目的论思维与形而上学[J].复印报刊资料-外国哲学分册,2021(7):3-9.
- [2]陆心宇.论康德的建构性与范导性之划分[J].哲学分析,2019,10(1):79-94.
- [3]秦国师,张琰.试论经验在康德形而上学中的作用[J].山东师范大学学报(人文社会科学版),2010,55(6):135-139.
- [4]陈晓平.对康德形而上学框架的重构(上)[J].哲学分析,2011,2(1):67-85.
- [5]赫军,张澍军.康德形而上学思想的建立及其主要理论困难[J].吉林大学社会科学学报,2010,50(2):103-106.
- [6]刘晨晖,杜立.论马克思对康德道德形而上学的超越[J].理论学刊,2021(1):114-122.
- [7]吴烁恩.康德形而上学视野下的纯粹自然科学[J].重庆社会科学,2018(5):126-132.
- [8]汪希.康德哲学的定位:批判哲学、先验哲学和科学形而上学[J].同济大学学报(社会科学版),2014(3):24-30.
- [9]朱毅.论康德"道德形而上学"的批判哲学基础[J].理论与现代化,2022(2):94-104.
- [10]钟政."自然":中西方形而上学之根[J].中国军转民,2022(8):72-73.

作者简介:吴宇晟,(1997.10-),男,维吾尔族,新疆维吾尔自治区乌鲁木齐人,本科在读,研究方向:伦理学。