

# 刑事诉讼法再修改的价值取向探讨

管 仲

(中共海东市委党校 青海 海东 810700)

摘 要: 本文主要针对刑事诉讼法再修改的价值取向进行探讨, 先阐述了刑事诉讼法再修改的整体思路, 如确立方向、科学总结、立足本土等, 然后又提出了且价值取向, 主要包括正义与理性、自由与秩序、惩罚犯罪与保障人权, 进而以便进行刑事诉法再修改。

关键词: 刑事诉讼; 诉讼法; 再修改; 价值取向

## On the value orientation of criminal procedure revision

Guan Zhong

(The party school of the CPC Haidong municipal committee Qinghai province, Haidong 810700)

Abstract: this paper mainly discusses the value orientation of the criminal procedure law to modify, first expounds the criminal procedure law to modify the overall idea, such as establishing direction, scientific summary, local, etc., and then put forward and value orientation, mainly including justice and rationality, freedom and order, punishment of crime and safeguard human rights, and to modify the criminal procedure law.

Key words: criminal litigation; procedure law; re-modification; value orientation

引言: 从宏观层面上来讲, 刑事诉讼法再修改需要确立价值取向, 也就是说对于不同价值, 如果产生一定冲突应怎样做出相应的选择。具体来讲, 就是一些价值冲突选择问题, 尤其是正义和理性、自由与秩序、公正与效率、实体公正与程序公正等。刑事诉讼法再修改所坚持的价值趋向属于是一种总体上价值平衡, 也就是说在对冲突进一步化解的同时进行平衡发展, 将价值目标和谐统一作为主要的方向。

### 一、刑事诉讼法再修改的整体思路

对于刑事诉法再修改, 需要确保稳定性需求和变化需求实现相融合, 保障稳定法律秩序同时更加灵活。占在这个视角上来看, 需要从刑事诉讼法入手, 按照生活的实际变化检查修改, 但需要做好前期的准备工作, 也就是说应有完整思路, 由此, 使得刑事诉讼法起到的作用得到最大发挥。

#### (一) 确立方向

实现刑事诉讼法的现代化。在民主法与法治进程中, 就司法体制改革推进着重强调起着一定的作用, 与此同时, 对诉讼程序还进行完善, 确保实现社会公平与正义。刑事诉讼法修改其发展这方面, 正在逐步的将现代化作为主要发展方向, 而且刑事诉讼法现代化发展这一过程所涉及环节比较多, 相对而言还比较复杂, 还有就是实践的过程中, 司法是一成不变的, 需要进行融合, 总之, 为确保正当程序更加完善, 应针对强化人权保障进行, 同时, 还应借鉴与移植的可行性做出相应的分析, 使其形成完整程序结构, 以此来规范刑事诉讼全过程。

#### (二) 科学总结

在司法不断改革下, 对刑事司法制度体系进行相应的完善, 但还存在尴尬, 在改革这方面, 出于美好愿望下, 应突破现有立法, 而且站在这一视角上来看, 需要对司法改革成效进行相应的分析, 采取有效方法解决, 为促进案件办理水平的提高, 应对刑事诉法进行修改完善, 在这期间, 进一步升华司法实践中科学内容, 以便实现司法文明化与法治化。

#### (三) 立足本土

了解联合国刑事司法准则, 并相互协调。为促进刑事诉讼法修改工作顺利的进行, 在实际工作的过程中, 不仅要严格的遵循平

衡原则, 还应根据实际情况, 比如, 尤其要注意实现惩罚犯罪与保障人权的平衡, 对于联合国司法准则相互协调, 我国事诉讼法再修改应确保这点, 因为联合国的刑事司法准则已经得到国际关注, 并产生一定认可, 但在联合国刑事司法中, 有的标准水平不高, 还有约束力, 我国这一国家自始至终都信守条约, 基于此, 无论是已经签署的公约, 还是应承担国际法义务问题, 都应值得注意并认真的去对待, 而且在本土具体发展的同时, 对与联合国刑事司法准则协调性做出相应的分析, 并积极的进行探索。

### 二、刑事诉讼法再修改的价值取向

#### (一) 正义与理性

正义是一种主观层面的理念, 且和非理念等同, 但在正义中, 还存在一些理性因素, 以惩罚罪犯与保障人权这一矛为例, 对于受害人而言, 惩罚罪犯就属于是一种正义的具体体现, 但在现有的法律中, 对于犯罪人员所有权利, 并没有进行剥夺, 同时, 还将辩护权和陈述权等部分权利给予给犯罪人员, 这些均属于是一种理性反应, 如果一个人犯了错误, 并不能直接否定他。因为在理性中, 从某种程度上来看还有正义成分, 比如, 长期以来丈夫虐待自己的妻子, 而妻子难以忍受将自己的丈夫杀死, 在这一案例中, 有些时候, 妻子会受到同情, 而且在刑法上, 会进一步减轻。从某种意义上讲, 无论是非理性正义还是不正义理性, 都是一种极端, 其中非常有代表性就是古代刑讯逼供, 但就当前社会发展情况来看, 在现有的相关法律中, 对非理性正义和不正义理性等极端已经进行规避<sup>[1]</sup>。刑事诉讼法再修改这项工作, 在实际开展的过程中, 不仅要朝着理想的方向, 还应根据现实的情况, 并在终极价值之间的基础之上, 做出相应的选择, 在合理的进行排序, 而且在最终决定前, 均会剔除不正义的一些影响, 从本质上来讲, 正义与理性价值已经得到拓展, 主要在自由与秩序、公正与效率上体现, 且在追求正义中, 不管是秩序与效率, 还是保障人权均需要理性进行对待, 并在这基础之上做出相应思考。基于此, 为促进刑事诉讼法再修改工作顺利的实施, 应做到理性和正义全面平衡, 并为其提供重要的保障<sup>[2]</sup>。

#### (二) 自由与秩序

自由与秩序这两者之间存在一定冲突, 以某一个价值为例, 如果得到保护, 那么会降低关注另一个价值关注程度, 进而在实现价

值这一方面,出现冲突问题。一项法律如果明显的体现在保护社会秩序这方面具有一定要求,那么会削弱自由,反过来看,致使个人将社会秩序忽略了。就当前刑事诉讼法运行的情况来看,所处的状态处于两难局面,也就是说其自由和秩序这方面,这两者之间存在矛盾,而且在基于控制犯罪和保障社会秩序下,形成刑事诉讼法,在社会秩序保障的过程中,有时会涉及到多个方面,不仅有群众的自由,还有个人权利等,司法工作人员在实际工作的过程中,对于公众权益,有时会以法律名义侵犯,且为完成工程,会侵犯他人的自由和权利,总之这种做法不正确,除了侵犯法律以外,还不符合刑事司法的理念,将其违背。需要有积极向上的司法文化价值趋向,同时还是追求秩序的,但就当前刑事诉讼实践的情况来看,只注重秩序,并过多的追求,有些时候还忽略社会群众权益。当前,在一些刑事诉讼中,无论是严禁刑讯逼供,还是其他非法方法收集证据,已经做出相应的规定,但在取证这方面,有的司法工作人员仍以其他方式为主,可以说并没有及时的制止住非法取证的行为,从某种意义上讲已经被默认,还成为取证一种方式<sup>[3]</sup>。与此同时,长时间以来,有的犯罪嫌疑人辩护权无法行使,这些问题的发生最主要因素就是没有进一步规定保护犯罪嫌疑人的辩护权,而且在审查起诉阶段,无论是犯罪嫌疑人委托辩护人的意见,还是相关建议,检察机关也没有认真去倾听。刑事诉讼法再修改这项工作,需要充分考虑到自由与秩序价值目标冲突这一问题,并根据价值选择原则进行,也就是说追求积极向上价值趋向,坚持以人为本,树立这一理念,但应值得注意的是,取舍要确保更加科学,对于某一项,并不是单一去做出说明在此基础之上给予肯定。应通过思维让以往思维习惯做出相应改变,同时还应改变以往传统国语所追求国家和社会秩序的价值诉求观念,应以人本为中心,进行刑事诉讼法再修改工作,也就是说确保一些政策秩序均将个体自由为重点,之后在详细划分个体自由的范围。司法权利属于是一种限制,但应值得注意的是,司法权利并不是一项工具<sup>[4]</sup>。这在进行刑事再修改工作的过程中,应对这一问题进行关注。

### (三) 惩罚犯罪与保障人权

在衡量一个国家文明度与治理度这方面,尊重人权和保障人权以及发展人权是重点。人权就是对于某一权利,每个人都应享有,主要有权利和观念这两层含义,这就是每个人享有的权利。在人权保障这方面,虽然相关法律法规已经更加更加完善,那么也难以确保法治的实现,还难以发挥出法律起到的作用。基于此,在进行刑事诉讼法再修改的过程中,保障人权需要有价值取向,使其对刑事司法权利的“代名词”起到约束的作用。在司法历史中,只是注重打击,忽略了保护,以刑事诉讼法第一条规定为例,在这一规定中,无论是保护人民,还是保障人权,这两个词之间存在一定区别,人民是政治上的一个术语,同时排除犯罪嫌疑人和被告人人权,这从某种程度上来看,均违背刑事司法理念。基于此,需要实施刑事诉讼法再修改工作,朝着宪法方向前进,对于保护人权这点,明确的做出相应的规定,确保障人权相关法律法规更加具体<sup>[5]</sup>。

除此之外,应注重惩罚犯罪与保障人权,同时还应有价值取向,在这期间,需要清楚惩罚犯罪与保障人权关系。随着法治民主化发展,对于时代发展的实际需要,当将惩罚犯罪和保障人权进行划分,将这两者划分为主次关系,那么这从某种程度上来看已经不能做到与时俱进,适应时代发展要求,基于此,可明确定位惩罚犯罪和保障人权,将其定位手段,在此基础之上划分,同时,这还类似刑事诉讼本意,因为刑事程序和司法权利有一定区别,还存在不同之处,其中对于刑事程序进行分析,就是为促使最大刑事主体最低限度权利得以实现。惩罚犯罪最主要的目标就是保障人权,在没有发生犯罪事件前期,社会处于有序良好的状态,维护国家和社会群体利益,为其提供重要保障。但出现犯罪这一行为,一定程度上,难

以更好地维护国家和社会以及受害人权利,与此同时,在其保障这方面,犯罪嫌疑人和被告人权利已经成为重点。在刑事程序阶段中,即便被追诉者已经进入,但并不是犯罪人,即便真的是其他也可对这一基本权利享有,他人并没有权利可进行干涉,所以应注重保障人权这点。当前,在法治社会建设进程不断加快下,社会生活也应走向法律轨道,入权入宪在人权保障中,应不断加强确保和刑事诉讼法更加配套。

还有就是站在理念的视角上来看,可促进惩罚犯罪和保障人权融合,适当让这两者融合在一起,对于被告人权利,可联系被害人权利并做到相互均衡,以其整合这两者价值趋向。从本质上来讲,不同的刑事诉讼案件不同,有一定区别,但基本在其他一些存在差异性,尤其是社会秩序、被告人利益以及被害人利益等倾斜保护等方面。通常情况下,是国家政权阶段结合社会发展情况和社会秩序所,构建刑事诉讼制度其中的权利义务分配与倾斜,公民并不能起着决定的作用。基于此,在控制犯罪与科学保障人权之间,刑事诉讼法再修改工作中,应做出相应的选择,并将其结合点寻找。

### (四) 公正与效率

公正是诉讼活动最主要的一个命题,而且这是刑事诉求的主题之一。如果没有公正,难以充分的体现出诉讼活动价值。不管是一些法律还是相关制度,即便非常的有条理,但不正义,那么这就需要废除。在新时代背景下,效率赋予诉讼新的使命,而且在衡量公正与否这方面,在现代社会中已经成为最重要的条件之一。与此同时,对于司法机关和当事人而言,获得公正与效率是他们共同的一个理想,但在社会主义初级阶段中,无论是一些司法资源还是手段,相对而言有限,且对于某一个价值,当将这些资源能用以满足时,那么很有可能削弱另一个价值保障程度,由此,在现实过程中,会致使公正与效率这些价值发生一定冲突。在市场经济条件下,促进诉讼效率的提高,避免增加诉讼成本,降低降为最低,应是最主要的选择。站在司法视角上来看,有的学者以公正优先和兼顾效率为原则。理由为,公正是司法生命线,司法离不来公正。与此同时,如果不公正,难以提高其效率。错判案件当事人会进行上诉,如果不服从二者的判决,还会进行申诉,直至纠正错案,同时还会涉及到一些问题,那就是赔偿问题,由此,实体不公正,效率不高,所以,这两者结合应注重公正。这种理由非常有说服力,但在案例中发现,辩诉交易属于形式正义中一种,对于程序公正,从某种程度上来看还谈不上,所以,在注重公正与效率的关系基础之上,也不能将其绝对化。

结束语:总而言之,法律修改是对现行制定法,按照法定程序进行优化,随着相关法律条列也给予呈现。随着社会不断的转型,促进社会经济变革,社会关系相对而言也变得更加复杂些,治理方式也发生改变。基于此,刑事诉讼法也应适应时代的发展,进一步规范,进而促进刑事程序有效开展,与此同时,还应进行刑事诉讼法再修改工作。

### 参考文献:

- [1] 徐杨.“刑事诉讼法再修改的价值取向探讨.”时代人物1(2022):3.
- [2] 王从月.““亲亲相隐”制度对《刑事诉讼法》第12条的价值分析.”法制与社会:旬刊2(2018):2.
- [3] 袁晓淑.“论我国刑诉“近亲属拒绝作证权”制度.”牡丹江大学学报27.7(2018):4.
- [4] 吴琴.刑事速裁程序公诉人应否出庭研究.Diss.西南政法大学,2018.
- [5] 周晓霞.刑事诉讼中的非法证据排除规则研究.Diss.大连海事大学.