

不法原因给付案件裁判路径的反思与再造

鞠政辰 王玉玥

(沈阳师范大学 法学院 辽宁 沈阳 110034; 法库县人民检察院 辽宁 沈阳 110499)

摘要:不法原因给付并非我国实证法制度,此类案件的裁判多依据《民法典》第8条及第157条建构说理路径,实践中裁判说理路径证明力不足。法律解释论路径下,不法原因给付的处理路径采取类型化的方法,属于目的性给付的不法原因给付情形适用《民法典》第985条第1款,属于清偿原因不当得利的不法原因给付情形适用《民法典》第985条第3款,《民法典》第10条发挥兜底条款的作用。

关键词:法律行为无效;不法原因给付;法律解释论

Reflection and Reconstruction of the Judgment Path of Illegally Caused Payment Cases

Ju Zhengchen, Wang Yuyue

(Law School of Shenyang Normal University; Shenyang, Liaoning; 110034; Faku County People's Procuratorate; Shenyang, Liaoning; 110499)

Abstract: Payment for illegal reasons is not a positive law system in China. The judgment of such cases is mostly based on Article 8 and Article 157 of the Civil Code to construct the reasoning path. In practice, the reasoning path of the judgment is insufficient. Under the path of legal interpretation, the treatment path of illegal cause payment adopts a typological approach. For the illegal cause payment that belongs to purposeful payment, the first paragraph of Article 985 of the Civil Code applies. For the illegal cause payment that belongs to improper enrichment for the reason of settlement, the third paragraph of Article 985 of the Civil Code applies. Article 10 of the Civil Code plays the role of a bottom-up clause.

Key words: invalid legal act; payment for illegal reasons; theory of legal interpretation

一、不法原因给付案件司法实务现状

审判实践显示虽然《民法典》未规定不法原因给付制度,但实践中却有相当比例因不法原因给付产生争议的案件,其多与请托有关,涉及配偶出轨一方第三人赠与的亦占相当比例。本文关注的不法原因给付类型,是不法原因存在于给付人与受领人双方的类型,为行文方便,下文均以不法原因给付称之。

(一) 法院裁判依据总结

根据笔者梳理,裁判处理不法原因给付情形所依据的法律条文中,说理核心路径主要依托下表法律条文。^[1]

序号	法律条文
1	《民法典》第8条
2	《民法典》第122条
3	《民法典》第153条
4	《民法典》第157条前段
5	《民法典》第157条后段
6	《合同法》第59条

(二) 法院裁判路径及评析

第一,有裁判认为违背法律、公序良俗的法律行为,不受法律保护。^[2]这种裁判以《民法典》第8条为依据,认为法律行为一旦违背法律、公序良俗,给付人便不受法律保护。这种说理的缺陷在于该条是不完全法条,并不能给法律行为的效力判断和财产返还与否提供直接的依据。

第二,有裁判以《民法典》第122条构建说理路径,认为应当返还^[3]。但是这种说理路径没有阐明为什么其承认不法原因给付独特性,但却仍然适用不当得利的一般返还规则。

第三,有裁判根据《民法典》第153条判定案涉法律行为无效,并根据民事主体从事法律行为不得违背法律、公序良俗的原则性规定,认为给付人不受法律的保护。^[4]这种解释路径的缺陷在于,没有就法律行为无效的后果进行检索,径行以民法基本原则说理得出

给付人不受法律保护的结论。

第四,有裁判以《民法典》第157条前段作为裁判说理的核心构造。这种裁判路径在判定涉案法律行为无效的前提下,以《民法典》第157条前段对法律行为无效、被撤销情形下财产返还的规定构造说理依据。但是此路径下存在的不足是,法院没有检视具体的请求权基础是否影响《民法典》第157条前段的适用。

第五,有裁判依据《民法典》第157条后段构建说理路径。^[5]此种路径的缺陷在于《民法典》第157条后段并非就法律行为无效、可撤销情形下当事人间财产返还所做的规定,由后段前部表述“有过错的一方应当赔偿对方由此所受到的损失”可知解释上“各方都有过错的,应当各自承担相应的责任”系就前述赔偿损失计算标准所做的补充规定,并非财产返还的依据。依此建构之比例返还说理路径,系属法律适用错误。

第六,有裁判认为应当收缴。这种裁判常见于前《民法典》时代或者针对行为发生在前《民法典》时代的判决,依托合同法第59条或者民法通则第134条第2款规定构建说理路径,对于民事案件审理中非法活动的财物或者非法所得进行收缴。这种路径的好处在于处理不法原因给付情形时的便捷高效,避免受领人通过不法原因给付而得来的财物因给付人不受法律保护而得到法律变相保护所产生的“不法即合法”的不合理状态。但是学者对此种处理路径多有批评,认为收缴这种处理方式并非民事责任的范畴,出现在私法体系中系属公法干预私法。^[6]

第七,有裁判径行以民法理论中“不法原因给付”构建说理路径,认为依据不法原因给付的理论,给付人不得请求返还给付。^[7]此种说理路径缺陷在于径行以民法理论学说作为裁判依据,但是《民法典》第10条规定的法源中,并无民法理论学说。

二、对裁判路径的反思

(一) 不除去不当得利会导致私法体系的龃龉

不对受领人保有给付进行否定,会与《民法典》第207条任

何人不得侵犯他人物权和其他财产相冲突。此外,受领人的行为亦违背民法基本原则,亦应受到民法的否定性评价,若不进一步除去其因不法原因给付受有之利益,会产生民法保护其不当得利而产生不法即合法的不合理状态。^[9]

(二)《民法典》第157条不能架构起处理不法原因给付问题的路径

《民法典》第157条是处理法律行为无效和法律行为无效后损害赔偿责任的分担的规定。其前段不包含不法原因给付情形下给付人返还请求权是否应受否定性法律评价的判断。而且其前段是法律行为无效后财产返还的一般性规定,与此有关的特别规定如物权编部分的原物返还请求权及占有返还请求权、不当得利部分不当得利返还请求权亦可以担当这种角色。

《民法典》第157条后段规定,是对法律行为无效后损害赔偿责任承担的规定,在性质上属于缔约过失责任。^[9]首先,这与不法原因给付制度的理念不契合。其次,缔约过失责任的成立,需要以一方过错给另一方当事人带来损失为要件。不法原因给付情形中,尽管双方对法律行为的无效均有过错,但是对方损害是否系另一方当事人的过错造成则存疑,因为不法原因给付情形中双方当事人均在追求法秩序所否定的状态,只存在一方过错更大的可能性,而不存在一方当事人没有过错的可能性。且一方当事人因给付而丧失之利益难以被定性为由另一方当事人造成的损害,因为给付系由其主动为之。

(三)借助其他法域除去得利的预期难以达成

有裁判强调除去受领人不当得利的任务应当由其他法域完成。法律体系中得与民法相衔接构造除去不法原因给付中受领人不当得利的法律有行政法、刑法。刑法行政法上没收的适用条件较不法原因给付更加严苛,即并非所有民事审判中被判定为不法原因给付的情形均会受到刑事或行政制裁,在刑法、行政法力所能及的领域之外,存在着无法律调整受领人不当得利的真空地带,这一地带理应由民法调整。

三、应然的法律解释论方案

不法原因给付得与非债清偿及道德义务条款竞合,在《民法典》没有对不法原因给付情形进行规制的情况下,这两个在体系上与不法原因给付同属不当得利章节的规定得被利用以架构不法原因给付处理路径。

(一)借助给付目的类型化不法原因给付

给付不当得利中给付目的是决定不当得利是否发生的核心概念。学者对于给付目的分类的名称上虽有不同,但分类的实质内容却是相同的。给付目的可以分为为清偿债务的给付目的和以将来特定情事的为前提而实施给付的给付目的,不法原因给付可以被视作一种将两种给付目的类型的不当得利杂糅的制度建构。^[10]

(二)《民法典》第985条第1款的适用

《民法典》第985条第1款在性质上是非债清偿的一种情形,属于广义的非债清偿,与《民法典》第985条第3款规定的明知无给付义务而进行的清偿并无本质不同。《民法典》将基于履行道德义务的给付设置为不当得利返还请求权的排除事项之一,目的在于调和法律与道德的关系。首先,在最低层面的共识上,不法原因给付制度目的在于对违背与道德及法律相关的给付进行否定性评价,在这个意义上二者必然存在交集。其次,从给付目的视角考察,应当将《民法典》第985条第1款情形下的不当得利类型认定为目的性给付,因为此情形下直接创设了一种债之关系,如果不法原因给付的具体案件类型落入目的性给付,则可以适用《民法典》第985条第1款规定否定给付人的返还请求权。

(三)《民法典》第985条第3款的适用

从条文表述上看,不法原因给付符合其明知没有债务而进行给付,给付者无法请求返还的文义范围。法律行为无效的后果自然是没有债务产生,且该债务自始不存在,给付人亦明知无债务而给

付,则其得要求返还。有论者提及非债清偿的目的在于禁止矛盾行为,不法原因场合给付人与通过给付达到不法行为无矛盾行为,认为该解释不能用于不法原因给付。禁止反言的法谚背后是诚信原则,自罗马法以降的法律行为理论中法律行为效力均可建构于此基石。在总分的《民法典》编纂体例下,作为法律行为公因式的诚信原则这一抽象,亦在其他法律行为规则中得到体现。非债清偿的核心法理在于明知的非债给付其目的确定本身就包含着自己的原因,它是一项表意人自我约束的意思表示。非债清偿类型的不当得利不存在目的落空,其系属清偿原因不当得利,如果不法原因给付的具体案件类型也不存在目的落空,则可以适用《民法典》第985条第3款规定否定给付人的返还请求权。

(四)《民法典》第10条的兜底作用

由于前述的两种情形均采取了不返还的构造,而不返还为原则的处理模式必然产生错误打击的情况。诈骗为国家强力打击的对象,在给付人不法原因给付系受领人诈骗导致时,不返还的处理模式不利于辅助打击诈骗,保障私主体财产安全。《民法典》第10条为习惯以及道德入法提供了进路,在受领人不法性更大的情形下,不返还与社会主义核心价值观及人民群众道德情感相悖,依托《民法典》第10条以习惯作为法源,挖掘中华法系的制度资源,构建适合我国国情、符合人民群众法感情的处理路径。

四、结语

我国社会快速发展的进程中,群体多元分化的发展方向使得道德判断标准本身出现了模糊性,为发挥司法裁判对社会良好道德风尚的指引作用,应在我国《民法典》中不法原因给付制度缺位的背景下建构起合理的不法原因给付裁判路径。《民法典》颁布施行后的短期内修法必不可能,解释论的路径是回应现实需求的最优路径。类型化认识对不法原因给付的前提下,视个案情形适用《民法典》第985条第1款或第985条第3款,以其第10条为兜底条款,能够建立起较为合理的处理不法原因给付的解释论路径。

参考文献

[1] 为了方便对比,笔者将依据《民法典》以前民事法律审理的案件中《民法典》中有对应内容的条文,均转换为《民法典》对应条文。

[2] 参见江苏省南京市江宁区人民法院(2017)苏0115民初1909号判决书。

[3] 参见四川省成都市中级人民法院(2020)川01民终928号判决书。

[4] 参见河南省鹤壁市中级人民法院(2019)豫06民终238号判决书。

[5] 参见湖北省武汉市中级人民法院(2021)鄂01民终1385号判决书。

[6] 参见谭启平:《不法原因给付及其制度构建》,《现代法学》2004年第3期,第139页。

[7] 参见北京市东城区人民法院(2020)京0101民初823号判决书。

[8] 参见陈少青:《侵占不法原因给付物的法律规制——以刑民评价冲突的消解为切入点》,《法律科学(西北政法大學學報)》2021年第3期,第181页。

[9] 参见韩世远:《合同法总论》,法律出版社2018年版,第229页。

[10] 参见[德]汉斯·约瑟夫·威灵:《德国不当得利法》(第4版),薛启明译,中国法制出版社2021年版,第46页。

作者简介:鞠政辰(1996.05-),男,汉族,山东枣庄人,法学硕士,沈阳师范大学法学院全日制研究生,研究方向:民商法学。

王玉珩(1991.11-),女,汉族,吉林四平人,中文学士,法库县人民检察院一级科员,研究方向:民法、行政法。