

民法典体系下股权让与担保的应然解释论路径

鞠政辰 王 雷

(沈阳师范大学 法学院 辽宁 沈阳 110034; 法库县人民检察院 辽宁 沈阳 110499)

摘 要:《民法典》担保解释将股权让与担保中债权人定性成名义股东,这种解释路径定背离交易实践。《民法典》第388条为股权让与担保提供了进入《民法典》的通道,文义解释上所有权说的解释路径和担保权说的解释路径均在文义解释的射程范围内,所有权说是更适合的解释路径。股权让与担保的内部法律效力是债权人是实际股东,其股东权利的行使受当事人合意及诚实信用原则的限制。股权让与担保的外部法律效力是股权成为债权人的责任财产,对股权处分的效力准用《民法典》第641条第2款之法律效果。

关键词:股权让与担保;非典型担保;法律解释

The Path of Proper Interpretation of Equity Transfer Guarantee under the Civil Code System

Ju Zhengchen Wang Lei

(Law School of Shenyang Normal University; Shenyang, Liaoning; 110034; Faku County People's Procuratorate; Shenyang, Liaoning; 110499)

Abstract: The guarantee interpretation of the Civil Code defines the creditor in the equity transfer guarantee as a legitimate shareholder, which is bound to deviate from the transaction practice. Article 388 of the Civil Code provides access to the Civil Code for equity transfer guarantee. The interpretation path of ownership theory and the interpretation path of security right theory are both within the scope of textual interpretation, and ownership theory is a more appropriate interpretation path. The internal legal effect of equity transfer guarantee is that the creditor is the actual shareholder, and the exercise of its shareholders' rights is limited by the consent of the parties and the principle of good faith. The external legal effect of equity transfer guarantee is that equity becomes the liability property of creditors, and the legal effect of the second paragraph of Article 641 of the Civil Code shall apply mutatis mutandis to the effect of equity disposal.

Key words: equity transfer guarantee; non typical guarantee; legal interpretation

一、问题的提出

有学者基于裁判文书的调查和分析显示,在公司类型上,股权让与担保所指向的目标公司主要为有限责任公司,其中债权人事实上行使了股东权利、参与了目标公司的经营管理的占比过半^[1]。但是对于股权让与担保效力的解释路径,司法解释中的认识与前述司法实践中多数案例体现出的事实不符,违背了当事人真实意思表示,不当限缩了让与担保的语义范围。本文从对司法解释中股权让与担保效力解释路径的审视出发,对股权让与担保应然解释路径的选取进行了论证,在所有权说视阈下阐释了股权让与担保的法律效力。

二、担保解释中股权让与担保效力解释路径的审视

(一) 担保解释选取了担保权说的分离审视路径

让与担保主要有所有权说和担保权说两种基本的理论架构,两种构造下让与担保显现出不同的效力^[2]。所有权说主要分绝对的所有权转移说和相对的所有权说,两种理论均认为在对外关系上所有权发生了移转,但是在内部关系上,相对的所有权说认为所有权没有发生移转,绝对的所有权说则相反。担保权说内部区分有授权说、期待权说、抵押权说、担保权说等理论,但是这些学说多立足于阐释当事人所追求的目的在于担保,难以阐释发生的权利让与行为。剖析股权让与担保构成的理论学说,亦建立在前述两种路径之上。审视股权让与担保效力的学说中,以从表面行为和隐藏行为视角审视股权让与担保的最为典型。这种理论认为作为表面行为的股权让与是双方当事人通谋虚伪的意思表示,将隐藏行为认定为出让

人为债权人设定质权的行为。担保解释第68、69条便是这种观点的产物。

(二) 担保解释选择的路径存在缺陷

首先,这种解释路径没有按照《民法典》第142条第1款解释当事人的意思表示。股权让与担保既包含了股权让与,又有担保的功能^[3]。股权让与虽然是担保债权的手段,但当事人就作为手段的股权让与有合意,此时的股权让与并不是通谋虚伪表示的表面行为。

其次,这种解释路径混淆了动机与效果意思。让与担保中担保的意思为双方当事人的效果意思,其不同于通谋虚伪意思表示中当事人故意不符合真意的意思表示,亦非当事人的动机。让与担保将股权移转给债权人,有使其在担保目的范围内取得股权的效果意思,双方当事人就此有意思合致,该意思经由对债务人债务不履行时约定的清算方式表现出来,因为无论处分型还是归属型的清算方式,清算的启动都以债务人最终清偿与否为前提,这体现出担保的意思表示也是双方当事人法律行为的效果意思。

三、所有权说是股权让与担保的应然解释论路径

(一) 让与担保文义解释的多样性

文义解释上,让与担保这一语词本身所涵盖的语义范围大于担保解释选定解释路径下的语义范围。《民法典》第388条规定,担保合同包括抵押合同、质押合同和其他具有担保功能的合同。其他具有担保功能合同这一制度上的突破性规定便可以将让与担保合同容纳其中。

在语义学上解释让与担保一词,应当首先将其定位于复合名

词。理解这种名词加名词结构可能的含义时,要梳理两名词之间可能的语意关系,再辅之以其他条件进行解读^[4]。复合名词有并列和偏正两种结构,循此路径审视让与担保,将其拆分为让与+担保的结构。若其为并列结构,则让与担保可以解释为让与和担保,让与担保这一复合词可以被解释为一种描述包含让与和担保双重行为的法律术语;若其为偏正结构,则让与担保一词可以被解释为包含了让与特性的一种担保,两种结构分别对应了所有权说解释路径和担保权说解释路径。

(二) 担保权说解释路径的证否

首先,担保权说解释路径与股权性质相矛盾。股权兼具财产权与人身权的性质,仅参照适用担保物权部分的规定在所让与的权利并非纯粹性财产权利的情形下,并不能给债权人带来正常的保障,因为可能在让与中发生的成员权的移转,也被一并否决了。

其次,担保权说解释路径难以契合股权的变动模式。公司法股权变动模式中,登记形式主义是最符合我国国情和实际情况、最能够解决我国现实问题的方案^[5]。登记形式主义的进路下,工商登记是股权变动的生效要件。无论是意思主义还是登记主义,股权让与担保都完成了所有股权变动的要件,担保权说无法解释此问题。

最后,担保权说解释路径不利于交易安全。《公司法司法解释(三)》第26条规定,登记于公司登记机关的名义股东不能仅以其为名义股东对公司债权人进行抗辩,但是担保解释第69条却规定可以对抗,造成民法体系的龃龉。可能有反对观点认为,该规定设定了“不能仅以”名义股东身份进行抗辩的限制,得与担保解释进行嫁接,在股权让与担保情形下得抗辩公司债权人。但是股权让与担保对外的公示与股权代持下的对外公示并无不同,与公司进行交易的第三人对这种差别无从查知,在倒签股权让与担保合同逃避债务的情形下《公司法司法解释(三)》第26条容易被规避,影响交易安全。

(三) 所有权说解释路径的证成

首先,所有权说解释路径有更强的法律解释力。所有权说下,相对的所有权说难以契合物权编的规定,因为我国并不承认相对的所有权,故应采绝对的所有权说。第一,这一路径更契合当事人间的意思自治。这种视角下当事人负担行为层面上的两组意思表示没有被进一步强行割裂进行看待的风险,不致因对动机理解的不同产生认识上的分歧。第二,这种路径不会不当降低股权让与的重要性,不会落入股权让与行为是当事人通谋虚伪意思表示的陷阱。股权让与以及担保债权的意思表示的手段与目的的关系不会被过分强调,二者的重要性均能得到体现。

其次,所有权说路径有更强的兼容性。第一,所有权说的路径更能契合物权法定原则。《民法典》承认非典型担保及对禁止流质约款的废除使得股权让与担保能够以非典型担保的面目进入物权编,而且股权让与担保以股权变动作为公示手段,满足物权种类法定且具备公示手段,具有物权效力。第二,所有权说契合公司法规定,迎合了公司法登记主义的改革趋势。第三,所有权说能够兼容担保权说。承认股权让与担保具有物权效力本身便已经强调了担保的目的。不动产他物权与所有权同归一人,但其他物权之存续对于所有人或第三人具有法律上利益时,则他物权不消灭。

四、股权让与担保的效力

(一) 股权让与担保的内部效力

首先,债权人取得的是股东而非名义股东的地位。股权的转让是双方真实的意思表示,将债权人定性为名义股东观点下的解释方法罔顾相当比例股权让与担保中部分参与到公司的决策与监管中

去也是债权人与出让人合意的现实,会导致相当一部分股权让与担保的原意被曲解,双方当事人真实意思表示在没有违背禁止性法律规定的情况下,实际上会被判定为部分无效。

其次,债权人行使股东权利受到当事人约定的限制。第一,债权人行使股东权利受到其与出让人之间合同约定的限制。第二,债权人行使股东权利受到其与出让人及公司或其他股东间合同约定的限制。有限责任公司有效的股权让与中其他股东至少对出让人与债权人之间的股权让与是知情的。债权人行使股东权利受到的限制就有可能来自出让人之外的其他股东或者公司的影响。

最后,债权人行使股东权利受诚实信用原则约束。当事人就股权进行让与的目的在于使债权人的债权得到担保,受制于此,债权人得行使的股东权利不得超越这个目的,与债权保障无关的股东权利不应由债权人享有。

(二) 股权让与担保外部效力

首先,债权人取得股东资格后,股权成为其责任财产。第一,得排除就标的股权无设立更先担保物权的出让人其他债权人就标的股权的强制执行。第二,债权人的债权人得申请强制执行此股权,出让人仅得以清偿债务来对抗债权人之债权人的强制执行。

其次,类型化认定债权人对股权处分的效力。在债权人处分股权的情形下,视交易相对人的善意恶意来判定股权转让的效力及后果。第一,在交易相对人为善意第三人的情形下,从外观主义的角度出发,其系从真实权利人处取得股权,债权人则对出让人构成违约和期待权的侵权,出让人得择一权利向债权人主张。第二,在交易相对人为恶意的情形下,其并不受善意信赖的保护,在其明知清算日未届至以及出让人届期未清偿但清算类型并非归属型清算的情形下,准用《民法典》第641条第2款之法律效果,出让人得据此对抗此恶意第三人,该恶意第三人无法取得股权。

五、结语

正确认识股权让与担保效力能够合理配置融资中的权利义务关系,降低融资风险,进而有利于营商环境的优化。股权成员权、财产权相兼的特殊性决定了担保权说解释路径对股权让与担保的解释力欠缺的结果。所有权说对股权让与担保的解释力更强,能够适应我国公司法改革中股权变动登记生效主义的演进趋势。所有权说的解释论下,债权人取得股东资格,但其股东权利的行使受当事人合意及诚实信用原则的限制,其对股权处分的效力,准用《民法典》第641条第2款之法律效果。

参考文献

- [1] 刘国栋:《民法典背景下股权让与担保案件裁判路径的反思与再造——基于全国187份裁判文书的调查和分析》,《北京理工大学学报(社会科学版)》2021年第6期。
- [2] 王闯:《让与担保法律制度研究》,北京:法律出版社,2000年版,第151-189页。
- [3] 李志刚:《股权让与担保的多维透视与法律适用》,《法律适用》2021年第5期。
- [4] 方清明:《现代汉语名复合形式的认知语义研究》,暨南大学博士论文,2011年。
- [5] 赵旭东,邹学庚:《股权变动模式的比较研究与中国方案》,《法律适用》2021年第7期。

作者简介:鞠政辰(1996.05-),男,汉族,山东枣庄人,法学硕士,沈阳师范大学法学院全日制研究生,研究方向:民商法学。

王雷(1986.04-),女,汉族,辽宁法库人,法律硕士,法库县人民检察院一级检察官,研究方向:民法、刑事检察实务。