

# 第三人撤销之诉制度探析

姚文静

(西北政法大学 陕西 西安)

**摘要:**在实务中,有些案件的判决不仅会对当事人产生拘束力,有时候还会对没有参加该诉讼的人产生约束,这些人可以概括为案外第三人。在当下虚假诉讼盛行的情况下,当此类案件的生效判决存在损害第三人合法权益的可能,而其又基于非本人的缘由未能参加诉讼时,对于该案外人而言,如何寻求救济便成为了一个非常重要的课题。本文将从第三人撤销之诉适格原告范围较窄,针对该诉讼的客体规定存在不合理之处,第三人撤销之诉制度和其他相关制度适用关系不明确等这三个方面问题来展开讨论,并提出具体对策,以期能为完善我国第三人撤销之诉制度提供参考。

**关键词:**第三人撤销之诉;适格原告;客体范围;案外第三人

## Analysis on the system of third party Revocation action

Yao Wenjing

(Northwest University of Political Science and Law)

**Abstract:** In practice, the judgment of some cases will not only have a binding force on the parties, but also sometimes have a constraint on the people who did not participate in the lawsuit, these people can be summarized as the third party outside the case. In the current prevalence of false lawsuits, when the effective judgment of such cases may damage the legitimate rights and interests of the third party, and the third party fails to participate in the lawsuit for reasons other than his own, how to seek relief has become a very important topic for outsiders in the case. In this paper, the scope of proper prosecution for the third party revocation is narrow, aiming at the object of the lawsuit there are unreasonable, the third party revocation system and other relevant systems are not clear, and discuss the three aspects, and put forward some concrete countermeasures, hoping to provide reference for the system of the third party revocation in our country.

**Key words:** third party revocation suit; An eligible plaintiff; Scope of object; Third person outside the case

### 1. 我国第三人撤销之诉制度中存在的问题

#### 1.1 第三人撤销之诉适格原告的范围狭窄

第三人撤销之诉的主体范围未包括受虚假诉讼侵害的一般债权人之前司法实践当中对于一般债权人是否可以成为本诉的适格原告存在争议,包括有条件的肯定说和否定说两种观点,有条件的肯定说认为,我国设立该制度就是为了使受到虚假诉讼侵害的案外第三人得到救济,所以应当对我国法律中规定的本诉起诉主体作扩大解释,即应当将在该诉适格原告的范围之中加入一般债权人。否定说认为由于该债权人仅具有金钱上的利害关系,而没有法律上的利害关系,故其不是本诉的适格主体。第九次全国商事审判工作会议纪要赋予了符合条件的债权人可以提起第三人撤销之诉的资格,以此更好的适用第三人撤销之诉制度。因而笔者认为,只有将此类债权人纳入到本诉的适格主体中,才能实现对该第三人的有效救济。

将第三人撤销之诉中的“第三人”限定为诉讼第三人 实质上,本诉指的是由案外第三人提起的撤销诉讼。案外第三人的概念范围要比诉讼第三人更广,因而需要对二者进行区分。后者即在法律中规定可以直接参加本诉的人,包括有独三和无独三。而前者则一般包括两种类型:第一种是非因自身原因而未能参加到本诉中的第三人,即诉讼第三人。这种第三人由于不能归责于本人的原因,而未能参加原诉,于是便从原本的诉讼第三人转化为了案外第三人。第二,诉讼第三人以外的、因判决的扩张效力而损害其利益的其他案外人。因此机械地将这里的“第三人”理解为仅限于诉讼第三人会导致相当一部分的案外第三人合法权益无法得到救济。

#### 1.2 第三人撤销之诉客体规定不合理

民事裁定书可否成为撤销对象 从我国立法的立法规定可以看出,裁定书也被列为可撤销的对象,但对这一举措我国理论界存在

许多争议。因为与判决相比,判决涉及的是实体性问题,这容易使得案外人的合法权益受到侵害,而裁定只是涉及程序问题,属于临时性的法律文书,随着进入执行程序,裁定将自动失去意义。再者,倘若当事人不认可裁定,认为裁定不合理,可依据法律规定直接向法院提出即可,没有必要提出三撤来维权。综上所述,若针对所有性质的裁定都可提起第三人撤销之诉,则意味着裁定的规定程序性事项功能将遭到破坏,因而在该诉的起诉客体中加入全部裁定实为不妥,有必要对作为撤销之诉撤销对象的裁定的范围进行一定程度的限缩。

仲裁裁决书应否成为撤销对象 我国2018年3月1日开始施行的仲裁裁决解释中明确规定,案外人具有提出不予执行仲裁裁决申请的权利,但是该申请一旦被驳回,其救济途径仅有复议一条路可选,不能选择起诉。这就会存在一个弊端,如果本案的当事人进行恶意仲裁,并实施完毕了生效裁决书中设定的权利义务,由于法院无法对其进行监督,这就会使得未参加仲裁裁决的案外第三人的合法权益无法获得保障,因而有必要对该规定进行完善。且就法律文书而言,不管是判决书,还是仲裁裁决书,都属于有法律执行力的文书,都会涉及到当事人具体权益的处分问题,实施此类处分行为,可能会导致案外人具体权利义务受到影响。从这个视角来说,二者在效力方面相当,因此适当扩大本诉客体的适用范围,即把仲裁裁决书也纳入进来非常有必要,这能有效填补立法空白的同时,还能使得该制度的事后救济功能得以充分体现。

#### 1.3 第三人撤销之诉与相关制度适用关系不明确

关于案外人申请再审制度的选择适用问题 尽管相关法律及司法解释中对二者的适用已作出了明确的规定,但在实际的适用中依旧存在问题。笔者认为其原因在于,首先这部分案外第三人直到执行程序开始之后,才知道自己的合法权益受到了侵害,为了最快地

中止执行,他们选择审查期限最短,启动最便捷,且一旦成立便能达到其阻却执行的目的。其次,大部分案外第三人提出执行异议但被法院驳回,此时选择提起第三人撤销之诉的原因,是我国启动再审要进行严格的审查,案外人的再审申请大概率会被驳回,使得案外人再审申请根本无法进入到审查阶段。

关于案外人执行异议之诉制度的选择适用问题 我国出台并实施第三人撤销之诉这一制度之后,与之相应的司法解释以及实施细则等没有及时发布,因而司法部门对于该制度的适用依旧停留在摸索阶段。相反,对于案外人执行异议之诉,我国司法部门对其的研究已趋于成熟。在这样的条件背景下,案外人提起执行异议之诉的可能性更大,对案外第三人而言,选择这种方式也更加的简便。

## 2. 我国第三人撤销之诉制度的完善

### 2.1 扩大第三人撤销之诉主体范围

将受虚假诉讼侵害的一般债权人纳入到本诉主体范围中 虽然最高人民法院明确要求,提起本诉的案外人必须与案件具有“法律”上的利害关系,而不是有“事实”上的利害关系。但很显然,后者也涉及到了案外人的合法权益。例如在最高人民法院发布的公报案例“张美云与朱中民第三人撤销之诉纠纷”一案中,法官在裁判文书中明确表明,一般债权人可以作为该诉的适格原告。因前诉的进行确实损害了其合法权益,而此类债权人又寻找不到其他能够救济权益的途径,故将一般债权人纳入到该诉适格原告的范围当中具有一定的合理性。

因此,我国可以借鉴域外其他地区的做法,将受到虚假诉讼侵害的一般债权人纳入其中。这样才不违背我国设立第三人撤销之诉的立法意图。即对于该类债权人提起的诉讼,只要其能够初步提出证据证明前诉的生效法律文书对其合法权益造成了损害,那么在具备其他可以提起本诉的条件的前提下,法院应该对此案外第三人提起的撤销诉讼予以受理。

“第三人”的范围设定应突破诉讼第三人的限制 在实践中,应当以法院作出的生效裁判是否侵害或者可能侵害其合法权益来作为本诉适格原告范围的划定标准。其关键在判断案外第三人是否是基于非因本人的缘由而没有参加到原诉中,但其合法权益却受有原生效诉讼文书的不利影响。换言之,不仅与案件有直接利害关系的案外第三人有资格作为本诉主体,以此维护自己的合法权益,而且那些与之有间接利害关系的案外第三人(即诉讼第三人以外的、因判决的扩张效力而损害其利益的其他案外人)也可以成为该诉的适格原告,来防止自己的合法权益受有损害或是有受到损害的危险。基于上述分析,我国应当扩大该诉适格原告的范围,即应将适格原告的含义界定为“任何受到原生效法律文书侵害的案外第三人”,从而突破有独三和无独三的限制,使得该制度的保护与救济功能获得充分体现。

### 2.2 重新界定第三人撤销之诉的客体范围

限缩可撤销裁定的范围 我国的民事诉讼过程中,法院作出裁定一般而言是为了解决诉讼过程中产生的一些程序性问题,这些事项未涉及案外第三人依法享有的权益。再者,这些裁定并未具有执行力,同时也不具有终局性,在诉讼程序不断推进之后,其将会失去效力,为此,王福华等学者不赞同把裁定也纳入该诉客体范围内。

然而,我国很多地区尤其是欠发达地区的法官法律素养有待于提升,未注重及时更新法律知识,在处理实体权利义务纠纷时,这些法官可能通过裁定来处理,导致民事主体合法权益可能会受到侵害。为此,如直接拒绝把裁定纳入本诉的客体范围之内,则对于这些受违法裁定侵害的民事主体而言,其该如何寻求救济?因此,在划定该诉的客体范围时,我国可以借鉴法国对于该制度的相关规定,以该裁定实际上是否会侵害案外第三人的权益为标准来确定。我国可以在司法解释中加以规定,在受理案件时允许法官适当地发

挥主观能动性,使得利益受损的案外第三人能真正获得有效救济。

把仲裁裁决书纳入第三人撤销之诉的客体范畴内我国当下并未将仲裁裁决书纳入该诉的客体范围。在这一方面,我国仍可以借鉴法国的相关立法经验,将仲裁裁决书也纳入到第三人撤销之诉的客体范围中,以填补立法缺失,更好的救济第三人的合法权益。由于现行民事诉讼立法在保护这部分权利主体方面出现缺位,在这种情况下把仲裁裁决书列入撤销对象范围内具有现实意义。当前在也设置第三人撤销制度或类似制度的国家或地区中,大多都以更好的保护民事主体的合法权益为出发点,尽可能扩大该制度的客体范围。为此我国相关各界主张把仲裁裁决书纳入本诉客体范围内。

### 2.3 明确第三人撤销之诉制度与相关制度的适用关系

关于与案外人申请再审制度的协调适用 在两种制度并存适用的情况下,需要结合具体的案件情况来决定两种制度在适用时的顺序,并且还需要对这两种制度之间进行排他性的规定。对于二者的选择适用,应视以下三种情况而定。第一,当案外人有证据证明原诉中当事人有故意提起虚假诉讼,侵害其权益的行为,而向法院同时提起这两种诉讼时,法官应告知其撤回再审申请,并直接适用三撤来撤销原裁判。第二,如果在原诉案件未进入到执行程序,第三人就已经发现原诉案件的生效法律文书内容有错误,并侵害了其权益,进而同时提起这两种诉讼时,法院应从全面保护第三人权利及节约司法资源的角度出发,引导其优先选择适用第三人撤销之诉。

关于与案外人执行异议之诉制度的协调适用 我国现行法律没有回答本诉与执行异议之诉应谁拥有优先适用权这个问题。需要指出的是,当前诉进入执行阶段时提出执行异议具有明显的优势,体现在能使得案外第三人达到快速停止执行这个目的,使得其权益获得有效保护。在具体司法实践中,适用案外人执行异议之诉能够处理很多涉及案外第三人权益的纠纷问题。应当明确只有在原诉生效调解书导致案外第三人合法权益受到侵害,且执行异议制度适用条件受限而无法提出执行异议时,对于案外第三人而言,才需要通过第三人撤销之诉来维护自身权益。为此,我国法律应明确规定案外第三人在穷尽其他合法救济途径后才能通过第三人撤销之诉制度来维权,使得该制度成为保护案外第三人权益的最后一道防线。

### 参考文献

- [1] 王福华. 民事诉讼法学[M]. 北京:清华大学出版社, 2012.
- [2] 韩艳. 第三人撤销之诉制度研究[M]. 杭州:浙江大学出版社, 2017.
- [3] 李婷婷. 我国第三人撤销之诉制度探析[C]. 云南财经大学, 2020, (5): 31-34.
- [4] 冯楠. 论第三人撤销之诉与再审之诉的程序衔接[J]. 法制与社会, 2020, (7): 71-73.
- [5] 张卫平. 我国民事诉讼第三人制度的结构调整与重塑[J]. 当代法学, 2020, (7): 45-49.
- [6] 唐力. 案外人执行异议之诉的完善[J]. 法学, 2014, (7): 46-50.
- [7] 刘东. 回归法律文本: 第三人撤销之诉原告适格再解释[J]. 中外法学, 2017, (10): 143-160.

### 注

- 李婷婷. 我国第三人撤销之诉的适用困境[C]. 云南财经大学, 2020, (5): 31-34.
- 秦中瑜. 我国第三人撤销之诉的制度完善研究[D]. 西北大学, 2018, (9): 20.
- 李婷婷. 我国第三人撤销之诉的适用困境[C]. 云南财经大学, 2020, (5): 31-34.
- 王福华. 民事诉讼法学[M]. 北京:清华大学出版社, 2012: 68.