

浅谈“龙”图腾与上古政治形态

苏峻宇

(武汉大学 历史学院 湖北 武汉 430072)

摘要:“龙”图腾的历史源远流长,可追溯至上古传说时代。“龙”在中国的政治符号中,扮演了十分特殊的角色,代表着权力至高无上,不可侵犯,令人敬畏。“龙”形象的来源归纳起来主要有三个方面,即动物、自然现象与自然地理特征。本文拟就“龙”形象形成的三种猜想入手,尝试在多种学说之间,建立起可能的联系,并简要论述“龙”图腾所关联的上古政治形态的特征,以此展现“龙”图腾的重要文化象征意义。

关键词: 龙来源政治形态传说时代上古神话

一、“龙”形象来源的几种猜想

(一) 动物: 蛇、鳄鱼、猪

无论是“龙”的原始形象,还是古籍的相关记载,“龙”的形象都具有蛇的影子。关于“龙”的形象来源于蛇的说法,最具影响力的是上世纪40年代闻一多先生的论证。闻一多对于“龙”形象来源的考证主要集中于他的三篇作品中,分别是《端午考》、《伏羲考》、《龙凤》。闻一多认为龙图腾的来源是由伏羲将蛇作为部落的图腾,而后经过部落战争与部落兼并,将其他部落的标志汇集于蛇图腾之上,最终形成了“龙”的基本形象。具体而言,在“龙”形象的形成过程中,将牛角或鹿角加在蛇图腾之上,之后又结合了猪与马的头部特征,虎与鳄鱼的腿,鹰的爪,最终形成了代表中华文明的“龙”图腾。

最早提出“龙”的形象来源于鳄鱼的是考古学家卫聚贤先生,他在1934年指出“龙即鳄鱼”。何新在《龙:神话与真相》中从文字学、音韵学、生物学的角度,进一步论证了“龙”的想象来源于鳄鱼这一观点,并列举了不同种类的鳄鱼,以对应上古神话传说中的应龙、虬龙等分类。¹然而这种观点存在一个无法回避的问题,即鳄鱼在上古世界的分布情况。鳄鱼的分布主要局限在热带及亚热带,即今天广东、广西、贵州、云南、福建一带,特定类型的鳄鱼更是只在小区域范围内分布,中原地区很难见到鳄鱼的踪迹。这使得“龙”的形象源自于鳄鱼的观点,难以解释中原以及中原以北地区的“龙”的形象来源。“龙”的形象来源于猪的说法,结合了在内蒙古与辽宁红山文化遗址中的考古发现。红山文化龙形玉,以及龙形泥塑的首部形象与猪首十分相似。其与鳄鱼的说法类似,都是具有明确分布指向的一种猜想,因为并没有其他区域的考古或文献指向“龙”的形象来源于猪这一种说法。

(二) 自然现象: 闪电、云

关于“龙”形象来源的另一种猜想是自然现象是“龙”的原型。如果说动物的分布具有区域性的话,闪电和云这样的自然现象,则较为普遍地存在于上古世界。这些自然形态都呈现出与“龙”的原初形态具有相似之处,比如闪电与云都形成于天空之中,闪电穿梭于云层之中,最终劈向地面,造成强大的破坏力。闪电出现时自然天象具有一种恐怖的气氛,而闪电的破坏力更是令人恐惧,因而上古先民对于闪电形成了天然的敬畏。而云的形态则是变幻莫测的,特定时刻与阳光相互配合,会形成特殊的光影效果,给予人视觉上的震撼。

从文字学与音韵学的角度来看,前辈学者已有相关论证。“龙”的甲骨文字形是“电、雷”的变形。“龙”的观念反映出上古先民对雷电产生原因的一种生物化解释。“龙”的异体字是在“龙”字至上再加上“辛”,“辛”表示刑具,这反映出上古先民对于“龙”的恐惧。而从音韵学的角度来看,“龙”字的发音与雷声接近,反映出雷声隆隆的特征。

(三) 自然地理来源: 黄河

还有一种关于“龙”形象起源的说法,即自然地理来源——黄河。黄河流域是中华文明的重要起源地之一,大多上古神话都发生在黄河流域。黄河的整体形态与一条游龙有相似之处。而黄河代表的自然之力,则更是上古先民恐惧与崇拜的直接来源。上古时代黄河一方面为其流域的先民提供了丰富的灌溉资源,另一方面常年泛滥造成的灾害,使得治水成为一项十分重要的事务。不过这种说法存在一个问题,即上古先民是否能够观察到黄河的整体形态,首先对于黄河整体形态的认知,需要基于地图绘制的技术,其次对于黄河整体形态特征的认知,需要上古先民走过整个黄河流域。显然这两点在上古时代是很难做到的,关于“龙”

形象与黄河的联系,很可能是传统王朝国家时期所建构起的联系,而非上古即有这种观点。

二、不同猜想之间的关系:区域性差异

过往学界的相关研究,意图以一种总括性的观点,概括“龙”形象的起源问题。然而,如上所述,各种不同的观点都存在着一定的合理性问题,这使得学界关于这个问题的讨论往往呈现出各自表述而难以达成共识的特点。笔者综合上述三种观点,尝试从区域性差异的角度,来解释“龙”形象的多重来源。上古时代由于地理区隔,交通受限,距离较远的部落之间的接触较为困难。关于“龙”的神话传说,广泛流行于黄河中下游与长江中下游流域,这一方面表明虽然地域广大,上古时代的各个部落之间还是存在着交流与联系。但另一方面也意味着不同部落所面临的自然地理条件存在一定差异,而相互之间的交流所间隔的时间较长,这两点使得神话的形成受到不同自然地理条件的影响,即“龙”形象的来源很可能在不同区域呈现出不同的要素。从区域差异性的角度来看,蛇的分布较为广泛,鳄鱼主要分布在长江以南,因而南方地区“龙”形象的来源,可能与鳄鱼有较大关联。而如辽宁、内蒙古这样的北方地区,则并没有证据表明“龙”与鳄鱼的关系,反而在红山文化的考古遗存中,发现“龙”形象与猪的联系。这很可能是一种具有区域性的认识,即这一区域的部落将“龙”与猪联系在一起,而中原地区或南方地区则并不存在这样的认识。闪电、云等自然现象,以及黄河的自然地理形态,其与“龙”形象的关联,很可能也是特定区域部落的认识,作为一种思想来源,参与到“龙”形象的建构之中。

三、“龙”图腾所关联的上古政治形态

笔者在此简要地讨论“龙”图腾所关联的三个上古政治形态特征,分别是部落兼并与部落联盟,权力的集中与神圣化,以及东方水利专制理论。

闻一多先生认为龙图腾的来源是由伏羲将蛇作为部落的图腾,而后经过部落战争与兼并,将其他部落的标志汇集于蛇图腾之上,最终形成了“龙”的基本形象。《史记·五帝本纪》记载,“天下有不顺者,黄帝从而征之,平者去之,披山通道,未尝宁居。东至于海,登丸山,及岱宗。西至于空桐,登鸡头。南至于江,登熊、湘。北逐荤粥,合符釜山,而邑于涿鹿之阿”。“合符釜山”反映出上古时代的一次部落联盟大会,而“龙”图腾正是通过不断的部落兼并,以及部落联盟而逐步形成。“龙”图腾成

为了部落走向酋邦的一种象征,“龙”图腾的形成过程正是反映出由部落走向酋邦,进而形成国家的一个过程。

“龙”图腾的形成,还反映出上古时代权力的集中与神圣化。从“龙”的形象来源于蛇的观点来看,上古先民对于“龙”的崇拜,部分来源于恐惧。在上古时代,先民多采取穴居方式,通过洞穴躲避大型猛兽的袭击。然而,洞穴中却往往有蛇出没,蛇对于先民的威胁,甚至大过大型猛兽,使得先民形成了对蛇的恐惧,因恐惧而产生敬畏。而闪电这一自然现象具有一种恐怖的气氛,闪电的破坏力更是令人畏惧,因而上古先民对于闪电形成了天然的敬畏。关于“龙”图腾形成的神话传说,多多少少都带有恐惧与崇拜的元素。“龙”逐渐与权力相结合,采用令人敬畏的“龙”作为图腾,则反映了部落首领的权力至高无上。一方面,“龙”成为统治者的象征,在《周易》的“乾”卦中,有“潜龙勿用,见龙在田,飞龙在天,亢龙有悔”的记载,这里的“龙”指的就是统治者。另一方面,能够驾驭龙的人,本身也成为令人崇拜的对象,例如黄帝、伏羲都是以龙作为坐骑。

“龙”图腾与东方水利专制的联系,主要体现在黄河与“龙”形象形成的联系。东方水利专制理论是美国学者魏特夫提出的关于中国传统社会政治形态与内在逻辑的解释理论,它对于认识上古时代,中原地区的政治形态具有一定启发性,从上古的诸多神话传说能够看出,治理水患在上古时代是非常重要的一项事务,人们往往将上古贤人塑造为善于治水的部落领袖。这事实上也反映了神话传说当中,求“生存”的这一长期性主题。如果“龙”的形象,与黄河的整体形态具有关联性,那么能够治理黄河水患,利用黄河水利的人,便是能够驾驭“龙”的圣人,自然而然地也就成为了受人崇拜的部落领袖。“龙”图腾能够一定程度上反映上古时代治水社会的特征,展现出由治水所带来的权力集中与神圣化的过程。

四、结语

本文从关于“龙”形象形成的几种猜想入手,提出了对“龙”形象来源的多元性与区域差异性的认识,从而尝试在多种学说之间,建立起可能的联系。在了解关于“龙”形象形成的主要观点的基础上,简要论述了“龙”图腾及相关的神话传说,反映出的中国上古政治形态的特征。其中,重点论述了部落兼并与部落联盟,权力的集中与神圣化,以及治水社会与部落权力形成的联系,展现出“龙”图腾重要的文化象征意义。