

LX 财务舞弊案例研究

钟 月

(大连财经学院, 辽宁 大连 116622)

摘要:上市公司财务信息的高质量披露是市场健康运作、资源科学配置的重要保障。当前,我国经济已经完成由高速增长阶段向高质量发展阶段的过渡,为了更好地推动现代化经济建设进程,当务之急是对当前的资本市场环境展开具体的优化和完善。但是,近年来,国内上市企业财务舞弊现象越发恶劣,完全弃市场规则于不顾,向市场披露虚假的财务信息,一方面制约了资本市场的快速发展,另一方面也对证监会等相关机构的社会公信力造成了极为恶劣的负面影响。结合当前国内上市企业财务舞弊状况,尽快研究出行之有效的甄别手段,并提出可借鉴的防范对策建议,是面对越发严峻的资本市场发展亟待解决的关键问题。本文以 LX 为例,对其财务舞弊手段和原因进行分析,最终得出相应的启示。

关键词:财务舞弊;重大资产重组;成因

自从市场经济体制建立及证券交易市场的兴起,一些企业产生了以掩人耳目的手段抑或是利用自身职务之便的侥幸心理打开了财务舞弊的大门,走上了一条违背市场规律和破坏市场安全、破坏就业民生的违法道路,这些企业破坏了市场安全,损害了投资者的利益,给整个社会、市场造成了严重的后果和负面影响。分析财务舞弊的动因及其背后存在的共性,通过相关案例总结解决财务舞弊现象的启示势在必行,并且需要提供一定的解决方案去构造一个健康、有序、公平竞争的市场环境。本文主要对 LX 进行深入分析,进而提出防范财务舞弊的启示与方案策略。

一、LX 财务舞弊的前后过程

LX 有限公司主要以真空镀膜技术为基础,为客户提供塑胶、五金产品、设计开发、模具成形、表面处理等工艺的制造企业。2015 年-2017 年完成财务舞弊行为,具体手段如下:

(一) 虚增收入

在管理人控制和管理期间,其涉嫌长期发生的财务造假行为,LX 当时的财务负责人涉嫌具体的安排财务造假舞弊事项。根据巨潮网以及证监会公示的 LX 各项数据及年报显示。LX 在 2015 年-2017 年通过虚开增值税发票等一系列方式,总合计虚增的营业收入拥有 54674.53 万元,虚增的利润拥有 19772.25 万元。这其中,2015 年虚增收入 14412.5 万元,虚增的利润拥有 5568.91 万元;2016 年虚增的收入拥有 30647.53 万元,虚增的利润拥有 11887.8 万元;2017 年 1 月份到 2017 年 6 月份虚增的收入 9614.5 万元,虚增的利润拥有 2315.54 万元。

(二) 虚增应收应付账款

LX 制造大量虚假的应收账款余额,这使得其在 2015 年末虚假应收账款的余额为 13176.96 万元,2016 年末的虚假应收账款余额为 7820.2 万元,2017 年的 6 月末虚假应收账款有 11921.50 万元,2017 年末虚假的应收账款余额为 21492.13 万元。

此外,为了平衡这些虚假的报表数据、平衡结转的虚假成本,LX 倒挤出需要采购的原材料等相关数据,进行更进一步的虚假采购,虚假采购的款项主要支付给其由管理人控制的 LG 真空科技有限公司和 DYL 真空科技有限公司。LX 的这些虚假采购导致其公司期末形成大量的虚假应付账款余额。2015 年末虚假的应付账款余额为 11577.80 万元,在 2016 年虚假应付账款余额为 233.24 万元,2017 年 6 月末虚假的应付账款余额为 10329.07 万元,2017 年末虚假的应付账款余额为 4172.92 万元。

(三) 管理者利用职务进行借款担保

LX 在 2018 年 1 月 23 日-5 月 7 日,管理人运用自身的职务

之便,安排 LX 为其和关联方和非关联方进行了 10 笔借款担保,这些借款合计金额为 47283.22 万元,占公司 2017 年净资产的 12.15%,但 LX 对这些担保借款事项没有走规定程序和披露。

(四) 隐瞒到期债务

自 2018 年 1 月 29 日开始,LX 所为担保的债务逐渐到期,合计金额为 9.41 亿元,占公司 2017 年末净资产的 24.17%。LX 可能不存在承担担保责任,但是 LX 仍未见披露。

(五) 违规占用资金

LX 的相关管理高层还特别存在违规占用大量公共资金的行为。直到 2017 年统计,管理人等人通过虚构造假预付供应商款项的行为,违规占用采购资金 1.27 亿元,这笔金额占 KN 机电 2016 年净资产的 9.6%。2018 年 1 月到 4 月,管理人等人又继续通过直接转账违规占用 1.63 亿元,违规占用金额合计高达 2.90 亿元。截止到 2018 年末,管理人及其关联方的资金占用余额为 1.16 亿元,就在 LX 被出售前,管理人及其关联方仍未归还相应资金。

2018 年 8 月,证监会对 LX 进行立案调查,并责令其整改。最终于 2020 年 5 月 12 日,LX 收到证监会处罚事先告知书,2021 年 7 月 28 日收到处罚决定书,指出:LX 在重组过程中虚增收入、虚增利润,对应存在虚假应收账款、回款、结转成本、采购,因此对 LX 罚款 60 万元、董事长管理人罚款 30 万元且 10 年市场禁入、财务负责人罚款 20 万元且 5 年市场禁入;因未能采取有效手段核查这一大额跨行业并购的数据真实性、合理性(未认定参与舞弊),LX 被罚款 30 万元、正副董事长罚款 5 万元。2021 年 9 月 17 日,上海证券交易所也以并购前跨行业并购决策不够勤勉尽职、并购后全资子公司管控不力等理由,对 LX 直接参与重组推进及决策相关责任人进行了通报批评。这一财务舞弊事件还升级为刑事案件:2018 年 8 月 27 日,公安部门就管理人涉嫌合同诈骗罪立案侦查,2020 年 11 月 12 日,南京中院刑事判决管理人犯合同诈骗罪,判处无期徒刑、剥夺政治权利终身、没收个人全部财产、将约 19 亿元的犯罪所得归还 LX。LX 的审计师一直是苏亚 JC 会计师事务所,自 2018 年年报开始出具带强调事项段(为 LX 相关问题)的无保留意见审计报告。

二、LX 财务舞弊成因之“析”

(一) LX 面临的压力

1. 筹划 IPO 失利

LX 于 2014 年 9 月开始筹划 IPO,进行首次公开发行股票并上市,但仅仅一年之后,因其问题太多,公司在 2015 年底终止了 IPO 进程。其内部巨额的虚假资产要素以及资产问题导致 LX 在 A 股 IPO 计划失败,迫于 LX 筹划 IPO 计划的失败这一压

力下，LX 开始与 KNJD 接触。正所谓人心不足蛇吞象，LX 以管理人为主的既得利主体在如此巨大的压力下，还依旧进行财务舞弊行为，LX 的财务舞弊、造假行为贯穿自 LX 备战 IPO 和被 KNJD 收购的全过程。LX 最主要的压力还是面对筹划 IPO 失利，造成公司无法在计划内上市，导致了其走上了业务造假以及对赌失败的道路。

2. 股份变现压力

再通过了解 LX 内部来看，在压力的影响下，LX 的原实控

人管理人通过自己的操作不断稀释公司股份引入私募机构，造成的声势也就越来越大，截止到 2017 年，管理人的股份仅拥有 22.11%，但是各方机构的持股比例总和已经超过了 50%，但实控人还是管理人本人，仅仅是将各方所占有的股份细分，从下表来看，不难发现 LX 不断通过分散自身股份吸引投资者，并在各方变现的压力下，做出了一系列造假行为。虚增利润、财务造假、隐瞒债务等财务舞弊行为也就接踵而来。

表 1		LX 股东股权占比表		单位：元	
股东名称	2016 年末余额		2017 年 6 月末余额		
	金额	比例（ % ）	金额	比例（ % ）	
管理人	28， 789， 316.00	43.3552	14， 682， 556.00	22.1112	
田某某	2， 000， 000.00	3.0119	1， 019， 995.00	1.5361	
孔某某	1， 200， 000.00	1.8071	1， 200， 000.00	1.8071	
曾某某	1， 200， 000.00	1.8071	1， 200， 000.00	1.8071	
胡某某	1， 200， 000.00	1.8071	1， 200， 000.00	1.8071	
罗某某	400， 000.00	0.6024	400， 000.00	0.6024	
苏某某	800， 000.00	1.2048	800， 000.00	1.2048	
吴某某	800， 000.00	1.2048	800， 000.00	1.2048	
王某某	1， 599， 067.00	2.4081	1， 599， 067.00	2.4081	
邓某某	799， 533.00	1.2041	799， 533.00	1.2041	
苏某某	703， 589.00	1.0596	703， 589.00	1.0596	
刘某某	1， 971， 564.00	2.9691	1， 971， 564.00	2.9691	
符某某	362， 455.00	0.5458	362， 455.00	0.5458	
林某某	266， 511.00	0.4014	266， 511.00	0.4014	
蔡某某	159， 907.00	0.2408	159， 907.00	0.2408	
梁某某	4， 379， 665.00	6.5965	4， 379， 665.00	6.5965	
HJW 并购基金合伙企业	10， 049， 737.00	15.1344	10， 049， 737.00	15.1344	
HJW 大田股权投资合伙企业	1， 965， 676.00	2.9906			
ZWX 股权投资合伙企业	7， 736， 164.00	11.6502	7， 736， 164.00	11.6503	
SX 股权投资合伙企业			15， 086， 765.00	22.7199	
SC 置业有限公司			1， 985， 876.00	2.9906	
合计	66， 403384.00	100.00	66， 403， 384.00	100.00	

资料来源：巨潮网

（二）LX 财务舞弊迎来的机会

1.KNJD 重大资产重组

LX 通过和 KNJD 接触，提供发生财务舞弊行为之后的虚假信息，利用高度的信息不对称，促成与 KNJD 沟通，2017 年 3 月 KNJD 决定通过以 34 亿元人民币的交易价格收购 LX 公司的 100% 股权，这项交易既给 LX 提供了可乘之机，又为 KNJD 埋下了投资决策失误以及被 LX 欺诈的祸根，这笔交易构成了 KNJD 的重大资产重组，当然 KNJD 也是想通过此次重大资产重组给公司提供更灵活、更完善的发展环境，为公司积累技术经验朝着有利的方向发展。

LX 通过此次机会，更加贪婪不知收敛，管理人等人以自身职务之便所操作的财务舞弊行为直接引起了 LX 公司内部的虚增收入、虚增利润、虚假采购等行为。

2.LX 与 KNJD 的对赌协议

2017 年 9 月，各方进行签订对赌协议事项，协议内容如下，原 LX 股东承诺：按标的资产 2017 年、2018 年、2019 年合并扣非净利润前后孰低的原则，承诺三年的净利润 2017 年净利润不低于 238000 万元、2018 年净利润不低于 30800 万元、2019 年净利润不低于 38766 万元。

表2 虚增收入成本分析表 单位:亿元

项目	2017年	2018年	2019年1-6月
营业收入	6.55	10.18	4.47
营业成本	4.3	6.99	3.22
毛利率	34.35%	31.34%	27.96%
归母净利润	1.39	1.8	0.83
虚增部分	-0.56	-1.2	-0.23
剔除虚增利润后	0.83	0.6	0.6

资料来源:巨潮网

通过上表可以清晰看出,LX显然完成不了自己的承诺,但是这份对赌协议意味着给LX又一个巨大的机会,不仅能明目张胆的虚增收入进行财务舞弊行为还可以利用与KNJD签订的协议进行允诺,让KNJD降低对LX的防范心理。

上表显示出,KNJD与LX签订的这项对赌协议无论以怎样的形式收场,最后真相浮出水面时,KNJD公司再反应过来也是悔之晚矣,无论从财务造假金额来看,还是债务隐瞒方面来看,此次与KNJD签订的对赌协议可以说是LX进行财务舞弊的重大机会。

(三) LX财务舞弊实施的借口

财务舞弊者在实施舞弊行为之后,一般都会找寻借口来对自己的财务舞弊行为进行合理化,其主要目的是缓解自身的心理负担,最终实现以利当先的目标与财务舞弊行为。

如果说以公司名义为借口是天然的保护伞,那么与KNJD的接触到收购并入KNJD公司旗下就是一个掩人耳目的根本,LX可以与KNJD进行许诺,并且通过管理人等人的密切配合再加上高度的信息不对称,就可以达成掩人耳目的财务舞弊行为,从签订赌约开始,虚增收入、虚增利润、虚假采购就好像变得那么的顺其自然、名正言顺,而且这种公司内部财务舞弊行为会使得KNJD在不了解信息的情况下无法被及时发现。

可以说被KNJD收购,到赌约的签订这一系列的借口为LX财务舞弊的行为提供了一个掩人耳目的根本,进而扩大自己财务舞弊行为所获得的违规收益并降低自己的违规成本。而且通过这一借口,一旦事情败露,管理人也可以称知晓一切财务异常,从财务账套、相关合同、银行流水,KNJD都知情也存在共同参与,而且还可以通过这个借口快速抽身,将财务舞弊行为全部归根于财务负责人与KNJD的工作与监督中存在重大失误。

三、启示与建议

(一) 加强内部管理,完善的内部控制体系

财务舞弊行为归根结底就是着眼于利益,实施财务舞弊行为可以满足既得利团体有利可图的欲望,所以应该加强内部管理机制,努力做到各部门相互制衡、各层级相互制约,加强公司对内部管理进行制衡管控,加强对财务舞弊行为的防范。通过内部管理机制的加强,降低了财务舞弊的违规收益,只有这样行之有效的措施,才会减少甚至遏制财务舞弊事件的发生。

所谓建立完善的内部控制体系,从根本上来讲就是需要一个有效的内部控制体系,通过对LX财务舞弊事件的了解与分析,LX所缺少的就是有效的内部控制体系,导致财务负责人与管理层一同参与财务舞弊活动中,因为没有拥有有效的权力制衡机制,最终会造成内部控制的失效,同时也会导致公司治理的断层。所以,公司需要建立完善的内部控制体系,防止内部控制的失效,可以

从公司内部监管部门与管理部门进行相互监督,在相互监督的同时也要相互配合,从而及时地掌握各部门所存在的问题并加以解决,这样不仅能够完善内部控制,也可以加强公司对各部门间整体的把握,使得公司对各部门以及管理层面存在着无形的连接,防止了管理与治理的断层,同时也就防止出现财务舞弊行为的发生。

(二) 建立相对完善的信息渠道,降低信息的不对称

纵观LX财务舞弊事件,KNJD因为没有相对完善的信息渠道,受到了信息不对称的影响选择收购LX,导致了LX能够运用这种信息的不对称这一外部因素来进行一系列的财务舞弊行为。

公司外部信息的准确度与信息渠道的广泛性,对于公司来讲是至关重要的,如果因为信息不对称的普遍存在,而对信息渠道的完善程度置之不理,那么就会导致因信息不对称的存在造成财务舞弊行为的发生。建立相对完善的信息渠道,通过降低信息不对称来防止财务舞弊行为的发生与减少财务舞弊事件发生后对公司的影响。

(三) 提高财务舞弊违规成本,减少财务舞弊行为发生

在政府层面上,要加强相关财务舞弊事件的配套法律法规的颁发与监管程序的完善,让财务舞弊者的违规成本大于违规收益,努力做到政府搭好平台帮助企业唱好戏,政府与企业共同防范财务舞弊事件的发生。在企业层面上,要优化内部控制系统,减少舞弊机会,只有这样才会与政府合力铲除财务舞弊的机会。

(四) 完善约定条款,遏制财务舞弊

通过分析LX与KNJD签订的对赌协议来看,不仅要认识到信息不对称的存在,还要认识到如果没有完善的约定条款,就会使得已经发生的财务舞弊行为更加的猖獗,需要公司抱有一种用人存疑的态度进行签约,不能仅仅依靠能否做到与能否实现来进行草率的决定。另外通过外派工作小组来进行帮助约定方,这样既可以达到共赢也可以减少信息不对称,进而从第一时间了解约定方是否有条件、有能力完成约定。

四、结论

最近几年,企业越发猖獗的财务舞弊行为在严重侵犯了投资者合法权益的同时,还对资本市场的资源配置效率产生了明显的抑制作用,当务之急,是尽快探索出遏制财务舞弊行为的根本途径。本文通过分析LX财务舞弊行为,认为其之所以能够实施成格,在于自身上市压力以及KNJD重大重组带来了机遇等因素,因此为了遏制此类行为,要从自身加强内部管理,完善的内部控制体系、提高违规成本等方面入手。

参考文献:

- [1] 于跃.当前国内上市公司财务舞弊现状及有效预防措施[J].现代营销(信息版),2020(02):33-34.
- [2] 苑光临.中国上市公司财务舞弊主要问题成因及治理研究[J].现代商业,2021(18):94-96.
- [3] 苑艺.沈阳市市场监督管理局辽宁石油化工大学经济管理学院[J].现代商业,2021(18):94-96.
- [4] 张燕,劳亚英.上市公司财务舞弊的行为手段与治理机制[J].企业改革与管理,2021(15):131-132.
- [5] 谢红.浅谈上市公司财务舞弊模式、原因及治理建议[J].现代商业,2021(21):150-152.