

2016-2018级中职生、专科生和本科生 新生UPI普查结果比较分析

王会娜 田倩倩

商丘学院 河南商丘 476000

摘要: 本文使用大学生人格问卷(UPI)对河南某民办高校2016-2018级中职生、专科生和本科生新生进行普查, 普测分析得出: 1. 中职生新生的心理健康状况要差于专科生、专科生差于本科生, A、B、C类有显著差异; 2. 有轻生意念的中职生人数高于专科生, 专科生高于本科生, 说明不同学历新生的心理健康意识不同。3. 不同性别、不同学历层次、不同年级的新生在心理健康严重程度上都存在显著差异, 因此大学生的心理健康状况应高度重视, 尤其要关注男生的心理健康状态。

关键词: 中职生; 专科生; 本科生; UPI; 心理普测

一、测评对象与方法

1. 测评对象

河南某民办院校2016-2018级中职生、专科生和本科生新生, 使用UPI量表进行测评, 随机抽取其中5296份作为样本, 其中本科生2263人, 占有有效数据的42.7%, 男生902人, 女生1361人; 专科生1520人, 占有有效数据的28.7%, 男生882人, 女生638人; 中职生1513人, 占有有效数据的28.6%, 男生1068人, 女生445人;

2. 测评工具

采用博仁系统学生心理档案管理系统中的量表UPI, 以班级为单位网上集体施测。大学生人格问卷UPI (University Personality Inventory) 作为新生普查测评工具^[2], UPI由三部分组成: 第一部分是试的基本情况; 第二部分是测评被试身心健康状况的56个题, 其中8、16、25、26是关键项目, 分别是“过去和家庭是否不幸”、“常常失眠”、“想轻生”、“对任何事物没有兴趣”, 关键选项在一定程度上反映出大学生的心理健康状况; 第三部分是4个测伪题, 分别为第5、20、35、50, 了解被试对自己身心健康的主观评价及主要困扰。UPI量表的选择方式为是非选择, 肯定选择记1分, 否定选择不计分, UPI计算总分时排除测伪题, 所有得分总和即为总分, 最高可能得56分, 最低可能得0分。满足下列条件之一者为A类(存在严重心理问题者): 总分在25分以上者; 对第25题做肯定选择者; 测伪题中至少有两题做肯定选择者; 明确提出咨询要求且属于心理问题者。满

足下列条件之一者为B类(存在一般心理问题者): 总分在20-24分之间; 对关键项目8、16、26题中有一题作肯定选择者; 辅助题中只有一题作肯定选择者。不属于A类、B类者为C类, 暂时没有明显心理问题。

3. 统计工具与方法

采用SPSS18.0进行数据统计分析。采用平均数、标准差进行描述性统计分析。运用独立样本t检验、方差分析等统计方法, 检验性别、学历层次等不同人口学变量在UPI问卷心理健康严重程度及总分的差异情况。

二、统计结果分析2016级-2018级心理健康状况的分析

1. 心理健康严重程度在学历层次中的基本情况

如表2.1所示, 对被试在UPI各类别上的得分及总分进行统计分析, 可以看出大学生的心理健康状况的现象是非常普遍的, 本科生占有有效数据的42.7%, 其中A类学生占10.4%, B类为10%, C类为80.7%; 专科生占有有效数据的28.7%, A类学生占11.80%, B类为14.10%, C类为74.10%; 中职生占有有效数据的28.6%, A类占15.3%, B类为17.3%, C类为67.5%; 由此可以看出本科生新生的心理健康状况要优于专科生新生和中职生新生。此外无论本科、专科还是中职生男生可能有心理问题的占比要高于女生。

如表2.2所示可以看出: 2016-2018级新生A类学生占比分别为10%、12.30%、15.30%, 2016-2018级新生B类学生占比分别为9.30%、15.40%、17.10%, 从动态过程看, A、B类学生占比明显增加, 说明大学生心理健康状况越来越需要关注, 学生的心理健康意识有待提高。

2. 中职生、专科生和本科生新生有轻生意念的比率

作者简介: 王会娜, 1990-12、女、汉族、河南省周口市、硕士研究生、研究方向: 心理健康教育。

表 2.1 心理健康严重程度在学历层次中的基本情况

学历层次	性别	N	A类	(%)	B类	(%)	C类	(%)
本科		2263	236	10.40%	227	10.00%	1800	79.50%
	男生	976	95	4.20%	114	5.00%	693	30.60%
	女生	1306	141	6.20%	113	5.00%	1107	48.90%
专科		1520	179	11.80%	215	14.10%	1126	74.10%
	男生	816	121	8.00%	139	9.10%	622	40.90%
	女生	691	58	3.80%	76	5.00%	504	33.20%
中职		1513	231	15.30%	261	17.30%	1021	67.50%
	男生	1060	168	11.10%	211	13.90%	689	45.50%
	女生	447	63	4.20%	50	3.30%	332	21.90%

表 2.2 心理健康严重程度在年级中的基本情况

年级	性别	N	A类	(%)	B类	(%)	C类	(%)
2016级		2282	229	10.00%	214	9.30%	1839	80.70%
	男生	976	100	4.40%	103	4.50%	773	33.90%
	女生	1306	129	5.60%	111	4.90%	1066	46.80%
2017级		1507	186	12.30%	232	15.40%	1089	72.30%
	男生	816	120	7.80%	148	9.80%	548	3.60%
	女生	691	66	4.50%	84	5.60%	541	3.60%
2018级		1507	231	15.30%	257	17.10%	1019	67.60%
	男生	1060	164	10.90%	213	14.00%	683	45.30%
	女生	447	67	4.40%	44	2.90%	336	22.30%

如表 2.3 所示可以看出：有轻生意念的中职生人数高于专科生，专科生高于本科生。说明不同学历大学新生的心理健康意识不同。

表 2.3 本科生、专科生和中职生新生在有轻生意念的比率分析

学历层次	N	轻生意念	比率
本科生	2263	27	1.20%
专科生	1520	20	1.30%
中职生	1513	45	2.90%

3. 不同性别在UPI各类别上的比较分析

本研究采用独立样本t检验，判断性别在心理健康严重程度类别上的差异。研究数据不存在显著异常值，且在各组内接近正态分布，同时方差齐性。结果显示如表 2.4，独立样本t检验结果提示， $t=-6.347$ ， $p=0.000$ ，说明男生和女生在心理健康程度类别上所示存在显著差异，即男生与女生心理健康严重程度不同，女生的心理健康水平高于男生。同理，不同年级（表 2.5）、不同学历层次（表 2.6）的学生在心理健康严重程度上均存在显著差异。

三、讨论

1. 中职生、专科生和本科生新生的心理健康越来越需要关注

表 2.4 不同性别在UPI各心理健康严重程度上的差异比较

类别	性别	N	X ± SD	t	p
严重程度	男生	2852	2.57 ± .718	-6.347	0.000***
	女生	2444	2.69 ± .655		

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ ，下同

表 2.5 不同年级在UPI各心理健康严重程度上的差异比较

类别	年级	N	X ± SD	t	p
严重程度	2016级	2282	2.71 ± .639	4.743	0.000***
	2017级	1507	2.6 ± .698		
	2016级	2282	2.71 ± .639	7.799	0.000***
	2018级	1507	2.52 ± .746		
	2017级	1507	2.6 ± .698	2.9	0.004**
	2018级	1507	2.52 ± .746		

表 2.6 不同学历层次在UPI各心理健康严重程度上的差异比较

类别	学历层次	N	X ± SD	t	p
严重程度	本科生	2263	2.69 ± .650	3.057	0.002**
	专科生	1520	2.62 ± .686		
	本科生	2263	2.69 ± .650	7.182	0.000***
	中职生	1513	2.52 ± .745		
	专科生	1520	2.62 ± .686	3.878	0.000***
	中职生	1513	2.52 ± .745		

根据近三年的数据分析,不难看出该校新生心理健康状况不容乐观,从动态过程看,A、B类学生占比明显增加,说明大学生心理健康状况越来越需要关注,学生的心理健康意识有待提高。而对于中职生的心理状况,大部分学校的重视度并不高。中职生群体面临的由负性生活事件引起的心理问题不比本专科生少,但是他们的心理需求得不到满足,没有专门针对他们心理问题的活动,也没有专门的机构去解决心理健康问题。因此,无论是本专科生群体还是中职生群体,心理健康都应该受到学校的重视,对于普测出有问题的学生及时进行恰当的干预。此外,应特别关注A类学生群体,并进行长期的跟踪服务,有针对性的解决问题,达到理性平和的健康心态。

2. 性别与心理健康状况的关系探讨

从统计结果分析来看,无论本科、专科还是中职生男生可能有心理问题的占比要高于女生,因此对男生的心理健康状况应给予特别的关注,此结果与胡秋琼(2016),肖静怡(2014),王冰蔚、王永铎等(2011)的研究结果恰好相反。此外在独立样本T检验中,男生和女生在心理健康程度类别上存在显著差异,即男生与女生心理健康严重程度不同。可能的原因:该高校是应用型大学,男女比例几乎平等,以往研究很多是师范类院校,女生偏多。其次,如今男生社会压力太大,外表富有,内心空虚。除此之外封闭的校园环境,课余之外的他们经常沉浸在网络当中,在网上浏览不健康的東西,腐蚀精神,得到低俗的有污染的短暂快乐,久而久之成了手机的奴隶、自甘堕落,导致一些抑郁症、妄想症等

不良心理问题的产生。

四、结论

针对上述这些状况与成因,提出以下几点建议:一、学校应高度重视新生的心理健康,坚持实施有针对性的措施来提高学生的心理健康水平。二、心理健康工作危机干预预防在先,做到早发现、早干预、早治疗。三、心理健康活动应经常化、多样化、系列化,全面覆盖普及到每一位在校学生。四、注重学生积极心理品质的培养,而非等到问题出现再解决。

参考文献:

- [1]刘钰,张会平.团体心理辅导对研究生心理健康的影响[J].中国健康心理学杂志,2007(3):213-215.
- [2]樊富珉.大学生人格问卷UPI[M].清华大学出版社,1994:32.
- [3]王冰蔚,王永铎等.四届新生的大学生人格问卷测评比较[J].中国健康心理学杂志,2011(9):117-119.
- [4]姜伏莲.地方高校新生UPI调查结果的比较分析[J].心理科学,2004(2):483-486.
- [5]肖静怡,2005年至2013年大学新生心理健康纵向研究—以南京大学为例[D].南京:南京大学,2014.
- [6]罗小兰,刘天月.山西省某师范院校新生心理健康状况调查[J].中国学校卫生,2013(12):1511-1512.
- [7]李艳,程永生.师范院校2016-2018年新生心理普查结果分析[J].教育现代化,2019(7):245-246.
- [8]胡秋琼,成云.研究生新生UPI测量结果分析[J].鸡西大学学报,2016(6):38-41.