

青岛市民办高校师生互动现状与对策研究

——基于改进型弗兰德斯互动分析系统

张奕帆 吴丽敏 张 英

青岛恒星科技学院 山东青岛 266100

摘 要:教育关系国计民生,是一个民族最根本的事业。学前教育作为终身学习的开端,是国民教育体系的重要组成部分,是重要的社会公益事业。随着全国教育的不断深入和发展,民办高校作为我国高等教育领域中的新生力量不断发展壮大,有力的推动了我国高等教育大众化的进程^[1]。同时,在高等教育蓬勃发展的背景下,我国民办高校也取得了较好的办学成效^[2]。但是由于民办高校生源复杂、师资不足、管理体制等问题,民办高校教育教学方面一直是薄弱环节。积极有效的课堂师生互动对于提高教育教学效果至关重要,在深化教育改革理念的倡导下,本研究深入到青岛市H民办高校课堂教学中,借助iFIAS(改进型弗兰德斯互动分析系统)对该校的课堂教学视频进行分析,梳理其中存在的问题并提出对策,为民办高校一线教师改进师生互动,提高教育教学质量提供借鉴。

关键词:iFIAS; 民办高校; 师生互动

“两个一百年”奋斗目标的实现、中华民族伟大复兴中国梦的实现,归根到底靠人才,靠教育。飞速发展的现代社会对人才的要求在不断提高,民办高校培养出的学生不仅要有专业知识和专业技能,还要有一定的交往、学习能力、以及在职业发展中终身学习的能力,本文所采用的改进型弗兰德斯互动分析系统提倡教师更多的采用有间接影响的言语行为向学生传递知识,通过积极的师生互动促进学生学习态度的改变和学业成绩的提高。

研究从与民办高校学生培养质量息息相关的课堂教学出发,利用改进型弗兰德斯互动分析系统分析青岛市H高校课堂师生互动现状,并结合访谈法、观察法等质性的研究手段,量化分析与质性研究相结合分析影响当前民办高校课堂师生互动的因素,并提出可操作的对策和建议。

一、弗兰德斯互动分析系统

弗兰德斯互动分析系统是指用于记录和分析课堂中师生语言互动过程及影响的一种观察技术,最早的弗兰德斯互动分析系统(Flanders Interaction Analysis System)作为分析工具^[3],将师生互动行为分为教师语言、学生语言、沉寂与混乱3部分包括10种具体的行为并进行编码,我国学者顾小清等人在其基础上进行改进,将编码数量调整为14个,分为教师言语行为,学生言语,沉寂与混乱,技术的使用四大类,形成了改进型弗兰德斯互动分析系统iFIAS。

改进型弗兰德斯互动分析系统的编码分析如表1所示。它将课堂中的师生互动行为分为教师言语行为、学生言语行为、沉寂、技术这四类,其中教师言语行为用

编码1-7表示,又细化为直接言语行为(1-4)和间接言语行为(5-7)。编码1,教师以不让学生感觉到威胁的方式接受学生的感受,编码2,教师对学生言语或行为的鼓励和表扬,编码3,教师采纳学生的观点,编码4,教师就教学内容和步骤进行提问(非自问自答),分为教师直接提问与教师间接提问,编码5,教师讲授,编码6,教师指令(以语言直接指使学生作出某些行为),编码7,教师批评或维护权威。学生言语行为用编码8-10表示,编码8表示学生对教师言语做出的被动反应,编码9代表学生主动言语行为,又细分为主动应答与主动提问,编码10表示学生之间的相互讨论。课堂沉寂与混乱用编

表1 师生言语互动分析编码表

Table 1 Analysis and coding of teacher-student interaction

教师言语行为	间接影响	1	教师接受情感	
		2	教师表扬或鼓励	
		3	教师采纳学生观点	
		4	教师提问	4.1 提问开放性问题 4.2 提问封闭性问题
	直接影响	5	教师讲授	
		6	教师指令	
		7	教师批评或维护教师权威	
学生言语行为		8	学生被动应答	
		9	学生主动说话	9.1 学生主动应答 9.2 学生主动提问
		10	学生与同伴讨论	
沉寂		11	无助于教学的混乱	
		12	有助于教学的沉寂	
使用技术		13	教师操纵技术	
		14	学生操纵技术	

码11-12表示, 编码11表示无助于教学的混乱, 编码12表示学生做练习或进行思考等有助于学习的沉寂。最后一个分类是技术的使用, 用编码13-14表示, 13表示教师操纵技术, 14表示学生操纵技术。

二、师生互动的观察结果分析

通过随机抽样选取了H高校学前教育专业某班级作为研究对象, 录制约40分钟课堂视频进行分析, 结果如下。

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	2	1	0	0	11	1	0	0	0	0	0
5	0	0	0	8	550	4	1	3	8	0	0	8	0	0
6	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
7	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	1	11	0	1	33	0	0	1	1	0	0
9	0	0	0	1	9	0	0	0	2	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0
12	0	0	0	3	6	0	0	0	0	0	85	1	0	0
13	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	0
14	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	29	0

图1 互动分析矩阵

Fig. 1 Matrix analysis diagram of teacher B

0秒	3秒	6秒	9秒	12秒	15秒	18秒	21秒	24秒	27秒	30秒	33秒	36秒	39秒	42秒	45秒	48秒	51秒	54秒	57秒	60秒
0分钟	9	5	5	5	5	5	4	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
1分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
2分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4分钟	5	5	5	5	5	5	5	4	8	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5分钟	8	8	8	8	8	8	8	5	5	5	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
7分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
8分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9分钟	5	5	12	12	12	13	13	13	13	13	13	13	13	5	5	5	5	5	5	5
10分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	12
11分钟	12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
12分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
13分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
14分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
15分钟	5	5	5	5	5	4	8	5	5	5	5	5	5	4	8	8	8	8	8	8
16分钟	8	8	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	12	12
17分钟	12	12	12	12	12	4	8	8	8	4	8	12	5	5	5	5	5	5	5	5
18分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
19分钟	5	12	12	12	12	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	5	5	9	5
20分钟	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
21分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	12	12	12	12	12	12	5	9	5	5	5
22分钟	5	5	5	5	5	5	5	7	5	5	5	9	9	4	9	5	5	6	5	5
23分钟	5	5	5	5	12	12	12	12	12	12	12	12	12	4	8	8	8	8	8	8
24分钟	8	7	7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
25分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
26分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	8
27分钟	8	8	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
28分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
29分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
30分钟	5	5	5	5	5	6	5	5	5	5	5	5	5	5	12	12	12	12	12	12
31分钟	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
32分钟	5	5	5	6	14	14	14	14	12	5	5	5	5	5	5	5	5	4	8	5
33分钟	5	5	5	5	5	5	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
34分钟	5	5	5	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
35分钟	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	5	6	14
36分钟	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
37分钟	14	14	14	14	14	14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
38分钟	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	9	9	5	5	5	5
39分钟	5	5	5	5	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	11	11
40分钟	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11

图2 教师课堂互动观察记录图

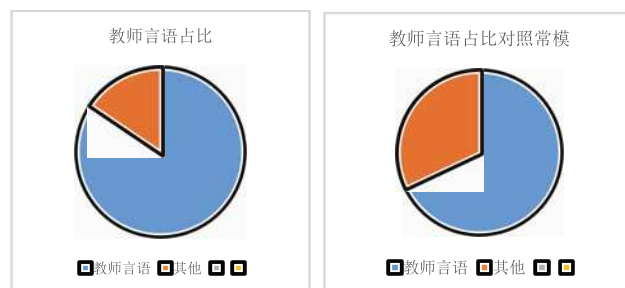
Fig. 2 Classroom interaction observation diagram of teacher B

利用改进型弗兰德斯互动分析系统得该班级的矩阵分析图, 通过对矩阵图进行分析可以计算出教师言语、

学生言语占比^[4], 落在稳态格、积极格、缺陷格的比例, 并且对教师采用积极强化或消极强化的倾向和是否善于运用提问进行判断, 从而分析出民办高校课堂教学的基本风格和师生互动的结构, 存在问题如下:

1. 师生言语结构失衡

运用弗兰德斯互动分析系统分析出的数据, 可以计算出课堂中教师言语占比为84.48%, 高于常模68%, 可以看出教师言语占比过多是民办高校课堂中师生互动的问题之一, 这种满堂灌式的课堂导致师生之间几乎没有互动, 对学生学习主动性和学习兴趣的培养起不到大的作用, 对于学习能力较弱的民办高校学生而言, 这样的教学方式还有可能引发他们的逆反心理。教师言语占比过多, 也就对应着学生言语的匮乏, 占比为8.39%, 低于常模20%。课堂中教师言语为主, 课堂的主动权可以说完全掌握在教师手中, 学生并未在课堂中拥有主体地位, 单一的教师讲学生听, 不利于学生主体精神的发挥, 很难达到应有的教学效果。



2. 师生情感交流存在隔阂

根据样本的矩阵图, 通过观察落在积极格(1到3行和1到3列), 和缺陷格(8到9行和7到8列)的比例, 积极格占比低于缺陷格占比, 人本主义的学习理论认为, 人类生来就有的学习动机和潜能, 并会在恰当的条件下得到释放, 而积极格占比较低的课堂意味着课堂环境必然不利于学生学习潜能和积极性的激发。此外, 可以计算出落在稳态格的比例为89.62%, 表示该课堂中师生互动均呈现出一种较为稳定的状态, 教师或学生的言语行为能够保持较长时间不发生改变, 结合教师言语和学生言语占比的分析, 也就是说课堂以较稳定的长时间的教师言语为主。总体来看, 师生互动并不理想, 师生之间的情感交流不够融洽, 很难达到师生行为互动想要达到的目的。

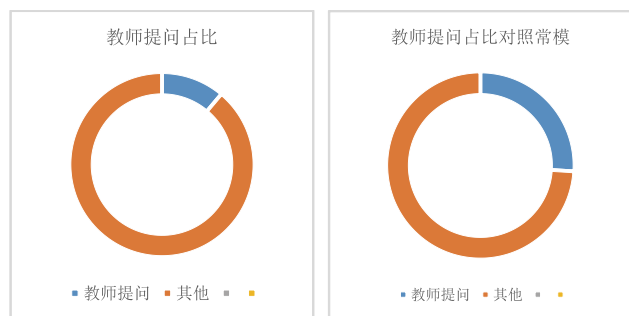
3. 课堂氛围不够活跃

通过计算矩阵图1到3列与6到7列的比值, 可以判断出教师在对学进行引导时倾向于采用积极强化还是消极强化。二者的比值为0, 而常模数值为1。说明民办高校教师在教学时更倾向于采用消极强化的方式, 例如

指令, 批评等手段, 很容易使学生产生逆反情绪, 民办高校学生的本身学习能力不足, 倘若一味的采用消极强化的方式会打击他们的自信心和学习主动性。民办高校课堂教学中教师应尽可能地采用积极强化的方式, 接纳学生情感, 多对学生进行表扬和鼓励, 通过教师积极的情感支持增强学生的自信心, 激发他们的学习动力。

4. 教师提问技能较弱

通过计算矩阵图中第4列与第4、5列的比值判断教师是否经常运用提问来对学生的思维能力进行开发, 课堂中两者的比值11.14%, 低于常模26%, 说明教师并不善于运用提问的方式进行教学, 这其实是民办高校课堂中师生互动中的一个通病, 绝大部分教师只采用讲授的方式传输知识, 虽然效率较高, 但对学生独立学习能力和思维能力的培养不到位。应该采用提问的方式调动积极性, 使学生学会独立思考, 为以后的全面发展和终身学习打下基础



三、结论与建议

高校课堂中良好的师生互动能在很大程度上提高学生的兴趣和学习主动性, 增强学生思维能力, 提高课堂教学的效率^[5], 促进良好师生关系的建立。在运用改进型弗兰德斯互动分析系统对H高校专业课堂师生互动行为进行研究的过程中, 发现呈现出的师生互动现状并没有很理想, 存在一些很明显与应用型高校教育改革导向相悖的问题。基于此提出了相应的优化路径: 1. 定期组织关于师生互动的教学技能培训活动 2. 在师生之间定期开展有关师生互动的讨论会 3. 根据课程类型选择最恰当的互动方式。

1. 定期组织关于师生互动的教学技能培训活动

学校或教育有关管理部门应定期在一线教师间开展有关师生互动教学技能与教学方法的论坛或讲座, 稳抓民办高校学生特点, 了解教师对于师生互动的问题和困惑所在, 针对性的进行培训或者优质课堂观摩, 让老师能够把理论层面的技能和方法运用到实际教学中, 能够在课堂灵活的引导学生发言、维持课堂纪律, 在师生互动上不再有“心有余而力不足”的状况出现。

2. 在师生之间定期开展有关师生互动的讨论会

教学是教师的教与学生的学共同构成的, 教学课堂也是由教师言语行为和学生言语行为构成的, 教师和学生作为师生互动两个主体, 一定要“知己知彼, 才能百战不殆”。为了使师生双方能够针对课堂中师生互动有充分的交流, 应由教研室组织各个专业课教师与班级学生定期进行关于师生互动的主题讨论会, 每期分别由学生向教师提出这一阶段师生互动中教师表现的不足, 教师也同时对学生的表现进行总结并提出改进意见, 待下期讨论会时, 讨论上期的提出的问题和意见是否有改进, 并讨论出更优化的互动方案和目标, 使师生双方对课堂互动有清晰地理解和改进方向, 从而在课堂中呈现更好的师生互动。

3. 根据课程类型选择最恰当的互动方式

课堂中的师生互动包括教师言语、学生言语、沉寂或混乱以及技术的使用四大类, 一般情况下认为师生互动是以教师言语和学生言语为主, 新的教学法(项目教学、情景教学、案例教学法、角色扮演法等)也都是针对师生间的言语互动, 但这并不是唯一的互动形式, 和部分老师进行表示不是讲的每一节课都适合运用这些新的教学方法, 有的课程类型可能更适合教师讲完基本要领后, 学生自己练习(课堂沉寂)和操作(技术的使用)^[6]。因此, 即使师生之间的言语互动是调动课堂氛围, 提高教学效率的不二法宝, 也要根据实际情况进行定夺。师生互动不应形式化, 不能为了互动而互动, 不能为了形式将教学效果打折扣。课堂沉寂和技术的使用虽然对学生学习兴趣的提高没有直接的作用, 也不能促进活跃的课堂氛围的形成, 但大部分操作课和实训课需要的正是这种互动方式。针对这种情况, 教师应根据课程需求, 选择最合适的互动方式, 达到应有的教学效果。

参考文献:

- [1] 孙士连, 戴永建, 丁泽. 提高民办高校学生党员发展质量对策研究[J]. 课程教育研究, 2016(13): 50-51.
- [2] 吴文俊. 新形势下我国民办高下新政管理与运行机制研究[J]. 环渤海经济瞭望, 2020(11): 50-51.
- [3] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000
- [4] 刘小荣. 初中化学青年教师常态课教学课例研究[J]. 化学教育, 2020(23): 30
- [5] 邹琴, 尹艳芳. 改进型互动分析系统及其应用[J]. 技术应用, 2015(17): 71.
- [6] 吴世玲. 基于信息技术的高校课堂师生互动效果研究——以利用“超星学习通”的现代教育技术课为例.