

基于经济学视角的高校贫困生认定机制构建

孔令海 韩广富

吉林大学马克思主义学院 吉林长春 130012

摘要: 高校家庭经济困难学生资助工作对促进教育公平、社会公平具有重要的意义。2007年以来,随着国家新资助政策体系的建立,中国资助工作取得了显著的成效。但在资助工作实际操作过程中却存在着贫困认定不准确带来的违反教育公平的现象。基于经济学视角,信息不对称是贫困认定不准确原因,明示学生信息造假的法律等后果、利用大数据定位等显示信息的方法可能是解决信息不对称问题的有益尝试。

关键词: 高校; 学生资助; 信息不对称; 信号显示

1 引言

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出“把促进公平作为国家基本教育政策。教育公平是社会公平的重要基础。教育公平的关键是机会公平,基本要求是保障公民依法享有受教育的权利,重点是促进义务教育均衡发展 and 扶持困难群体,根本措施是合理配置教育资源,向农村地区、边远贫困地区和民族地区倾斜,加快缩小教育差距。教育公平的主要责任在政府,全社会要共同促进教育公平”^①。高校家庭经济困难学生(以下简称贫困生)就是《纲要》所说的困难群体之一,因此做好高校贫困生资助工作是落实教育公平的重要举措。

本文以金额大、比例高的无偿资助^②为例,分析学生资助中虚假信息来源及成因,进而探讨现实条件约束下认定高校贫困生的次优机制。

2 高校贫困生认定虚假信息的来源及成因

根据全国学生资助管理中心介绍,我国各项资助政策中所指“家庭经济困难学生”是指学生本人及其家庭所能筹集到的资金,难以支付其在校期间学习和生活基本费用的学生。^③认定工作由学校学生资助工作领导小组负责。院(系)成立以分管家庭经济困难学生资助工作的院(系)领导为组长、院(系)学生辅导员、学生工作办公室主任等担任成员的认定工作组,负责认定的具体组织和审核工作。认定的主要依据是《高等学校学生及家庭情况调查表》,由学生家庭所在地乡、镇或街道民政部门加盖公章以证明其家庭经济状况。认定的标准是各省、自治区、直辖市教育、财政部门参照本行政

区域内各地(市、州)的城市居民最低生活保障标准。可见,在学生资助工作中,政府、学校、民政部门、学生是四个主要的行为主体。这些主体一旦提供虚假信息,其他主体无法验证,就会出现虚假信息。

按照来源划分,虚假信息来自下列渠道:(1)学生自己提供虚假的信息。(2)合作方配合学生提供虚假的信息。(3)学校内部通融虚假信息。

这些参与主体提供和协助提供虚假信息主要原因是:

(1) 资助资金特性。资助资金第一特性是资金所有权与处置权、收益权的分离。

(2) 资助证明的信息特征。资助证明信息第一特征是信息量大而分散,评估方难以准确搜集到所有信息。

(3) 虚假信息制造者违规低成本。从以往情况看,即使查出了虚假信息问题,对提供和协助提供虚假证明者的惩处,也往往是“高高举起,轻轻放下”,仅是警告相关部门和取消贫困生的资助资格并收回资助资金。如

综上所述,资助资金产权模糊性、资助资金证明信息不完全不对称和违规低成本,导致了学生资助活动参与主体责任的外化和诚信问题。

3 现实条件约束下高校贫困生认定机制的次优选择

如前所述,高校贫困生认定机制的核心问题是如何解决参与主体的诚信问题。进一步地,是如何解决参与主体尤其是大学生“讲真话”与“守承诺”问题。学术界提出的加快社会信用体系建设、加强学生思想教育等方法对于解决这一问题是十分重要的。

(1) 发展重复博弈

虚假贫困生敢于欺骗相关部门,主要原因之一是其欺骗行为几乎是无风险的冒险。当前高校对学生资助过程中参与主体提供虚假证明仍然依靠通过诚信教育来解决,目的是抑制大学生不正确的动机。我们认为诚信教

项目: 国家社会科学基金重大项目“习近平总书记关于贫困治理的思想和实践研究”(项目编号:19ZDA001)阶段性成果

育不足以独当一面。我们建议,在学校发给《高等学校学生及家庭情况调查表》上增加一则学校声明:“凡是有意提供和协助虚假证明套取国家资助资金者,属于违纪和违法行为,学校保留依法追究法律责任的权利,一旦发现学生提供虚假证明,学校不仅取消贫困生的资助资格,还要取消后续的评优资格。相关参与主体必须签字承诺承担相关的法律责任。”这一思路主要是把以往一次性博弈为主的管理者和被管理者关系转变为新的重复博弈关系,保证学校的“威胁”成为可信威胁^④,相关参与主体尤其是学生的承诺成为可信承诺。

(2) 设计低成本的显示信息机制

如上所述,由于种种条件约束,学校对贫困生了解到信息常常是不完全和不对称的,产生了虚假贫困生驱逐贫困生的逆向选择问题和学生资助资金使用不当的道德风险问题,直接影响着资助效果。

目前贫困生原则上每年确定一次。学校走访学生家庭存在时间精力和资金限制,不可能真正甄别贫困生,导致虚假贫困生可以浑水摸鱼。有些高校采取了申请者答辩、老师和同学评审等民主评议补充措施,但也因为存在囚徒困境^⑤等因素实践效果并不好。

我们认为,虚假贫困生敢于欺骗相关部门,主要原因之一是其欺骗行为几乎是无代价的冒险。设计低成本的显示信息机制成为甄别虚假贫困生的突破口。

第一,以本校学生人均消费水平为基准,与不同生源地学生家庭人均收入作比较,甄别虚假贫困生。

根据凯恩斯消费理论,消费需求是个人可支配收入的函数,收入水平的高低直接影响居民的消费水平。理论上,二者应该存在较高的相关关系,且人均可支配收入水平越高(低),居民消费水平也应该越高(低)^⑥。由此观之,一般情况下,低(高)收入的学生消费水平相应也低(高)。我们建议以本校学生人均消费水平为基准,与不同生源地学生的家庭人均收入和申请资助学生消费水平作比较,参照生源地“居民最低生活保障线”反映社会保障的指标对贫困生进行低成本的认定。其理由是生源地学生的家庭人均收入和“居民最低生活保障线”可以在统计局网站和民政局网站查询得到。学生消费水平则通过分析“一卡通”里的食堂就餐刷卡数据得到。我们可以设定标准,建立家庭经济困难预警系统——只要有学生在食堂的日均消费额低于(高于)全校60%的学生(除双休日外),系统就会自动亮红灯并列名单,管理者即予以跟踪观察和调查,比如消费过高或消费明显不足学生。经常在外大额就餐者、穿名牌服

装、佩戴贵重金银首饰、使用高档化妆品、经常进出网吧、卡拉OK厅等娱乐场所、服滋补品等这类学生应该无资格申请。从而使贫困生的评定工作得到低成本、高效地开展。

第二,以学生付出一定义务为条件,显示贫困生的真实需求。

在经济活动中,经济主体双方之间的相互作用,是通过价格来间接完成的。从需求角度看,消费者主观的效用实际上是无法直接测量到的,只能通过市场需求行为间接地观测,也就是通过人们的需求量对价格变动的反应来加以测度。需求是在一定的时期,在既定的价格水平下,消费者愿意并且能够购买的商品数量。当影响商品需求量的其他因素不变时,商品的需求量随着商品价格的上升而减少,随着商品价格下降而增加。价格机制作为“需求偏好显示机制”的功能将需求与供给联系起来,使之相互适应。由此观之,现行贫困生资助的无偿性,就是鼓励学生不付出任何代价抑或成本就实现满足自己需求。对不付出任何代价抑或成本的助学金热情很高,对需要付出代价的勤工助学、助学贷款热情很低。从经验观察来看,真正的贫困生比虚假贫困生更需要资助,在得不到家庭和亲朋好友的有效帮助时,只能选择付出代价获取资助,而虚假贫困生在一般情况下因需要付出相应的代价降低了申报热情。如果学校引入更多有偿机制作为“需求偏好显示机制”,必将有助于减少贫困生骗取助学金的行为。

我们建议要把更多的助学资源以勤工助学方式等有偿提供给贫困生。鉴于短期内不可能对助学资源的配置进行大调整,建议以勤工助学作为突破口。改变现有勤工助学岗位少的问题^⑦。一是开辟新的校内资源,如腾笼换鸟,尽量减少雇佣社会上的临时工,腾出学生勤工学岗位;开辟出助教、图书馆、行政办公室助理、文明监督岗等服务岗位。二是开辟新的校外资源。如组织校外勤工助学活动;学校自己还可以建立经营性勤工助学基地等。在这种前提下,受助贫困生必须“以工代赈”,才能保留受助资格。

4 结论

在现实条件约束下,当前信息不对称成为学生资助工作突出问题,解决的措施有信息传递和信息甄别。前者是知情者(学生)向不知情者(学校)提供自身信息的证明,从而让学校有准确的选择。后者是不知情者向知情者提出条件,要求对方给与自身信息的证明。思想政治教育以及严密调查和监督学生情况的方法固然重要,

但是在社会诚信水平低下、社会诚信体系尚待完善情况下,发展重复博弈、设计低成本的显示信息机制尤为重要。可作为思想政治教育等传统路径的有益补充,共同促进学生资助的“精准扶贫”。

注释:

①国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年) [EB].http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm2010-07-29.

②根据教育部.学生资助发展报告(2007—2011)摘编资料,2007年—2011年国家累计无偿资助金占全部资助金额的56%。([EB/OL].<http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5147/201210/143553.html>)数据计算。

③全国学生资助管理中心:高等学校学生资助政策简介(2015)(本专科学生) <http://www.xszz.cee.edu.cn/ziliaoxiazai/2015-06-26/2264.html>

④假定一个父亲威胁自己女儿与男友断绝恋爱关系,否则断绝父女关系。结果女儿与男友私奔,父女关系也没有断绝,因为父女具有唯一性和不可替代性,父亲的威胁成为不可信威胁。

⑤因为这些同学将来都会抬头不见低头见,如果说别人的坏话以后怎么相处?因为这一次说别人的坏话,一旦下次别的事情来了,你说我的坏话,我也会说你的坏话。最好的办法就是当好人。大学生之间相互合计拿困难补助下馆子已不是鲜见之事。

⑥利用回归分析改革开放以来的中国个人可支配收入和消费水平数据,证明了凯恩斯消费理论的准确性。

⑦据统计,在很多高校,勤工助学岗位数只占上报贫困生总数的5%—15%左右,同时,由于每年都有贫困的新生入学,而勤工助学的岗位相对固定,各高校为了兼顾新老贫困学生,导致他们的在岗工作时间不长。参见蒋莎莎:“基于权利与义务对等的高等学校贫困生资助机制研究”,2012届硕士学位论文,第26页。

参考文献:

[1]陈晨,杜海燕,夏晓梦,等.关于高校贫困生认定的调查研究——以合肥市为例[J].中共合肥市委党校学报,2008(4):31-36.

[2]徐晓军.高校贫困生资助体系问题分析及对策[J].中国青年研究,2004(05):77-88.

[3]陈秋萍.浅析高校伪贫困生的成因与防范[J].扬州大学学报,2008(1):72-75.

[4]党振峰.高校贫困生认定及资助方法探析[J].陕西师范大学学报(哲社版),2007(9):219-221.

[5]岑道权.高校贫困生认定的难点及对策探析[J].陕西理工学院学报(社科版),2007(4):84-87.

[6]赵炳起.高校贫困生认定机制优化与重构[J].教育财会研究,2006(4):20-26.

[7]郑燕玲.高校家庭经济困难学生界定体系初探——以宁夏大学为例[J].宁夏大学学报(人文社会科学版),2008(2):161-163.