

扩张和大众化——中国高等教育铁三角的形成

李 烨

北京智库才恒文化有限公司 北京朝阳 100022

摘 要: 2011年,中国参加高考的学生约有933万人,教育部计划继续将招生人数增加到675万人。统计数据显示,高等教育的扩张和大众化仍然是中国的主要问题。教学成本、教学质量和大学大学准入率是高等教育的三大要素,构成了所谓的铁三角。本研究试图以扩招和大学大众化为视角来审视中国高等教育铁三角的形态,重点在于教学质量,因为增加入学机会必然会降低教学质量。通过回顾这一领域的努力和从不同角度的分析框架,本文将展示扩张和大众化如何动态地影响中国高等教育。这些影响推动中国高等教育走向更全面的挑战模式,也扩大了国际高等教育的内容。

关键词: 扩张; 大众化; 铁三角; 质量; 高等教育

导论

高等教育的扩张和大众化话题并不新鲜。根据Altbach (2011年)所说,自二战以来,高等教育几乎在世界上每个国家都扩张了,这主要是因为现代社会和经济日益复杂,需要更训练有素的劳动力。目前,当西方国家不得不面对来自第三世界的激烈竞争而导致的招生人数减少时,中国的大学却依旧持续地扩张。目前,中国已经拥有世界上最大的高等教育招生规模,超过2000万人接受中学后教育(Altbach, 2011年)。至2011年,中国参加高考的学生约有933万人,且教育部计划继续将招生人数增加到675万人。换句话说,中国大学的入学率高达72.3%。此外,根据新闻数据显示,在2009年至2010年期间,有近13万中国学生来到美国,这意味着中国在美国的海外学生数量首次超过印度。这些统计数据表明了高等教育的扩张和大众化仍然是中国教育的主要问题,这些问题不仅会影响全国三角问题的平衡,还会挑战全球高等教育问题的平衡。

高等教育的三个主要因素,教学成本、教学质量和大学准入率组成了我们所说的“中国教育铁三角”中。根据“中国铁三角”的报告内容,这些因素以牢不可破的互惠关系联系在一起,一个因素的任何变化都不可避免地会影响另一个因素。大多数高校校长认为,如果一个人想提高高等教育的质量,他必须要么在系统中投入更多的资金,要么准备好看到学生接受高等教育的机会越来越少。相比之下,削减高等教育成本最终要么损害教学质量,要么迫使学生学费上涨并降低入学率。从可持续性发展的角度来看,在不断变化的高等教育环境中

平衡“铁三角”关系是非常必要的。

本文试图以扩招为镜头,在中国高等教育体制经历了最深刻的制度模式变革和全球规模最大的扩招的背景下,审视由教学成本、大学准入率和教学质量构成的“铁三角”。本文共分为五个部分,包括对铁三角的简单介绍,对中国高等教育机构面临的扩张和大众化的分析,以及对该主题的评论和分析的文献综述。在对中国自身的铁三角问题进行分析的同时,本文也试图提出一些可能的建议和总结。

文献综述

随着高等教育在全球经济中对一个国家未来的重要性越来越明显,高校与其外部环境之间方方面面的关系也受到了批判性分析(Altbach, 2011年)。中国正经历着快速而深刻的社会经济转型,大众高等教育体系也在这种背景下快速发展,因此全面了解中国的体系对于中国本身和世界高等教育界都是非常重要的(Yang, 2002年)。

1. 关于教育的扩张

教育扩张仍然是高等教育在世界范围内的发展趋势,因为发展中国家的学生入学人数正在迅速增长,如果算上非全日制入学人数,全球大约有1.4亿高等教育学生。对于西方国家而言,研究和支持这一发展趋势对其高等教育行业有益。具体来讲,西方教育增加相对较贫穷国家的人具有更高的受教育水平而增强其国家的繁荣昌盛,并有助于它们的政治和经济稳定,并扩大它们作为西方商品市场的潜力。一些学者预测,到2020年,全球40%的劳动力将是需要高等学历的知识型员工。在过去的十年里,在美国的中国和印度学生的入学率已经翻了一番,使中国成为世界上最大的高等教育体系,拥有大约2500万学生(John Daniel, Asha Kanwar, and Stamenka Uvalic-

作者简介: 李烨(1988年),性别:女,民族:汉,籍贯:湖北,学历:硕士,研究方向:高等教育管理。

Trumbic, 2009)。

2. 关于教育的大众化进程

Martin Trow 在1975年的文章中已经谈到了工业化国家从精英到大众,再到普及高等教育的转变。在20世纪50年代取得进步的基础上,美国高等教育有了前所未有的增长,其特点便是20世纪60年代至70年代中期的教育大众化过程。然而,精英-大众范式的转变成为高等教育系统如何发展的标准解释(Scott, 1995)。1997年的《美国国别报告》继续分析了高等教育从大众化到后大众化的趋势。

从历史上看,20世纪50年代初,中国的高等教育重组是仿照苏联模式进行的。1953年后,中央政府各部和省级政府直接管理自己的高等教育机构的高等教育体系形成。然而,随着20世纪80年代以来中国市场经济的发展,高等教育已经面向市场开始逐步大众化发展。随着市场经济的建立,劳动力市场对不同类型人才的需求越来越大。与此同时,新兴的市场经济增加了许多家庭的收入,这些家庭反过来又为其子女寻求更广泛的高等教育机会。这双重需求导致了20世纪90年代末中国高等教育的快速扩张。2005年,高等教育的重点放在了自由市场的价值观上。

与西方国家形成鲜明对比的是,第三世界的大学的扩张是在一直持续增长的。越来越多的学者开始对不同国家和体系进行比较分析,以找出全球化背景下高等教育的趋势和机遇。芮阳(2004)从1949年开始对中国高等教育大众化进行了界定。清扎(2008)分析了中国高等教育大众化进程中的多样化或同质化。

3. 关于“铁三角”的定义

高等教育成本的增加、为新一代学生提供入学机会的挑战以及保持和提高教育质量的需要被称为“教育铁三角”。这个概念是从美国国家中心的报告《铁三角》中借用的,该报告是对美国30名私立和公立高等教育学院进行的一对一采访完成的。由于受教育的费用可承担性是美国高等教育需要面对的挑战,美国公共议程已经完成了一系列针对各种利益相关者群体的小规模研究,例如对公共教育领域的18名财务官员的研究,以及由两年制和四年制公立高等教育机构组成的六针对性点小组的研究。此外,《挤压游戏2009:公众对大学成本的看法》是一项调查,旨在检验公众对高等教育的看法。John Immerwahr, Jean Johnson, Paul Gasbarra在《校园共享空间报告?》里也提到了高等教育业教师、财务官员和其他人对大学教学成本的看法。

但铁三角的模型在中国的情况完全不同。诚然,发

达国家和发展中国家教育部长的目标是一致的,即以低成本提供更大众化的高质量高等教育机会。扩大大学大学准入率并同时提高教学质量是中国高等教育的关键问题。

为促进可持续发展,2000年4月在清华大学举行的研讨会扩大了经济合作与发展组织(OECD)设计者和高等教育机构管理(IMHE)以及香港的林大卫东西方研究所(LEWI)之间的合作。EEI项目的设计强调教育促进可持续性发展和环境教育的战略,而不是环境教育本身(Lee和Williams 2006)。来自13个国家的80名与会者参加了会议,主题是“大学管理模式的变化”。在这次会议之前,1996年11月,IMHE和国际高等教育联合会在香港浸会大学联合主办了一次关于“高等教育国际化的机构战略”的成功研讨会,并由此出版了题为《亚太国家高等教育国际化》(EAIS, 1997年)的出版物。1998年11月在同一所大学举行了第二次研讨会,这次是关于“学术联合体”。

研究方法

中国关于教育成本、大学大学准入率和教学质量问题平衡的研究仍处于相对先驱阶段,无论是从问题识别还是从大众化角度,仍有许多研究有待开展。本文将运用描述性相关研究方法,对中国高等教育中的铁三角进行分析。通过文献综述将美国在高等教育领域的历史研究和数据和中国现状进行比较,检验西方高等教育体系在中国教育环境下的运作情况。为了更好地了解中国高等教育界的动态,本文的数据收集包括了相关的历史和当前的学术研究,例如表格、图表和数字。根据高等教育的学者观点以及研究报告内容,本文亦会陈列出一些可行的评价。

中国高等教育的扩张与大众化

第三世界的高等教育建立在极小且极其精英化的大学之上,在独立后的时期迅速扩张。在印度,高等教育的入学人数从1947年独立时的大约10万人增加到2008年的1100多万人。撒哈拉以南非洲的数据,从1975年的181,000到2005年的170多万。中国现在有最大的高等教育招生,超过2000万的大专教育。

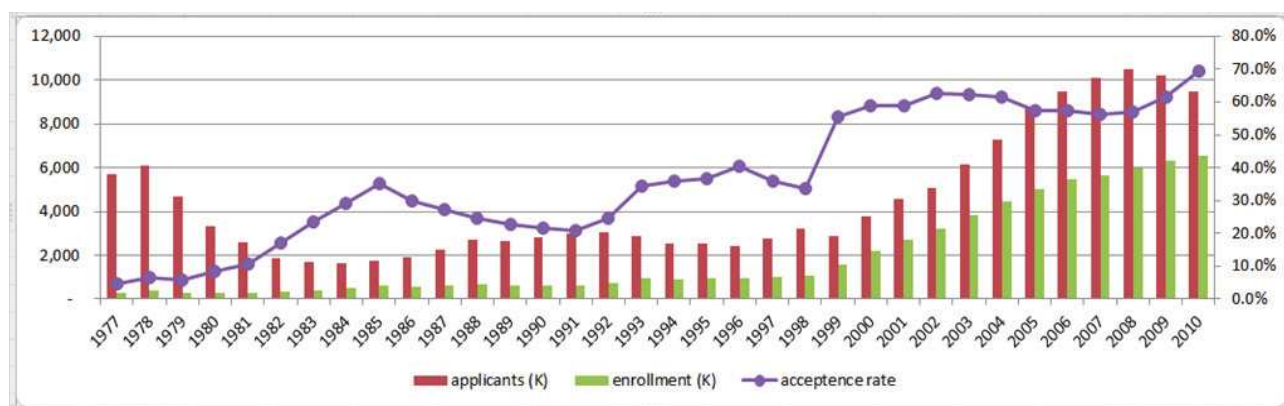
在这种背景下,中国正经历着快速而深刻的社会经济转型,大众高等教育体系也在快速发展。中国加入世贸组织更将打开中国市场,拥有更大的国际竞争前景,随之而来的是发展成功所需的技能和创造力的紧迫性。中国高校还在持续着扩招。随着改革开放的经济政策,中国的经济水平和平均国内生产总值都提高了,人们对技能和知识的需求发生了变化,不可避免地给教育系统带来了压力。

为了更好地描述中国高等教育的现状，闵（1999）提出，中国的现代化在很大程度上依赖于高等教育，正如“科教兴国”这句话所明确的那样，这意味着通过教育和科学使中国繁荣和强大（李，1996）。在更广泛的经济改革背景下，高等教育改革正在进行，特别是在政府的211项目框架内，该项目旨在加强约100个机构和关键学科，将其作为国家优先事项，许多国立大学已移交给省级当局，并正在进行重组。

随着建立市场经济的要求和许多家庭收入的增加，这些家庭反过来为他们的孩子寻求更广泛的高等教育机

会，中国的高等教育在20世纪90年代末开始扩大。

在1998年的《振兴21世纪教育行动计划》中，中国政府计划在2000年将适龄人口的入学率提高到11%，到2010年提高到15%，这是国际公认的大众高等教育的门槛。1999年新入学人数激增，从1998年的108万人增加到159万人，增长率为47.2%。直到2003年，高等教育的总入学率在6年内增长了近4倍，从1998年的360万增加到2004年的1420万。2011年，中国参加高考的学生约有933万人，教育部计划继续将招生人数增加到675万人。换句话说，大学入学率是72.3%。



事实上，中国的案例在很大程度上反映了全球趋势。全球范围内对稀缺资源的竞争导致制度变得更加相似，因为统一的竞争环境条件会带来相似的反应。在整合过程中，一个层级顺序开始出现，因为组织整合意味着标准化，标准化通过一套标准来衡量机构，并倾向于通过等级来定义它们。

中国铁三角分析

用大学大学准入率、教育质量和教学成本这三个向量组成一个三角形，为我们提供了一种简单的方式来表示不同的高等教育模式。在铁三角难题中，我们假设教学质量、受教育机会和教学成本是必然并存的。在这种假设下，一个入学要求苛刻、收费高的高等教学机构就是一个好机构，不管其内部发生了什么。在这种假设下，认为发展中国家能够将高质量的高等教育扩展到精英之外是徒劳的。

在过去的20年里，许多国家政府在高等教育的质量保证体系上投入了大量资金，或者要求机构为其投资。质量保证通常在机构一级进行，通常意味着核实各机构正在履行其宣布的使命。如果他们这样做了，那么在某些司法管辖区，这一过程可能最终导致机构认证或重新认证。在一些国家，质量保证还包括学科层面的评估。

为了在基于学生成绩的机构和项目之间进行更直接的比较，一些国家已经指示质量保证机构制定标准，这些

标准被证明是复杂和有争议的。由于传统的优质高等教育概念涉及生产一种内在复杂（而非简单）的商品，因此降低生产信息环境和商品性质的复杂性很可能会打折扣。

下图是2011年《泰晤士报》世界大学排名，不难发现没有一所中国院校进入前十，而美国大学占据7席。毫无疑问，中国的高等教育致力于提高大学的质量。

排名	名字	国家/地区	得分
1	加州理工学院	美国	94.8
2	哈佛大学	美国	93.9
2	斯坦福大学	美国	93.9
4	牛津大学	联合王国	93.6
5	普林斯顿大学	美国	92.9
6	剑桥大学	联合王国	92.4
7	麻省理工学院	美国	92.3
8	伦敦帝国学院	联合王国	90.7
9	芝加哥大学	美国	90.2
10	加州大学伯克利分校	美国	89.8
34	香港大学	香港	72.3
49	北京大学	中国	65.6
62	香港科技大学	香港	61.7
71	清华大学	中国	59.5
151	香港中文大学	香港	46.6
192	中国科学技术大学	中国	42.7
193	香港城市大学	香港	42.6

质量以一种不可简化的方式与当地场景、文化、个体参与者（领导者、教授和学生）、他们的偏好、目标、愿望、他们所代表的信息库、他们的研究领域联系在一起。但是有没有另一种思考质量的方式呢？一个是商业界建议的。当发展中国家的人获得软件时，无论是打折的还是盗版的，如果不是包装，包装本质上与西方是一样的。对于软件，以及越来越多的其他产品和服务来说，今天的关键问题是你能否能接触到它，而不是一旦你拥有了它的质量。在软件和许多其他产品中，质量是由能力和可靠性定义的，而不是由排他性和成本定义的。这与当代关于高等教育质量和标准的讨论有相似之处。

谈到成本问题，在改革之前，中国高等教育的财政具有许多特点。首先，从1950年代到1980年，这些机构几乎完全由国家拨款支持。其次，国家对高等教育机构的财务过程控制过度集中，以财政收入和财政支出的名义将财政管理权完全交给中央政府（王和胡，1999）。自1994年以来，对税收进行了进一步的金融改革。从1997年开始，所有高等教育机构都开始收取学生费用。1995年后，收费水平大幅提高，一般趋势是达到经常单位成本的25%。

仅在2000-2001学年，北京的学费就增加了20%，广东增加了30%（杨，2001）。例如，广东的大学生需要支付大约5000-6000元的学费（1999年、2000年、2001年在广州的实地考察），而上海和北京的学生则需要支付大约4500-5000元（杨，2001年）。在深圳、温州、上海和北京，以及内地其他地区，所有学生都必须支付学费，因此内地的高等教育不再免费。

事实上，中国家长和学生已经准备好支付高等教育学费。

结论

一个能够让高等教育在发展中国家迅速扩张的模式的要求是，它易于扩展（广泛普及）、学术上可信（高质量）和负担得起（低成本）。这可以通过围绕由国家或独立机构或现有机构管理的可信考试系统建立高等教育网

络，然后鼓励支持提供者市场来帮助发展来实现。

参考文献：

- [1] Futao Huang, 2003. Policy and Practice of the Internationalization of Higher Education in China. *Journal of Studies in International Education* 7(3):225-240
- [2] Green Diana, 1994. What is Quality in Higher Education?
- [3] John Chi-Kin Lee, 2010. Education for sustainable development in China.
- [4] John Daniel, Asha Kanwar, and Stamenka Uvalic-Trumbic, 2009. Breaking Higher Education's Iron Triangle.
- [5] John Immerwahr, Jean Johnson, Paul Gasbarra, 2008. The Iron Triangle: College Presidents Talk about Costs, Access, and Quality. A Report from The National Center for Public Policy and Higher Education and Public Agenda Kahomok, Department of Public and Social Administration, City University of Hong Kong, 2002. Policy of decentralization and changing governance of higher education in post-Mao China
- [6] Michael Reksulak, 2008. Inhibiting Institutional Inertial: Squaring Iron Triangles While Reforming Welfare Philip G. Altbach, Patricia J. Gumport, and Robert O. Berdahl, 2011. American Higher Education in the Twenty-First Century Social, Political, and Economic Challenges Qiang Zha, 2008. Diversification or homogenization: how governments and markets have combined to (re)shape Chinese higher education in its recent massification process
- [7] Rui Yang, 2004. Toward massification: Higher education development in the people's republic of China since 1949.
- [8] Steven Loomis, Jacob Rodriguez, 2009. Institutional change and higher education The United States Country Report, 1997. Trends in Higher Education from Massification to Post-Massification.