

# 融合式语言教学执行效力的衡量方法

——以量表为例

曹经典 李卓凡 张传钰\*

南京医科大学康达学院 英语专业 江苏连云港 222000

**摘要:**通过对融合式语言教学现有研究的分析,考虑到教师“教”与“学”之间的偏差以及目前语言教学执行效力分析的局限,项目组以已有评价体系为基础,其在广泛查阅文献的基础上建立问卷初始项目库;以某高校部分学生为研究对象得出问卷数据,分析确立了含11条项目的融合式语言教学执行效力量表。该教学效力量表可作为语言类学科多模态教学效力的衡量方法,有利于“产出导向法”理论体系与多模态语言教学体系融合授课的进一步发展。

**关键词:**语言学;产出导向法;多模态;语言教学效力量表

## 1 融合式语言教学的衡量方法

英语是当前我国高等院校所有学生的必修课,而怎样去学好英语也是大家关心的热点话题,鉴于此“产出导向法”、“多模态”教学等一系列优秀的语言教学法与教学理念也应运而生。文秋芳(2015)在“产出导向法”理论体系<sup>[1]</sup>中将教师的教学流程分为三步,其中教学质量以及学生的学习效力的评价分为了即时与延时的产出。项目组对以上及其他相关文献进行收集并研究,整理发现当前评价形式与衡量方法包括对任务展示的过程性评价和终结性评价。

既有的研究对融合式语言教学的执行与评价提供了良好的条件,但仍存在局限性。项目组成员在课堂学习过程中以及上述研究发现,教师在教授英语方面的知识时,教师的“教”与学生的“学”出现偏差,而目前的评价机制与教学效力的分析也大多缺乏学生视角的研究。小组认为,客观的衡量标准与良好的融合式语言教学的效力分析对本课题的研究有重要意义。因为、此,小组以教师端的研究与探索为基础,从学生角度出发,通过

**基金项目:**2021年江苏省大学生创新创业训练计划校企合作基金项目“POA+多模态视域下的语言教学学习效力分析” 编号:202113980005H

### 作者简介:

曹经典,男(2000.07-),汉族,河南商城人,南京医科大学康达学院本科在读,研究方向:教学法;

李卓凡,女(2000.09-),汉族,山西长治人,南京医科大学康达学院本科在读研究方向:教学法。

通讯作者简介:张传钰,男,(1990.08-),汉族,江苏连云港人,研究生,南京医科大学康达学院讲师,研究方向:教学法,口译。

编制融合式语言教学效力量表,探索多模态下的融合式教学是否能够充分使学生外语学习效力提高、学习主动性增强。

## 2 量表初稿的编制与分析

### 2.1 问卷项目的建立

小组以某高校部分学生为研究对象进行网上问卷调查,收回有效问卷262份,其中英专学生100人,约占比38.2%,非英专学生162人,占比约61.8%。问卷的收集充分考虑到专业性不同学生的外语学习能力差异,以及对不同教学方法的需求。

小组从学生对融合式语言教学的倾向性、适应性以及自身学习能力的角度出发,参考了张德禄(2009)关于多模态的理论框架及模态选择<sup>[2]</sup>以及以齐秀玉、陶芳标的“中国青少年亚健康多维问卷编制”<sup>[3]</sup>、代表的相关效力量表,参考专家建议,初步形成条目池,含22个条目。

### 2.2 问卷的施测方法及质量控制

小组对调查对象以网上发放调查问卷的形式进行个体询问及信息收集与研究,依据Likert5级量表进行计分,SPSS数据软件进行数据分析,删除无效答卷,收集有效问卷262份。

### 2.3 分析结果

#### 2.3.1 探索性分析结果

在因子分析检测中,量表KMO检查值为0.875,大于0.5,表明变量的共同因素较多,数据样本适于因子分析。同时,Bartlett球形检测中Approx值大于158.175,表明因子分析结果可靠。

在没有限定因素个数的条件下进行因素提取,有4个因素的Kaiser特征根大于1,分别为6.213, 2.023,

1.299, 1.099, 且4个因素的方差累计贡献率为59.078%。而碎石图显示在第3个因素处开始形成碎石链, 且前3个因素的独立性非常明显, 故萃取3个因素比较合理。

在确定抽取3个因素后, 依次采用上述项目分析方法对样本进行分析筛选。在内部一致性检测中有3条(4、5、6)最大因子负荷 $<0.4$ , 达到删除标准, 且删除后其所在分层内部一致性有较大提高。在代表性检测中有4条项目(8、11、12、18)与所属维度之间的相关系数 $<0.4$ , 达到删除标准。最终删除7个项目, 保留11个项目。

### 2.3.2 验证性因子分析结果

通过使用结构方程建模, 设定正式量表模型的路径图, 采用样本数为262人的调查数据对模型进行拟合。表1显示, CMIN/DF为2.252, NFI为0.941, CFI为0.966, TLI为0.954, RMSEA为0.069, 表明量表结构与数据设计理念相符, 模型拟合度较好。

表1 验证性因子分析拟合参数

| 模型 | CMIN/DF | NFI    | CFI    | TLI     | RMSEA    |
|----|---------|--------|--------|---------|----------|
| 参数 | 2.252   | 0.941  | 0.966  | 0.954   | 0.069    |
| 指标 | $<5$    | $>0.8$ | $>0.9$ | $>0.95$ | $<0.080$ |

总量表与各因子之间以及各因子间的相关性参数介于0.529~0.809之间( $>0.500$ ), 表明各因子对总量表的贡献率较高; 通过应用克伦巴赫 $\alpha$ 可靠性系数对修正后的总量表及各维度进行信度检验, 如表2所示, 符合标准。

表2 量表总分及各维度一致性信度

|                     | 量表总分  | 学习能力  | 学习水平  | 多模态效力 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|
| 包含条目数               | 11    | 3     | 3     | 5     |
| Cronbach's $\alpha$ | 0.904 | 0.749 | 0.734 | 0.891 |
| 分半信度系数              | 0.873 | 0.712 | 0.716 | 0.831 |

## 3 结论与成果展示

### 3.1 第一维度: 语言学习能力(1~3小项)

首先, 借鉴张德禄(2010)提出学生的基本特点、学习兴趣是多模态教学设计的制约因素<sup>[5]</sup>, 即学生的基本情况, 如水平、性格、爱好等, 小组将学生的性格倾向编入问卷。此外, 小组发现成就动机是激发学生主动学习的因素之一, 教师可立足于受教群体的学习积极性确定多模态课堂基调。由此, 在经过验证分析后建立了量表的第1、2、3小项, 以达到评估学生学习能力与发展空间, 确定受教群体类型, 初步预测融合式语言教学

效力, 进而在遵循产出导向法的原则下, 为多模态教学方式选择提供参考的目的

### 3.2 第二维度: 语言学习水平(4~6小项)

首先, 在互动式语言教学实践中, 受教群体的交流表达能力深刻影响了教学成效, 且词汇量是衡量语言学习水平的重要指标。其次, 学生的语言学习兴趣与知识内化能力对多模态与POA融合理念的高效运用起着决定性作用。由此, 在经过验证分析后建立了量表的第4、5、6小项, 以达到多角度、跨专业评估学生的语言学习水平, 进而辅助教师了解受教群体的知识接纳能力, 进一步调整融合式语言教学内容的目的。

### 3.3 第三维度: 多模态效力(7~11小项)

首先, 以PPT课堂为代表的多模态教学设计要求教师与学生进行有效互动, 并辅助学生在课堂活动中加深知识理解与记忆。在此过程中, 处于主体地位的学生对教师的多模态授课水平具有充分认识。其次, 高效的融合式语言教学课堂要求教师了解学生受教倾向, 在条件允许且准备充分的基础上对多模态课堂的模态选择与融合进行调整。由此, 在经过验证分析后建立了量表的第7、8、9、10、11小项, 以达到评估教师多模态教学特点与学生受教兴趣取向, 并使两者数据化的目的。

### 3.4 成果展示

本项目根据产出导向法与多模态两者有机融合后的高效教学方法在学生视角教学反馈的局限, 针对语言类专业与非语言专业的学生, 以融合性语言教学现有研究为基础编制出该教学执行效力量表(<https://www.wjx.cn/vm/evf1jbF.aspx>)。



### 参考文献:

- [1]文秋芳.构建“产出导向法”理论体系[J].外语教学与研究, 2015, 47(04): 547-558+640.
- [2]张德禄.多模态话语分析综合理论框架探索[J].中国外语, 2009, 6(01): 24-30.
- [3]齐秀玉, 陶芳标, 胡传来, 邢超, 曹多志, 万宇辉, 郝加虎.中国青少年亚健康多维问卷编制[J].中国公共卫生, 2008(09): 1025-1028.
- [4]张德禄.多模态外语教学的设计与模态调用初探[J].中国外语, 2010, 7(03): 48-53+75.