

# 论技工院校教师教学与科研能力评价体系的构建

王 翠 常春艳

(河北省机电工程技师学院, 河北 张家口 075000)

**摘要:** 目前我国拥有世界上规模最大的职业教育体系, 随着我国进入新发展阶段, 技工教育的重要地位和作用愈加凸显, 迫切需要发展技工教育。当前技工院校教师的“五唯”评价观不利于激发教师的最大潜能, 阻碍了教科研服务教学的脚步。本文基于笔者学校的教科研实践和实际, 在探研了提升技工院校教师教科研能力评价策略的基础之上, 通过剖析技工院校教师教学与科研能力评价的意义、评价的内容、评价的主体及评价的方法, 确定评价模型和评价的流程, 科学设定评价指标体系, 从而建立多维度、全面的评价体系。并分析了教师评价的结果应当如何使用, 力求形成有利于技工院校教师发展的评价, 从而推动技工院校的教学工作进步, 提高技工教育的质量。

**关键词:** 技工院校; 教科研能力; 评价体系

国务院 2020 年印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》提出坚决克服“五唯”的顽瘴痼疾, 要求健全职业学校评价, 坚持把立德树人成效作为学校评价的根本标准。2021 年 6 月 19 日, 联合国教科文组织教师教育中心联合相关部门在上海师范大学举办了“新时代教师评价”为主题的“第二届全国教师教育发展论坛”, 会议提出教师评价的目的不是“鉴定、分流、分等”, 而是为了教师的发展和成长, 一致认同评价是对教师“欣赏与赞美”, 同时包括评价不是为了管理教师, 而是为了教师自我管理, 教师应该成为教师评价的关键主体, 而不是被动的被评价的局外人。然而, 目前技工院校的教师教科研能力评价与教师专业表现存在脱节的现象, 评价结果不能反映技工院校教师真实的教学水平与教学能力, 评价体系对于教师的自我管理和教师的发展效果仍不理想, 这些都将对技工教育的高质量发展产生影响。本文基于笔者所在学校教师评价的实际情况, 倡导关注学生、注重实践的综合评价观。

## 一、改进技工院校教师教学与科研能力评价的意义

技工院校就是培养大国工匠、技能大师及高技能人才的地方, 技工教育的任务就是为国育才, 技工院校的一切工作都应以促进学生发展为根本目标, 学生的成长离不开教师, 教师的成长与发展与教师的评价息息相关, 因此, 科学有效的教师评价模式直接对技工教育的高质量发展产生很重要的影响。教师评价的目的是促进教师的发展, 从而促进学生的成长与发展, 使教师能够专心教研、潜心育人、精心教学。通过教师评价反馈, 能够改进教师的教学与育人工作, 明确个人的发展目标和培训需求。新时代改进技工院校教师的教学与科研能力评价模式, 使教师评价不再是教师的压力负担, 评价之后的结果, 不但要反馈给教师, 还要应用于实践教学, 注重教学与科研的实践性, 再微小的教科研成果, 只要对实践有益处就是有价值的。采用增值性评价, 尊重教师的个体差异, 突出对教师的评赞, 提高教师的内驱力, 获得教师的

认可, 激励教师发挥最大潜能, 达到最优水平。技工院校的教师专业领域、门类、层次繁杂, 采用分类分阶段评价标准, 满足广大教师的深度诉求, 依据洛克定律, 设置不同岗位教师在不同阶段跳一跳、够得着的评价标准, 关注教师在每方面一段时期内能够达到的目标, 提升每一位教师的教学与科研能力发展的效能, 实现教师的个人成长与发展。

## 二、技工院校教师教学与科研能力评价的现状

技工院校教师教研的内驱力不足, 被动的被评价地位只能迫使教师满足最低的评价标准, 一旦达到职称晋升的目的, 便不再需要进行教科研工作, 更不会发挥最优水平。缺乏科学有效的评价体系, 面对各科各类的技工院校教师, 都是一把尺子, 一个标准, 没有关注教师的个体差异性, 评价主体不适宜, 评价结果对实践没有指导意义, 这些因素导致技工院校教师自发地进行教科研的内驱力明显不足。主要有以下几个方面:

### (一) 教师评价的管理性功能大于发展性功能

传统的评价有明显的管理主义倾向, 由管理者决定评价标准、评价体系及评价方法, 评价结果为学校的管理性功能服务。管理者与被评价者之间是不平等的关系, 评价是自上而下的, 管理者有居高临下的感觉, 难以获得被评价教师的心理认同, 教师所做的只是去达到最低评价标准即可, 不会努力发挥最优水平, 难以激发教师的最大潜能。

### (二) 教师评价主体不适宜或者评价主体有效性不高

大多数技工院校对各科各类教师没有配备不同的合适的评价主体, 部分评价主体也没有依据自己的站位发挥评价的有效性, 没有凸显教师作为评价主体的地位。管理者决定评价主体, 不是服务教师而是控制教师, 评价主体是由管理者自上而下决定的, 而不是自下而上产生的最了解、最有发言权的评价主体。例如笔者所在学校对于体育这样的课程没有单独的评价主体, 大多数学

校都是设置和其他课程一样的评价主体。

### （三）教师评价的效度不高

技工院校教师评价缺乏综合评价观，缺少对教师的评赞，没有真正获得教师内心的一致认同，难以激发教师的教学与科研的热情。教师评价对教师来说是在挑剔教师的不足，而并非评赞式评价，容易引起教师的反感，缺乏增值性评价，单一的评价标准，使大部分教师失去动力，对教学检查及教科研任务只是为了满足最低评价标准，敷衍了事，这样的评价不能反映出教师的真实能力和潜在水平。

### （四）缺乏专业的分科的评价标准及体系

传统的技工院校教师评价对于不同专业、不同层次、不同阶段的教师采用的都是单一的评价标准，缺乏专业的分科的评价标准及体系。单一的评价标准对不同专业、不同门类的教师评价权威性不高，不能对不同领域教师的能力做出准确评判，反映的也不是教师真实的教学质量与教科研水平，更谈不上帮助教师发展。

## 三、构建关注学生、注重实践的综合评价观

根据矛盾的特殊性，具体事物的矛盾及每一个矛盾的各个方面都有其特点，各个具体事物的矛盾及每一个矛盾的各方面在发展的不同阶段也各有特点。因此，改革技工院校传统的评价模式及单一的评价体系势在必行，本文主张构建关注学生、注重实践的综合评价观，彰显评价的发展性意义，突出学生的学习与发展，注重教学与科研的实践应用。著名分析心理学创始人荣格认为内驱力决定动机的方向和大小，教师教学与科研能力评价首先应找到管理性与发展性的平衡点，建立评价共识，引起所有教师的共鸣和响应，提高教师的内驱力，评价和动力是自下而上主动努力的结果。

### （一）设计关注学生、注重实践的多维度评价内容

为国育才才是技工教育的根本任务，推动技工教育高质量发展突出提质培优是教师评价的根本目的，宗旨也是促进学生的学习和发展。教师的教学紧贴科研，科研服务教学，无论是教科研还是教学评价的指标需关注对学生施教的效益、教师的教学态度、课程开发、教学设计、教学实施等教学能力，最后评价结果检验对学生产生的效果。注重学术交流、创新及发展能力，课题研究与教学竞赛等教科研活动的实践性，有没有起到服务教学的功能，科研成果对实践教学有没有好的转变，这是我们评价教师教科研能力的关注点。

### （二）构建多主体参与的评价体系

根据各类教师在不同时期的不同的特点及需求，构建适合技工院校教师的评价主体。由教师认为最熟悉、最有发言权的人评赞教师，是广大教师的深度诉求，而不是自上而下的不熟悉的层层领导来评价。关注教师的过程评价，可以由教师本身、同行或

者教研团队作为评价主体来评赞教师，教学中深度调研学生的学习效果及满意度，提高学生评价有效性。对于体育等特殊课程设置单独的评价主体，形成管理者与同行或者团队协力评赞教师的评价主体。

### （三）制定多样化的评价标准

最合适的才是最好的评价标准，适合的获得认同的评价标准重视的内容就是被评价者努力的方向，依据技工院校的实际情况，应为教师设定分科的差异化的增值性评价标准，为教师提供多元化的发展路径。没有放之四海而皆准的标准，各学校教师的年龄结构、专业结构、性格特点等不尽相同，因此各技工院校需积极探索适合本校教师的、有利于提高教师进行教学与科研积极性的评价标准。首先，根据不同科类设置分科的评价标准，专业教师的评价应注重强调学生的动手实践操作能力的培养效果，文化基础课程教师应注重教师的教学与科研为专业服务的效果，体育课教师注重完成学生身体素质的培养功能。其次，设置分类差异化的评价标准，技工院校教师有教学为主型、研究为主型、教学教研并重型及社会推广型教师，这些都是技工院校高质量发展不可或缺的教师。统一的评价标准难以反映教师的真实水平，反而打压部分教师的积极性，针对不同类教师设置分类差异化的评价标准，使每类教师均能发挥自己的最大潜能，付出的努力也会得到各评价主体的赞美与认可，从而达到教师评价的目的。再次，根据技工院校教师的个性特征，实际水平与潜在发展水平，设置增值性评价标准。统一的评价标准使用时只适用于少数优秀教师，大部分教师对其望洋兴叹，这显然不是我们评价的初心，也违背了教师评价促进技工教育高质量发展的理念。各技工院校依据本校教师的实际水平，从初始看变化，以起点定标准，重点关注教师的原有水平和增值幅度。针对不同水平的教师设置跳一跳够得着的增值性评价标准，对所有教师做出的努力和进步认可的同时，实现教师的自我管理，自觉自愿发挥最优水平，激励教师继续进步，最终使全体教师获得进步和发展。

## 参考文献：

- [1] 刘松, 董彦霞, 崔进英. 技工院校教师教学与科研能力评价体系实证研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2021, 34(04): 30-31+36.
- [2] 罗勇. 发展导向的高职院校教师评价研究[J]. 九江职业技术学院学报, 2021(04): 64-70.
- [3] 周文叶. 教师评价: 评什么和怎么评——访斯坦福大学李·舒尔曼教授[J]. 全球教育展望, 2020, 49(12): 3-12.
- [4] 赵泽高, 余永聪. 教师评价要引导教师上好每一节课、关爱每一个学生[J]. 人民教育, 2021(19): 41-43.