

现阶段中学生道德认知发展的研究

——以广州市第七中学学生为例

林绮坤

(广州市第七中学, 广东 广州 510080)

摘要: 学校是育人之所, 既是育人就应注意学生的全面发展, 尤其是作为人的发展。面对多元文化、多元价值的冲击, 学生能否把握好自己的价值尺度, 对准则、诱因与行为作出恰当选择, 这关乎学生个人的未来, 也就关乎国家的未来。现在学生的道德观已与过去相去甚远, 同时, 说教式的德育方式已不能适应学生的需要, 学校必须寻求一条行之有效的德育途径, 让学生学会在多元道德下学会主动选择。

关键词: 现阶段; 道德认知; 发展研究

道德是一种社会现象。从古到今, 人们为了维护社会绝大部分人的利益, 通过社会舆论的压力, 约定了一系列的行为准则, 当人们遵守这些行为准则时, 会感到心安理得, 否则就会受到社会舆论的谴责或自己良心上的不安。这些行为准则就是道德。道德不像法律制度, 没有明文的规定, 也没有制裁措施, 但它对人们的约束力却与法律制度有异曲同工之效。

道德的内容有一定的时代性, 不同的社会背景会有不同的价值尺度。如在我国古代, 社会上曾有“人性本善”之说, 人们提倡忠、孝、悌、廉, 注重立志、养心、内省, 而对妇女就特别提倡无才、三从四德。到了近代, 虽然有某些道德标准保留了下来, 但大部分由于不合时宜, 已被社会所遗弃。为了适应当时的需要, 人们开始推崇雷锋式的无私奉献、赖宁式的舍生取义等等。到了今天, 也许人们, 特别是年轻一代, 还记得雷锋这个名字, 但对他的行为就并不是人人都能理解, 更不用说接受了。到了现在国家已有了明确的道德培养目标, 把全国学生培养成热爱祖国、具有社会公德和文明行为习惯、遵纪守法的好公民, 在此基础上逐步培养学生的世界观、人生观、价值观。近期, 国家又颁布了《公民道德建设实施纲要》, 以简明的二十个字概括了公民基本道德规范, 这二十个字是“爱国守法、明礼诚信、团结友善、勤俭自强、敬业奉献”。道德规范的变迁体现了社会 and 人的发展, 如果时易境迁, 头脑中却仍固守着陈旧观念, 则在教育中会遇到相当的阻力。道德规范的确立应既适合当时的社会大环境, 又适合当地的人文氛围。

我国古代德育思想多偏向于思辩式的经验总结, 缺乏严密的

科学性与系统性。直到 20 世纪 60 年代, 关于德育的研究才正式走上了科学的道路, 当时的研究者受外国行为主义理论的影响, 研究多偏向于青少年道德行为的习得, 如贺宗鼎等的《关于低年级学生自觉纪律性形成过程的初步探索》、谢千秋的《关于青少年道德评价能力的一些研究》等。尽管西方对德育的研究相对于其他领域的研究来说起步较迟, 但其采用客观科学的方法来研究德育却比我国早了几十年。19 世纪 90 年代, 巴恩斯 (Barnes) 就率先运用问卷法研究儿童对惩罚观念的认识。其后, 对德育心理的研究逐渐大规模地铺开, 研究方法也日渐丰富。正是在这种大环境下, 皮亚杰 (J·Piaget) 提出了发生认识论, 并创新性地采用“临床法”(即确定主题, 座谈式的研究方法) 进行研究。皮亚杰很强调儿童的认识发展过程。此后, 柯尔伯格 (L·Kohlberg) 与皮亚杰一脉相承地提出了三水平六阶段理论, 其理论具有相当影响性。

本研究在道德发展阶段论的指导下, 同时考虑时代、文化领域等因素的影响, 以问卷形式研究了新时期中学生的道德发展水平 (development)、学生愿意接受的德育内容 (content)、道德观念影响因素 (inference) 及其乐于接受的德育途径 (path)。

一、实验过程及数据分析

(一) 被试 广州市共 2326 名中学生 (六个年级) 参加了测试

(二) 实验程序 全校学生同时进行问卷调查, 由各班主任负责施测

(三) 实验结果与分析

表 1 道德观念影响因素的性别差异

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Inference Between Groups	.600	1	.600	5.385	.021*
Within Groups	19.838	178	.111		
Total	20.438	179			

研究发现,各年级对偶像的选择上男女差异显著,男生更倾向于选择伟人或体育明星作为自己的偶像,而女生更乐意选择影视红星与伟人作为自己的偶像。在模仿攻击性行为上,初一学生仍未表现出性别差异,而初二或以上年级则可看出男生的模仿攻击性行为明显多于女生。另外,高三年级的男生更

多地认为父母对自己的管束过少,而女生则更能与父母平等民主相处。

在其他一些问题上,突出地体现了道德认知学派的发展阶段论思想,尽管研究的侧重点不同,但成熟因素却确实左右了学生们的取舍。

表 2 Development、Content、Path 三个维度上的年级差异

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Development	Between Groups	5	.223	2.863	.016*
	Within Groups	174	7.782E-02		
	Total	179			
Content	Between Groups	5	.674	6.532	.000**
	Within Groups	175	.103		
	Total	180			
path	Between Groups	5	.436	4.100	.002**
	Within Groups	174	.106		
	Total	179			

学生在学习目的、理想专业的选择、解决问题的途径以及愿意接受的德育方式上都显示出年龄差异。在未来专业的选择上,初中学生更倾向于选择经济金融类专业,而高中学生在理工类及经济金融类专业的选择上较为平均。从初一到高三,学生的学习特点从表面学习向深度学习过渡,从重视学习结果向重视学习过程过渡。有趣的是,当别人遇到困难时,想办法尽力帮助的人与看实际办的人几乎均等,而年龄越小的学生越倾

向于选择“想办法尽力帮助”。而在遇到困惑时,初一与高三两端的学生往往会自己查阅资料,初二到高二的学生则更多地采用向同伴请教策略,这可能与同伴间的熟悉程度和个人空间意识的增长、独立解决问题能力的增长有关。令人惊讶的是,当同伴出现不守纪律的行为时,随着年龄增长,越来越少的学生会选择“报告老师”,而选择“事不关己,置之不理”的学生却明显增多。具体数据如下:

表 3 具体情境下不同年龄的学生行为选择的差异

情境	选择	初一 (%)	初二 (%)	初三 (%)	高一 (%)	高二 (%)	高三 (%)
当你遇到发生在你面前的不遵守纪律的行为时,你会:	a. 当面指正	53	33	32	34	20	41
	b. 报告老师	34	20	18	8	4	5
	c. 事不关己,置之不理	13	46	47	57	73	53

三、讨论

中学生在生理机能上处于生长发育的高峰期,在心理上却处于断乳期,生理的快速发展与心理成熟的相对滞后使中学生对社会上一些不良风气有强易感性。另一方面,传统正规的道德教育已无法满足学生的需要,它甚至脱离了学生的实际。与无孔不入的社会影响相比,传统道德教育的力量显单薄。譬如偶像崇拜,学生是否真能领悟革命先烈、科学伟人的精神实质?记得报纸上曾谈过陈景润的精神:某学校老师一再以陈景润几平方米的小房子、孜孜不倦的背影、以麻袋计算的计算纸

来激励学生勤学、苦练。殊不知有学生唱出反调,认为勤学不如巧学,聪明点学不是比苦练更见成效吗?当学生提出这样的观点,难道我们可以否定他们吗?在课上,我曾问学生喜欢哪位明星,为什么喜欢。不少学生说喜欢谁谁谁,很多老师对学生崇拜明星表示不可理解。其实,成功的明星与历史伟人是有着共同的精神实质的,只要老师能有侧重点地提取这些精神实质,崇拜明星未尝不是一件好事。

当别人遇到困难时,年龄越大的学生越倾向于选择看实际办,这一结果恰好说明了年龄越小的学生更多地采用他律,好孩子定



绩，不是一个数字化的分数可以衡量，真正的品德考查出现在学生的社会生活中。当然学校还是有责任对学生品德作出客观评定，而且可能作出客观评定的，如德育等级考核（操行评定）、班主任评语等都是较客观反映学生道德发展情况的评价手段，此外，应还可以用量表来测定学生的道德发展水平。在此评价中，教师应肯定每个学生在不同领域的自我实现，成功并不只属于少数成绩斐然的学生，即使学业上未能成功，但仍可追求其他方面的价值实

现。这就需要打破学绩在各类评定中的绝对优势地位。教育评价其实也是课程改革面临的最关键、最棘手的问题，某些国家与地区现正试行一种名为“档案袋”的评价模式，值得借鉴。

向更明显，年龄越大的学生越懂得运用自身价值标准来衡量情境。与此类似，深夜无人时，高中生选择“会冲红灯”与“不会冲红灯”的人数均等，而初中生则选择“不会”的明显多于“会”的。（可见，高中生已开始探究路口设红绿灯的意义，而非仅仅是“交通规则要求的，所以我这么做”。）

奇怪的是，调查中发现，学生不喜欢授课式道德教育的同时，也不喜欢诸如参加公益活动、参观博物馆等德育方式。造成学生无所谓态度的原因，我想是这些活动过于形式化，未能在活动中激发学生的情感，或是仅激发了学生的情感，而未能把这些情感体验提炼成道德信念。苏联教育学家苏霍姆林斯基指出，只有行为给学生带来真实感，激动着儿童，在他心理留下愉快、振奋、精神充沛的情感时，道德认识才能转化为信念。学生在这些活动中仍是被动的受体，而不是主动的参与者。在此，我们鼓励学生参与（involve）德育的全过程，并肯定学生的多元价值实现。在匈牙利开展的一项题为“促进民主的教育”计划中，教师和学生必须接受若干促进教育方法更新的原则。其中关于道德教育的原则是：通过具体事例进行，即向学生呈现一些道德难题和涉及良知的事例（有现实意义的身边的事例），让学生展开讨论，说明从道德观点看是一个好的解决办法为什么确实是正确的。当然，除了讨论实例外还有很多让学生参与的途径，如辩论、主题班会、开设评论专栏、参加各种实践活动等。需要强调的是，活动的目的是让学生“以景育情”，但这却并非教育的最终目的。光有“情”学生的行为容易出现反复。道德的心理结构有四个层次，分别是知、情、意、行，因此，育情的同时应注意及时把这种情感转化为道德信念。建议根据不同的年龄层次的需要，提供各类有益读物。

多元价值实现涉及一个教育评价问题。道德品质不像学绩成

现。这就需要打破学绩在各类评定中的绝对优势地位。教育评价其实也是课程改革面临的最关键、最棘手的问题，某些国家与地区现正试行一种名为“档案袋”的评价模式，值得借鉴。

四、结语

本研究证实了发生认识论的道德发展有阶段之分，同时发现学生的道德观已与传统的道德观有一定差异，学生的道德选择受各种因素，如家庭教养方式、学校教育、传媒、同伴等因素的影响。为此，学校德育工作需要作出改进，根据学生的年龄及道德发展水平实施有针对性的教育。学校不可能固封成象牙塔，完全杜绝对学生的不良影响，唯一可行的是让学生提高自身的“免疫力”，学会在纷繁复杂的刺激中选择良性刺激。学校应把主动权还给学生，让学生参与整个德育过程。在实施实践活动中注意激发学生的道德情感，并把道德情感上升为道德信念。实施德育工作改革还须注意完善德育评价制度，应用发展性的眼光衡量学生，用客观科学的尺度评价学生。

参考文献：

- [1] 雅克·德洛尔等著. 教育——财富蕴藏其中 [M]. 北京：教育科学出版社，1996（12）.
- [2] 郝克明等编. 我的教育观 [M]. 广州：广东教育出版社，1999（6）.
- [3] 肖前琇著. 德育心理探索 [M]. 广州：广东教育出版社，1991（9）.
- [4] 莫雷，张卫著. 青少年发展与教育心理学 [M]. 广州：暨南大学出版社，1997（8）.
- [5] 陈琦等编. 当代教育心理学 [M]. 北京：北京师范大学出版社，1997（4）.