

U-S 拓展性课程合作促进美好教育的研究

郭晓笑

(浙江外国语学院, 浙江 杭州 310012)

摘要: 在共建共享“美好教育”的新使命下, 面对当前中小学拓展性课程普遍存在着核心素养导向不足、体系性不强, 课程资源不足、课程质量不高、课程管理和评价机制不足等问题, 本文以中小学拓展性课程为突破口, 立足大学与中小学校资源整合的视角, 探讨大学与中小学(U-S)拓展性课程合作促进美好教育的方法和路径。以浙江外国语学院U-S拓展性课程为案例, 探索大学与中小学联动的课程合作模式和方法, 并从U-S合作进一步促进美好教育的角度出发对政府、高校、中小学校等提出积极建议。

关键词: 合作; 拓展性课程; 美好教育

在杭州市共建共享“美好教育”的新使命下, 杭州市政府、美好教育的倡导者和研究者, 都对“美好教育”进行了探索和研究。提出以美好教育为指向, 开展民校集团化办学, 推进杭州教育均衡发展, 从制度上发力, “补短板、破难题、强联动”; 杭州市时代小学聚焦核心素养构建“素养本位的时代课程3.0”, 深化课程改革; 杭州市教育局在《美好教育的杭州答卷》(2019)一文中提到要进一步落实立德树人根本任务, 探索义务教育拓展性课程建设, 提高学生综合素质。本文即从义务教育阶段的拓展性课程切入, 探讨高校如何与中小学开展拓展性课程合作, 共建“美好教育”。

一、拓展性课程的现状

(一) 拓展性课程开设的意义

拓展性课程是学生可以自主选择学习内容的课程, 能够较好地促进学生个性化发展, 提升其核心素养, 旨在弥补体制内课程的不足, 实现体制内课程的延伸。此类课程已成为回应时代对多样化人才需求和实施个性化教育的必然选择。《教育部关于全面深化课程改革, 落实立德树人根本任务的意见》(下文称《意见》)中提出要充分发挥课程在人才培养中的核心作用, 更好地促进学生全面发展、健康成长。为了落实《意见》, 各省市纷纷出台相关政策, 例如《浙江省教育厅关于深化义务教育课程改革的指导意见》(浙教基〔2015〕36号)中指出, 要紧紧围绕立德树人, 着力于优化中小学课程结构, 推进素质教育, 促进学生全面而有个性的发展, 中小学需全面开设拓展性课程, 同时要“积极探索拓展性课程的开发、实施、评价和共享机制, 体现地域和学校特色, 突出拓展性课程的兴趣性、活动性、层次性和选择性”。

(二) 拓展性课程面临的困境

在相关政策的实施和引导下, 拓展性课程建设成为基层学校深化课改的重点工作之一。中小学校纷纷积极探索拓展性课程建设。近年的实践和研究表明, 发展仍然存在着如下困境: 1. 拓展性课程研发过程中核心素养导向不足, 体系性不够强。中小学校拓展性课程的开设仍然存在着“零碎随意”“追求数量”和“学校品牌”塑造的需求导向。没有真正着眼于学生核心素养的发展进行整体的规划和发展; 2. 拓展性课程资源不足、课程质量不高。拓展性课程资源包含课程素材资源和师资资源。据调研, 当前中

小学校开设的拓展性课程质量离专业水平有着一定的差距, 中小学校教师们认为主要原因在于课程开发资源不足, 同时中小学教师需要更多的时间和精力, 需要有一定的激励措施、硬件条件和指导合作; 3. 拓展性课程的管理和评价机制不足。对于中小学拓展性课程疏于统筹管理, 课程更多地只注重开发, 忽视管理和评价。主要表现在: 课程教学方式和学习活动单一, 缺少对课程的评价和教学督导; 课程目标的达成度关注较少, 缺少对学生的学习效果评价和跟踪指导, 即拓展性课程的开设还没有形成良性动态的循环发展机制。

二、U-S 拓展性课程合作

教育部的《意见》中指出要“统筹课堂、校园、社会等阵地, 基本形成多方参与、齐心协力、互相配合的育人工作格局”。立足拓展性课程的必要性和存在的诸多困境, 本文提出U-S(大学-中小学校)拓展性课程合作模式, 以期为解决这类问题提供一个全新的视角。

(一) U-S 拓展性课程合作模式

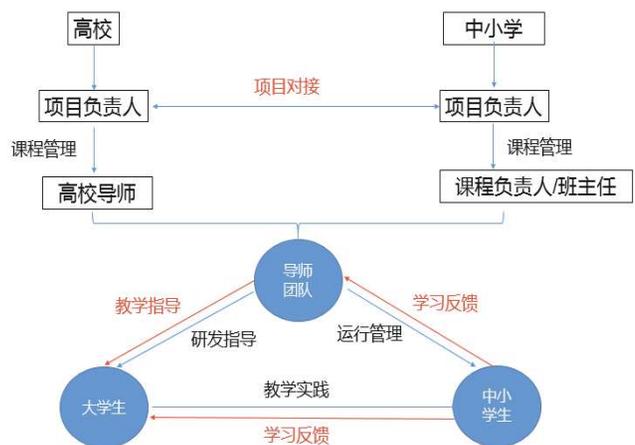


图1 U-S 拓展性课程合作模式

U-S拓展性课程合作通常依托大学学科、师资和实验室资源, 与中小学校的拓展性课程需求开展对接与合作。大学负责研发课程, 提供拓展性课程选择菜单, 中小学校可根据自身的课程需求进行个性化、模块化课程订制, 或是整体性课程订制。确定课程订制方案后, 进入课程实施阶段, 双方通常设立项目负责人, 开

展项目对接和课程管理,保障合作顺利运行。中小学校的项目负责人和课程负责人担任大学的拓展性课程外聘导师,与大学导师组成导师团队,共同指导大学生研发和实践拓展性课程。合作模式如图1。

(二) U-S 拓展性课程研发

高校大学生是课程研发和实践的主体。大学生通过报名与选拔,参与校内《拓展性课程研发与实践》选修课程。在课程导师团队的指导下,利用大学的教学资源和实验条件,发挥专业所长和兴趣特长研发中小学拓展性课程,并在中小学校的真实课堂中开展教学实践。导师团队负责课程的合格验收和评价考核。

《拓展性课程研发与实践》课程学习过程包含集中学习、分组学习、课程研发和课程实践四个阶段。集中学习是指大学生以线上线下混合的方式研修《中小学拓展课程的研发与实践》精品在线课程的通识部分。通识部分包含课程导论、拓展课程概况、课程设计、大纲撰写、教学准备与课件制作、教学方法选择、教学组织技巧与教学考核评价、教材编写及中小学生心理等知识内容,使其掌握教育学基本理论,了解拓展性课程理论知识,并具备一定的拓展性课程研发能力。分组学习是指大学生根据专业和兴趣特长分成不同的拓展课程小组,在各自导师的带领下,展开深入的拓展课程专业学习。这个阶段,参与的大学生们需结合前期的理论学习,积极实践教学设计的撰写、教学活动的设计,训练提升其教学基本功。同时,搭建拓展性课程框架,搜集资料,分工合作,研发中小学拓展性课程。每门课程需具备完善的课程大纲、教学指南和课堂教学设计。最后的课程实践阶段,大学生要到中小学拓展性课堂中实践课程,认真反思、总结经验,用行动教学研究的方法不断提升课程质量。课程学习阶段如图2。

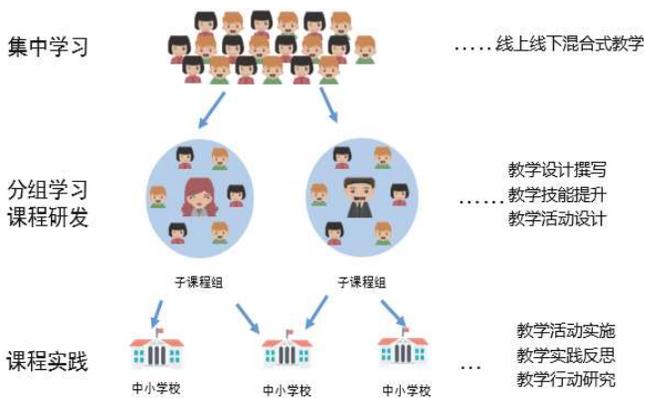


图2 《拓展性课程研发与实践》课程学习

(三) U-S 拓展性课程教学模式

中小学拓展性课程的教育教学目标为进一步补充和完善发展中小学生的核心素养,使其具备人文底蕴、科学精神、学会学习、健康生活、责任担当和实践创新的全面发展而富有个性的人。因此,拓展性课程易采用的是以中小学生为中心的教学模式。教学方式倡导“主题式、情景化、重体验、强操作”,多采用情景演绎、团队游戏、角色扮演、真实实践、案例研究等方式,带给中小

生们“互动式”学习体验:“主动学习”(主动学)、“参与体验”(主动做)、“展示收获”(主动说)、“反思加工”(主动改)、“应用所得”(主动用)。通过这种学习体验逐步提升中小学生沟通交流、团队合作、批判思维、独立探究等各种能力,为未来成长成才,适应创新型社会打下基础。

(四) U-S 拓展性课程考核评估

双方项目负责人和导师团队负责对每一门课程进行考核评估并做出书面报告。课程考核包含三个阶段:第一阶段是课程合格考核,即课程研发结束后,导师根据课程大纲、教学资源、教学设计等文档的规范和完整程度,给予认定该课程是否合格;第二阶段是课程过程性考核,在课程实施的过程中,通过课堂观摩、学生调研等方式收集中小学生和班主任的反馈,及时改进课程存在的问题;第三阶段是课程完成性考核,主要运用 Bennett 的拓展课程考核体系,包含7个方面:课程资源、课程活动、学生课程参与度、学生对课程的兴趣程度、学习成效、实践能力及课程影响力等。可通过课程资料的呈现、课堂活动的反思记录、课堂考勤、中小学生对课程的反馈、学习成果展示、学校及家庭对课程的认可程度及课程下一轮报名情况等给予考核。根据最终考核结果评估课程,发扬优势、弥补不足,制定课程整改方案。

三、U-S 拓展性课程的实践案例

(一) 浙江外国语学院 U-S 拓展性课程实践

浙江外国语学院积极发挥多语种学科优势和办学特色,依据上述研发过程,以中小学生核心素养提升为教学目标,研发了U-S拓展性课程体系,主要包含三类课程,共60余门:第一类课程是语言文化体验类,其主旨是增强“一带一路”国际理解教育,拓宽中小学生的国际视野;第二类课程是学习探索类,其主旨是让学生接触更广泛的学科、实践、专题、职业、问题、事件等,提高中小学生的社会参与度;第三类课程是素养提升类,其主旨是提升中小学生对文化的感知力,艺术的赏析力和文体的感受力,提升个人素养。

课程一经新闻发布,便受到社会和中小学校的广泛关注,随即与六所浙江省中小学校签约,并开展课程订制与实践,受到中小学生的欢迎和学校教师的一致好评。

(二) 课程的创新点

1. 合作模式创新。拓展性课程是由大学教授和中小学教师共同指导,大学生教师具体实施的课程项目。创新整合高校资源、大学生资源、中小学课程需求和实习平台,实现大学、中小学之间的资源互补和联动共赢。

2. 学习模式创新。大学生选修课程《拓展性课程研发与实践》利用互联网教学平台,通过线上线下相结合的方式,通过互动式、混合式培训模式,保证拓展性课程品质如一,可持续发展。

3. 教学模式创新。课程创新“主题式、情景化、重体验、强操作”教学模式,以国际性、传统型、开放性和独特性为特色,以手(实践)、脑(头脑)、身(健康)、心(心智)为主线,全面发展中小学生的核心素养,提高综合素质。

4. 管理模式创新。该课程项目涉及人数众多, 团队有 20 位专业指导教师, 120 余位大学生, 原有的课程管理模式不能适用这类课程。项目团队创建了新的管理模式与方法: 教务处负责选修课程的申报、运行、管理及拓展性课程教材的出版; 教师教学发展中心负责教师团队的培养和建设; 图书馆和教育技术中心保障课程资源和在线课程建设; 社会合作处做好与中小学校的校外工作。职责清晰、便于课程的可持续管理。

(三) 课程取得的成效

1. 整合资源, 促进高等教育与基础教育协同发展

U-S 拓展性课程有效整合了大学的优秀师资力量、学科专业资源、实验设备资源和大学生资源, 弥补中小学校拓展性课程开设过程中面临的课程资源和师资紧缺的难题。大学导师的密切参与和课程的全方位考核评估, 保障了课程教学质量。同时, U-S 拓展性课程的研发和实践也推动了大学课堂的教学改革。《拓展性课程的研发与实践》教学中, 教学模式线上线下相结合, 理论学习与教学实践相结合, 课程评估过程性与终结性相结合, 真正地将教学的应用性导向做实、落地, 创新性培养人才。

2. 多方受益, 让教育更加美好

(1) 中小学教师和学生受益。U-S 拓展性课程的实施, 让工作任务繁重的中小学教师可以更加关注于基础课程的教学; 让中小學生能够接触到体系化、特色化和个性化的拓展性知识, 主动学习、乐于探究, 发展其核心素养;

(2) 高校学生受益。当下高校开展人才培养中比较突出的问题是: 在校大学生, 特别是师范类学生, 有着实习实践的强烈渴望, 在实践中认知、成长, 是帮助他们提升专业技能、扎实专业基础最有力的保障, 然而“缺乏实践机会”成为较普遍的现象。同时, 如何提升大学生人际交往和沟通, 发现问题、解决问题等核心技能也是大学教育特别是师范教育目前的短板。U-S 拓展性课程合作让大学生们能够充分发挥学科优势和兴趣特长, 让学习和实践紧密结合。在浙江外国语学院 U-S 拓展性课程的学习和实践中, 大学生们研发了 60 余门中小学拓展性课程, 编著了 10 本拓展课程教材, 收获了多个挑战杯竞赛奖项和发表了多篇研究论文, 提升了自主学习能力、团队合作能力、教学研究能力和自我发展能力。

(3) 让 U-S 合作更加和谐有效。U-S 合作在国内推广以来, 遇到一些阻力, 其主要形成原因有: 合作地位的不平等和异质文化的冲突。高校研究者往往处于“权威”和“专家”的角色, 中小学教师处于“被指导”的地位, 因此双方教师缺少合作间的平等的关系, 同时双方存在着思维习惯的差异、行动表现的差异和价值取向的差异。U-S 拓展性课程合作模式构建双向滋养型的合作共同体, 通过大学生媒介, 在大学和中小学教师间创设平等的导师地位, 通过发挥各自所长和优势共同建设拓展性课程, 在双方收益的基础上朝着共同目标努力, 保障合作有效开展。

3. 产教融合, 为校校合作、校企合作提供有益借鉴

U-S 课程合作以拓展性课程为切入点, 整合了高校资源、大学生资源、中小学课程需求和实习平台, 不仅为中小学拓展课程

的开展提供了一条可选择的路径, 也为推动大学课程教学改革, 探索人才培养模式提供了一条创新的思路。同时拓展性课程对接需求, 为中小学校“量身”订制课程和应需培养大学生的合作模式也为校企合作, 教师发展学校建设等校校合作提供了有益借鉴。

四、U-S 合作进一步促进美好教育的建议

(一) 政府应给予更多的政策激励与支持

鼓励 U-S 开展合作, 有效对接双方需求, 帮助建立共同的合作愿景、健全合作组织结构, 建立沟通交流平台。重点引导将发展特色相匹配的大学与中小学校更多地开展合作。同时, 更好地融通全社会的教育资源, 积极倡导博物馆、文化馆、图书馆等优质社会资源更多地服务教学, 让教育成为一件大家的事, 一件美好的事。

(二) 大学需要有更高的使命意识, 提升育人责任

大学拥有丰富的学科教学资源、汇聚了走在学科前沿的教学名师, 需要有更加开放的姿态, 共享教学资源, 为基础教育提供服务; 共享名师资源, 通过课程教研共同体等的建设, 帮助提升中小学教师的科研能力和教学水平。

(三) 中小学校需要进一步凝练特色, 推进课程创新

中小学校可以通过拓展性课程的建设与实施, 凝练自身的办学特色, 让自身的办学优势更加突显。同时, 进一步转变观念, 活用资源, 协力育人, 探索课程的改革创新。

(四) U-S 双方协同合作, 需要构建共同的合作愿景

1. 构建共同的合作远景。参与合作的高校和中小学校的领导、大学生、在职教师都应该明确自身在合作中的作用, 确定合作的共同愿景。共同愿景包括合作目标、价值观和使命感三个部分。

2. 建立平等的沟通交流平台。大学与中小学校的合作需要两者在相互理解、相互尊重和相互支持的基础上开展各项内容的探讨与协作。因此, 平等的良好的沟通交流是 U-S 合作成立的首要前提。

3. 搭建合作的有效模式。为了使合作能够高效有序地进行, 必须要建立健全合作的有效模式, 分工合作, 并将合作的效益最大化, 使得双方收益。

参考文献:

- [1] 饶鼎新, 刘正伟. 以核心素养为导向的拓展性课程建设 [J]. 上海教育科研, 2018, 378(11): 45-50.
- [2] 柯孔标. 义务教育拓展性课程的理论与实践探索_柯孔标 [J]. 课程·教材·教法, 2019, 39(3): 30-35.
- [3] 顾美丽, 熊伟荣. 小学教师拓展性课程开发的现状与改善策略 [J]. 浙江教育科学, 2017(1): 18-20.
- [4] 王钟菁, 胡强. 对高校公共选修课改革的几点思考 [J]. 学理论, 2016, 758(8): 211-213.

杭州市哲学社会科学常规性规划课题成果 [M21YD010]: 杭州市 U-S 拓展性课程合作促进美好教育策略研究。