

《孔丛子》真伪性辨析

杜 胶

(银川科技学院 教师教育学院, 宁夏 银川 750000)

摘要:《孔丛子》是一部关于记录孔家杂记的书籍,此书主要记录从战国初年到东汉中期十几位孔子后代子孙们的嘉言德行,以及孔子家族家学传授等。传世本是由《孔丛子》《连丛子》以及《小尔雅》三个部分构成,共二十三篇。但对于此书的作者问题、成书时间问题、其书的真伪问题都是学术界争论不休的话题。

关键词:孔丛子;作者;真伪;孔子世家

一、真伪问题的由来

《孔丛子》作为一部记录孔子家族后人言行事迹的典籍,自战国初期到东汉中期,跨度近六百年,其中内容涉及广泛而丰富,具有珍贵的文献价值。自宋代明代以来,《孔丛子》多被人质疑为伪书。《汉书·艺文志》曾著录《孔子家语》一书,但对《孔丛子》此书并未著录。除此之外,汉代的刘歆在《七略》中也未曾提及此书。《孔丛子》在目录书籍中出现,最早见于《隋书·经籍志》,题为“陈胜博士孔鮒撰”,其《序》录为“《孔丛子》《家语》并孔氏所传仲尼之旨”,并且附《论语》之后。而从孔鮒到王肃这四百年间竟无人提及《孔丛子》,直到三国时期此书突然出现,不得不引人怀疑其真伪性,也是《孔丛子》后来被视作伪书的直接原因。

二、作者与成书问题辨析

《孔丛子》旧题为“陈胜博士孔鮒撰”。孔鮒的身份,据《史记·孔子世家》中记载,“鮒字子鱼,孔子八世孙,曾为陈胜博士,死陈下”。孔鮒撰写,孔臧附益。宋代以后很多人也认可此说法,比如晁公武在《郡斋读书志》中提到《孔丛子》是孔鮒撰写的即“孔鮒撰”,并且在序中说“《连丛子》孔臧附”。宋咸注解《孔丛子》时,认为此书前6卷是孔鮒写的,《连丛子》上下篇1卷为汉武帝时期孔臧所附益的。但是,清代的周中孚在《郑堂读书记》中提到对宋咸、晁氏说法的质疑,认为《连丛子》下篇记载了汉元和年间孔僖、延光年间长彦、季彦的一些事情,因此《连丛子》绝非孔臧所写。此外,《孔丛子》中还记录了孔鮒将死时的事,则《孔丛子》就非孔鮒所写。

《孔丛子》是王肃伪造这是学术界的另一说法。此说法认为王肃首先伪造了《孔子家语》,然后又伪造了《孔丛子》,用二书互证为真。但是这只是猜想,以此猜想的实际证据有两点,一是此书有与王肃相同之说;二是王肃最先引证其书并早了孟轲的字。关于第一点证据的提出者是清代臧琳在《经义杂记》中说“尝疑《孔子家语》……《孔丛子》皆出于王肃手”;第二条证据的提出者是罗根泽在《圣证论》中说“学者不知孟轲字,按《子思》书及《孔丛子》有孟子居,即是轲也”,认为在《史记》《汉书·艺文志》等书籍中都没有提到孟轲的字,而字孟子叫居,这大概是王肃自己的想法,因此在这里要特别解释其意思。事实上这两条证据也都是学者们的怀疑并不切实。若是王肃撰写此书,那么必须要有确切的证据说明此书的写作与流传与王肃相关,且此书的产生不得早于王肃。然而,此书的撰写与流传与王肃并无直接关联,而且时代也早于王肃。假设真的是王肃撰写了《孔丛子》,那么就有一个不可解释的问题,例如《孔丛子·诂墨》中保留了今天《墨子》中已丢失的《非儒》上篇,历史变迁中书籍经过秦朝焚书、汉武帝独尊儒术及东汉末年的不断战争,王肃是怎么能完整地看

到墨家著作,并且伪造出《诂墨》一篇的呢?这其实是王肃伪造说难以解释的一个问题。

《孔丛子》系宋代宋咸伪造之说,此说法主要来源于宋咸曾在嘉祐三年注《孔丛子》以献,他怀疑《孔丛子》其中有后人增益的内容,因此他删减旧本并增加了自己的注解。宋代朱熹也从此书中文章的风格分析,认为《孔丛子》文气较为软弱,不像西汉时期的文字。那么,假设是宋咸伪造,同样也遇到了无法解释的问题,据统计宋代早于宋咸《孔丛子》注本的《太平御览》引用《孔丛子》116次,唐代书籍比如《艺文类聚》中对《孔丛子》也多有引用,而且两书所引内容与今本相同,便可说明宋咸并没有伪造此书的可能。

《汉书·艺文志》不曾记载《孔丛子》,或出自其中异名书说。学术界也有人认为《孔丛子》可能是《汉书·艺文志》中提到的孔甲的《盘孟书》,而《连丛子》可能就是《汉书·艺文志》中的《孔臧书》,而其子孙又加以续作。《四库全书》以为《孔丛子》并不是《盘孟》,《连丛子》也非儒家之孔臧所作。前面也提到清人周中孚的论证证明此书并不是孔臧所作。若是《孔丛子》的成书晚于《七略》和《汉志》,那就有未被收录的可能。

东汉以后孔氏子孙最后编订的说法,认为此书成书较早。宋代有人认为《孔丛子》是孔氏季彦搜集先祖们的遗言佚行著作成书。黄怀信先生经过考证分析认为《孔丛子》最后的修订者应该是与季彦同时代的孔扶(仲渊)。然而,黄怀信先生将此书的成书时间定在“西汉桓帝永康元年(167)至灵帝建宁元年(168)年之间”,对于这一时间段学术界有所质疑。洪适《隶续》中注说孔扶是孔宙、孔僖的昆弟,季彦是孔僖的儿子,因此孔扶即季彦的叔父。在《后汉书·儒林传》中记载季彦在延光三年去世的,时年四十七岁,那么他应当生于77年。《孔丛子》中记录有季彦曾去京城看望仲渊,二人年岁相差不远。假设两人同岁,那么到永康元年(167),仲渊也已经九十多岁了,如何能完成如此繁杂的修订工作呢?这也是一种质疑,因为在《孔丛子》中也出现了某些记言记事,人物关系与时间互相矛盾的现象。关于季彦与仲渊事,记录有所出入也未可知。

总之,《孔丛子》为孔鮒一人撰写而成不合理,王肃、宋咸伪作之说也无法成立。张之洞认为此书“有依托,不尽伪”,因此这本书有必要细致去分析其作者与写作年份。此书应该不是由一人独立完成,应该是孔氏家族几代人共同编订。

三、作品内容真伪性辨析

《孔丛子》的作者或者编者考证十分复杂,我们在考察《孔丛子》的真伪问题,也不一定要着眼于作者问题,我们将研究的重点放在考察书籍中材料的真伪问题。如此从方法论上看,如果书籍中材料不是伪造的,那么《孔丛子》也就是真的了。通过分

析《孔丛子》中出现的一些记言叙事,会发现在人物关系、人物性格以及时间上等均出现互相矛盾的现象。

(一) 人物时间、关系的矛盾

《孔丛子·记问篇》中有一段孔子与孙子思的对话,经过分析发现这段对话在人物时间上都是违背常理的。高似孙在《子略》中提出:《记问篇》中记载了子思与孔子的问答,由此可知孔子在世时子思已经长大了。孔子是在鲁哀公十六年去世的,之后十六年哀公去世,然后悼公在位三十七年,元公在位二十一年,直到穆公继位,距离孔子去世已经七十多年了,当时子思仍没有出生,那么孔子与子思之间的问答之事怎么会有呢?

另外关于孔子等人的生卒年,学界已经有定论,就是孔子生于公元前551年,卒于前479年,而孔鲤生于前532年,卒于前483年,子思生于前483年,卒于前402年。如果按照这样来推算,当孔子去世的时候,子思当时年龄已经四岁,那么他们之间的对话就是可能的。但是我们细读这子孙二人的对话却有一些疑问。其中有子思请教孔子的一些问题,如“为人君者……而不能用贤,何故?”“亟闻夫子之诏,正俗化民之政莫善于礼乐也。……是法与礼乐异用而同功也,何必但礼乐哉?”等等这些问题涉及治理国家、法与礼乐关系以及分析事物本质等知识,完全超出了一个四岁孩童的知识范畴。这样的内容更像是成年的子思在与孔子对话,那么这一点在人物的时间上是不合理的。

同样,在《孔丛子·杂训篇》中有孟子授业于子思的记录,“孟子车尚幼,请见子思”,“孟轲问:‘牧民何先?’子思曰:‘先利之’。”这一段记录阐述了在国家治理中仁义教化与利益诱导的关系,因此司马光在《资治通鉴》中对此段引用并进行了评价。另外在《居卫篇》中也有两段孟轲向子思请教的对话。那么这些内容是否真实呢?前文提及子思生于公元前483年,而孟子生于约前372年,这两个人的年龄相差在百年以上,那么他们又如何成为当面授受的师生关系。

(二) 涉及人物语言性格不同

在《孔丛子》真伪考证中,从孔子这一人物形象出发来分析,《孔丛子》前五篇《嘉言》《论书》《记义》《刑论》《记问》等所记载的孔子的言论,其中孔子的说话风格与《论语》中的孔子大不相同,甚至是判若两人。《论语》中的孔子讲话言简意深,几乎是三言两语。而《孔丛子》中的孔子讲话繁复,常有滔滔不绝地言论。同一个人,说话风格相差较大,让人难免怀疑此书有伪书嫌疑。

(三) 上博《孔子诗论》等资料与《孔丛子》之关系

上海博物馆藏战国楚竹书《孔子诗论》整理发表后,研究发现《孔丛子》所记载的孔子对《诗》的评论与上博简《孔子诗论》有着内在的关系,可以将它们看作同一个体系一起研究。

《孔丛子·记义》篇中记载:“孔子读诗及小雅,喟然而叹曰:吾见于《周南》《召南》,见周道之所以盛也;于《柏舟》,见匹夫执志之不可易也;……”可见,这一段孔子对《诗》的评价运用的是“吾于……见……”的句式,这种句式与《孔子诗论》中使用的句式“吾于……得……”是比较类似的,而且这与《孔子家语》《说苑》中记录的关于孔子论《诗》的句式也相同。

与《孔丛子》诗论相比,上博简《诗论》对《诗》的四个部分都作了评论,评论得更加丰富与全面。《孔丛子》诗论与上博简《诗论》在论诗风格上相同,都是重点分析诗所蕴含的大义。从两者并见的篇目来分析,其所论诗在思想上也是相似的。

另外,关于书中记言记事出现的互相矛盾的现象,我们也可

以从古代其他的典籍中去分析这一现象,发现这一现象也非此书所独有。在先秦诸子中《墨子》和《庄子》中也有些内容系墨、庄后学所记,出现了杜撰的迹象。如《庄子》中就涉及到关于孔子的一些言论与事迹,显然是为凸显庄学思想而用儒家圣人孔子作衬托而杜撰出来的事迹。《孔丛子》此书籍基本上记录了一些短篇故事或者针对某些话题组合来进行议论,阐述道理,这种写作体例,实是汉代以后流行的叙述方式与《说苑》《新序》《晏子春秋》等书有相似之处。因此,不可凭书中记言记事的抵牾现象来评判此书为伪书。

《孔丛子》是经历了孔子家族几代学者数百年时间的撰写,并有后人编纂、增补与整理的过程,最后才得以成书。我们结合古籍与新出土的文物竹简分析,便可以证明《孔丛子》一书中的确是具有真实而可靠的先秦资料的。

四、《孔丛子》的文献价值

《孔丛子》包含的内容广泛而丰富,就作品记言记事内容,仅以文献的角度而言,这本书是具有重要的价值的。

首先,《孔丛子》其中具有某些文字与叙事,或是引用前代的古籍文献旧语很多,因此可以据此以补正被引用、套用的前代文献资料在流传中所出现的错误。例如在《孔丛子》中的《诘墨篇》,其中保存了关于墨家的一些记言记事,而《墨子》中的《非儒下》,可以根据《孔丛子》的记录来校正《非儒下》传世本的一些文字上的讹误。如《非儒下》中有齐景公问晏子说孔子是怎样的人,景公最后表达观点是说:“俱以贤人也”。而在《孔丛子·诘墨篇》中也有这一段的记录,但是齐景公说的是“俱以为贤人也”。因此,可以看出,在“以”字之后增加了“为”字,使得意思更加明确,这是补《非儒下》脱文最直接的证据。

其次,作为记录孔子家学的重要书籍。《孔丛子》重点在于记录孔子家族后世子孙的言行事迹。《连丛子》不仅记载了汉代孔子家族的谱系与家学等的情况,也记录了孔氏家族的一个特殊的继承制度,文中记载孔子的八世孙子顺有三个儿子,长子和次子享有孔氏的继承权,但是也是有区别地继承。长子继承殷统,次子继承祀孔权。小儿子没有继承权。(《连丛子》上《叙书》)。从这里我们可以得知,孔子家族这种特殊的继承制度,其实是宗法社会继承制度的一个比较特殊罕见的样本了,值得后世去考究。

最后,《孔丛子》同样具有重要的思想价值。《孔丛子》在宣扬孔子思想方面也具有突出的贡献。在此书中,孔子的子孙们在不断地重温孔子的教诲,此外,书中还有很多关于孔子子孙如何不忘本,如何为人处世,向我们展示了一个家族对高尚风范情操的坚守。同时,在《孔丛子》中《杂训》中记录了子思与悬子关于禅让制的讨论,关于革命讨论,表现出了革故鼎新的先进思想;在《答问》篇中记载陈胜与孔鲋关于《国语》的探讨,表现出了难能可贵的质疑精神。温习圣人的谆谆教诲,倾听古人关于修身治国的讲学,能够体悟中华民族源远流长的精神文化,让古人的智慧在今天的时代历久弥新,熠熠生辉。

参考文献:

- [1] (宋)洪迈.容斋随笔[M].上海:上海古籍出版社,2015.
- [2] (宋)晁公武.郡斋读书志[M].上海:上海古籍出版社,1990.

作者简介:杜胶(1989-),女,山东人,硕士,银川科技学院教师。