

现代产业学院建设的国际经验与启示

——基于比较教育学视角

刘鹏程

(湖北工程职业学院)

摘要: 现代产业学院是构建现代职业教育体系的重要载体,也是破解产教融合、校企合作瓶颈问题和主要矛盾的有效途径。世界主要发达国家基于产业的职业教育的发展历史与经验,对中国特色现代产业学院建设有很好的借鉴和启示作用,要统筹推动产业、行业、企业、职业与就业“五业”协同,破除传统价值理念和思维习惯的桎梏,重构职业教育话语体系,构建产教协同育人新平台。

关键词: 现代产业学院; 国际经验; 比较视角

产业学院作为政校行企多方融合的新型组织形态,它是高校、政府、行业、企业等多方资源为载体,以提升应用型高校服务特定产业能力为目标,依托高校而建立的集“产、学、研、用”于一体的实体机构。建设现代产业学院,必须坚持问题导向,聚焦解决当前产教融合、校企合作存在的几个突出问题和主要矛盾。

1、产教融合、校企合作缺乏专门的行政管理部门和组织机构统筹规划,教育资源和人才供给同产业发展需求之间的矛盾比较突出,专业设置与产业发展趋势不协调、与区域经济发展不适应,高职院校应用技术研发与企业技术革新缺乏协同。

2、企业对技术技能人才的需求巨大,但产教融合、校企合作的梗阻较多,资源双向流通的体制机制不顺畅,产教融合的载体和平台不多,校企合作的有效抓手不够,产教融合广度和深度有待加强。

3、相关支持政策与法规不完善,校企合作信息不对称、对接合作不顺畅、评价导向不一致,校企合作的制度性交易成本较高,企业行业参与产教合作的牵引力不强。

4、双主体办学和校企协同育人的机制不健全、不完善,“五个对接”的配适度和精准度不够,技术技能人才培养质量仍需提升。

世界主要国家职业教育发展的历史与经验,可以对新时代我国职业教育改革,特别是现代产业学院建设有着很好的借鉴和启示作用。我们可以从中吸收经验教训,取其精华去其糟粕,探索具有中国特色的现代产业学院建设理念、模式、方法和路径。

(一) 统筹推动产业、行业、企业、职业与就业“五业”协同。

研究职业教育,制定职业教育政策,一定要有宏观思维,高度关注和充分厘清产业、行业、企业、职业和就业的关系。近代职业教育的诞生,根本原因在于第一次工业革命,导致了产业结构的调整,产业结构的调整带动了行业和企业技术更新换代,行业企业技术转型升级,带动了职业岗位需求的变化,职业岗位需求的变化,带动形成新的就业结构。在不同历史时期,产业结构不同,技术和人才需求不同,职业教育就会有不同的发展策略。以英国为例,第一次工业革命来临,英国经济由农业化向工业化转型,农业在国民经济中的占比不断下降,到1820年,工业占比达到32%,首次超过农业¹;随着工业快速发展,英国农村人口逐步向城市转移,向农业劳动力向工业专业。进入19世纪,英国第二、第三产业的就业人口已超过了第一产业;因此,这个时期英国大力发展初等职业教育,技工讲习所应运而生,大力培养掌握现代生产技术原理和技能的熟练产业工人。到了工业化中后期,随着重工业的发展,英国就

业结构发生重大变化,到1851年,英国工业产业吸收的劳动力人口占比超过50%,大量劳动力由第一产业向第二产业转移。到了“后工业”时代,随着西方发达国家制造业“空心化”,一方面第一、第二产业的劳动力占比大幅下降,第三产业的劳动力不断增加;另一方面,随着从劳动密集型产业向知识密集型产业转型,传统制造业数以万计的工种被淘汰,仅1985年,钢铁行业的劳动力从30万人削减到11万人²。大量新工种的涌现,和大量转移劳动力需要继续教育和职业培训,为此英国政府先后建设了国家资格证书制度和现代学徒制,在16-24岁青年学生中大力实施职业教育,形成了具有英国特色的职业教育体系。

建设现代产业学院,一定充分考虑产业、行业、企业、职业与就业之间的逻辑关系,在“五业”联动的大背景中准确定位产业学院建设的目标、功能和逻辑,形成与产业、行业、企业、职业和就业相适应的现代产业学院建设模式;并以现代产业学院为平台,来推动产业、行业、企业、职业与就业协同发展。

(二) 破除传统文化思维桎梏。

发展现代职业教育,建设现代产业学院一定破除传统价值理念和思维习惯的桎梏。

以英国为例。近代英国是工业革命的发源地,机器大生产的工业化生产技术和现代生产关系最先席卷英国。作为工业化产物的职业教育,理应在英国得到快速发展,但是事实并非如此。当时英国的职业教育并没有走在世界前列,甚至相当薄弱。深究其原因发现,这与英国崇尚古典主义和人文主义不无关系。英吉利民族在长期的历史积淀中形成的崇尚古典教育的人文主义传统、对科学和职业教育的明显偏见,在人文和科学技术之间似乎造成了一道不可逾越的鸿沟³。受传统思维的影响,英国官方和民间更乐于发展古典式大学,偏向开设培养绅士相关的伦理道德类课程,对职业教育和技术技能类课程兴趣不高。

而日本则迅速斩断了传统价值观和思维惯式的束缚,走上了一条不同的职业教育发展之路。受传统文化影响,明治维新之前,日本政府和社会并不重视职业教育,并且“看不起”职业教育。但是明治维新之后,日本打开国门,移植西方工业强国的产业政策,借鉴资本主义国家的工业发展经验,从实用主义的角度定位教育,充分发挥教育的实用功能,把教育作为“立国之本”,把职业教育作为“拓产兴业”的重要武器,从而建设了一大批实业学堂,培养适合工业大生产的技术技能人才。

中国台湾则是很好地吸纳了西方资本主义先进职业教育理念,同时又很好地融合传统优秀中华文化的职业教育典型。比如,中国台湾大力发展本科以上学历的职业高校,构建起从高职、专科到本科、硕士、博士的职业教育人才培养体系和职普同等重要、双轨并行的国民教育体系,就是充分考虑了中国传

统文化“重学历、轻技艺”的价值影响。

建设现代产业学院，一定要破除传统的封闭的内生式的自娱自乐式的办学思维和模式，一定要走出“象牙塔”，摒弃两耳不闻窗外事、一心只读圣贤书的清高姿态，建立跨界的思维、开放式的思维和融合发展的思维，“放低姿态”，走进企业，走进车间，与工人为伍，在实践中服务产业发展，实现自身发展。

（三）构建职业教育话语体系。

从世界主要国家和地区职业教育发展的经验来看，职业教育之所以能够得到快速发展，其中重要原因是随着经济社会的快速发展，特别是工业经济的快速发展，作为生产力和生产关系关键因素的人力资源和革新，其重要程度被提高到前所未有的高度；职业教育作为人力资源开发和技术技能创新的重要内容和组成部分，得到了政府和社会的高度重视和全力支持，从形成了职业教育国家重视、社会支持、产业需求、企业参与的良好生态环境。

2022年5月1日正式实施的新职业教育法，八章六十九条1万余字，对政校行企、教育者、受教育者，包括中华职教社等社会团体的权利义务和行为，都进行明确的规定，从根本上来说，新职业教育法就是要重新构建职业教育的生态。

总体来说，职业教育涉及到政校行企社五个生态因子，政府是主导，学校和企业是主体，行业是纽带，社会是基础，五个因子通过能量、资源的循环而形成相互作用、相互依存的动态平衡。

在五个因子中，政府是关键。所以，新职教法里60%~70%的条款都是用来规范和明确政府的权利与义务的。这也正是新职教法的高明之处。20世纪初，在学术界有一种思潮，叫教育去行政化，当时呼声很高，但是是不切实际的。在中国，没有政府的主导，职业教育办不好。职业教育为什么在近几年越来越热，与政府的主导分不开；职业教育为什么认同度不高、社会地位不高？同样与政府的主导分不开。

很多职业院校在对外介绍时都说当地政府多么多么重视职业教育的。其实理性分析，地方政府是没有多大动力来办职业教育的。为什么这么说呢？

第一，办职业教育成本高。权威的估算，职业教育的办学成本是普通教育的3倍，办一所职业学校，可以办3所普通学校。在财政压力都非常大的情况下，地方政府举办职业教育的意愿不强。

第二，办职业教育出政绩难。因为普通高考的社会关注度高，并且基于教育政府考核导向，各地各校都把考清北数作为衡量教育办得好不好的重要标识。

第三，职业教育话语权小。有研究表明，职业院校学生90%来自于农村家庭或者城市普通家庭，他们及其亲属在社会的阶层话语权，以及对教育政策制定和修改的影响力。

所以，办职业教育，首先在战略上要把职业教育办得有用。要站位全局，站在政府的角度来思考问题，要打破传统的单纯的内生式的封闭式办学思维和模式，把职业教育作为社会运行的一个子系统和重要生产力要素，既要畅通教育内循环，更要构建职教-企业-行业-产业-城市-职教“外循环”，以教育教学方式转型升级推动技术技能人才转型升级，以技术技能人才转型升级引领地方产业转型升级，以产业转型升级促进城市转型升级，以城市转型升级带动职教转型升级，实现职教内外“双循环”螺旋式发展。要坚持以职兴城，以职业教育来兴旺振兴一座城市，来服务推动产业企业发展。只有这样，政府才会舍得投（投钱）、舍得给（给政策）、舍得补（补贴）。

构建职业教育话语体系，关键是政府，但行业企业是重要

办学主体，没有企业参与，职业教育办不好。但是，企业办学的积极性不高，用职教20条的话说，就是“企业参与办学的动力不足”。怎么办呢？办法是搭建平台。企业看不上职业教育，那就搭建平台，通过平台把企业看得上的资源整合在一起。

构建职业教育话语体系要创新宣传。中国传统文化讲究中庸，说得好不如做得好，少说多做。但是，在信息时代，宣传就是生产力，宣传就是话语权，宣传就是资源。以前，职业教育都比较“害羞”，不敢也不善于宣传自己。构建新职业教育生态，一定要重视宣传，要大张旗鼓宣传自己，扬眉吐气地宣传自己，千方百计地宣传自己。信心比黄金更珍贵。所以，要大张旗鼓地宣传职业教育，宣传新职业教育法，宣传职业院校，让全社会都关注关心关切职业教育，让人们群众都相信“职业教育成就出彩人生”，这样职业教育的春天就真正来临了。

（四）产业学院构建产教协同育人新平台。

人才培养始终是高校的第一使命，也是衡量一所高校办学成效的第一衡量标准。因此，现代产业学院必须始终坚持立德树人根本任务。但是，不同高校的教学院系，现代产业学院是以产业为依托，以产教融合、校企合作为特色的教育组织形式；也不同于传统的实习基地，现代产业学院不仅仅是解决一个简单的技能训练的问题，而是要实现产教融合协同育人的目标，是“将产业部门与学校教育融合，将工作体系与学术体系融合，将理论教育与实践训练融合的教育”⁴。现代产业学院是现代产业学院与产业联动发展的产物。

如何实现产与教的平衡？这要求现代产业学院必须改变以前那种传统的“两耳不闻窗外事、一心只读圣贤书”的学术性人才培养理念和模式，要立足产业、根植产业、融入产业、服务产业、引领产业，基于产业逻辑，培养产业需要的人才。要通过现代产业学院这种新型教育教学组织形式，把产业资源引入教育领域，把产业变革的技术更新成果融入教育领域，把产业变革的需求传导到教育领域，以产业变革推动教育变革，以教育变革适应产业变革，以教育创新引领产业转型升级。

要实现产与教的勾连，形成良性互推的循环链条，其中的关键联结点就是人。产融入教的目的是培养人，培养人的目的是促进产。产教融合的核心就在于通过产与教的联动，培养产业需要的人，从而实现产与教的双赢。因此，要构建产与教的互生共长机制，促进校企资源共享、师资共培、专业共建、教材共编、人才共育，实现校企协同育人，协同发展。

参考文献：

[1]简新华、余江：《中国工业化与新型工业化道路》，山东人民出版社2009年版，P109

[2]王承绪：《战后英国教育研究》，江西教育出版社1992年版，P223

[3]石伟平：《比较职业技术教育》，华东师范大学出版社2000年版，P7-8

[4]刘国买：基于“三元融合”培养应用型人才：新型产业学院的建设路径[J].高等工程教育研究，2019（1）：P62

基金项目：本文为湖北省教育科学规划重点课题“高职院校服务地方产业转型升级的路径与机制研究”（编号：2022GA138）阶段性研究成果；中华职业教育社规划委托课题“共同体视域下职业教育服务老工业基地转型升级的实践研究”（编号：ZJS2023YB62）；为中国职工教育与职业培训协会产业学院建设研究立项课题“技师院校数字化产业学院“六个一”改革路径研究”阶段性研究成果。

作者简介：刘鹏程，男，湖北省黄石人，湖北工程职业学院新时代职业教育研究院院长，副教授。