

试论《三国志》与《三国演义》中战争描写的异同

张若琦

(长春理工大学 吉林 长春 130012)

【摘要】基于东汉末年至西晋统一期间近百年战乱不断的历史,《三国志》与《三国演义》中有着大量精彩纷呈的战争描写,其间存在着诸多相同、不同之处。本文通过对比分析,从文体与成书年代、政治与思想潮流两大方面对这些差异的成因展开探究。

【关键词】《三国志》;《三国演义》;战争描写;异同

On the similarities and differences between the war descriptions in Annals of Three Kingdoms and Romance of The Three Kingdoms

Ruoqi Zhang

(Changchun University of Science and Technology, Changchun, Jilin, 130012)

[Abstract] Based on the history of nearly a hundred years of continuous wars from the end of the Eastern Han Dynasty to the unification of the Western Jin Dynasty, there are a large number of wonderful war descriptions in Chronicles of The Three Kingdoms and Romance of The Three Kingdoms, which have many similarities and differences. Through comparative analysis, this paper explores the causes of these differences from the literary style and the writing period, politics and ideological trends.

[Key words] Annals of The Three Kingdoms; Romance of The Three Kingdoms; Description of war; Similarities and differences

作为中国历史上一段长时间分裂的历史时期,三国时期错综复杂的政治环境和频繁激烈的战争一直为人们所关注,成为了后世开展研究和艺术创作的不竭源泉。因此,在基于这一时期而创作出的史传文学《三国志》与历史演义体小说《三国演义》之中,战争描写自然而然地占据了重要的地位,它们既有相同、也有差异。本文拟就《三国志》与《三国演义》中战争描写的异同展开比较分析,进一步探究产生差异的原因。

1 《三国志》与《三国演义》战争描写的相同点

1.1 重点描写特殊战争

1.1.1 具有决定性作用的战争

《三国志》与《三国演义》在描写战争时最为突出的特点均是描写有主有次,有详有略,对谋篇布局进行了合理的安排。在数百次的战争中,二者均选择了重点对三次具有特殊意义、起到决定性作用的战争开展全面描写,即决定了北方统治集团的官渡之战、决定了东西对峙局面的赤壁之战、决定了南北疆域划分的猇亭之战。在对这三次战役的描写之中,又着重通过三国不同国家、人物的视角进行了全面而多角度的记述。通过对具有决定性作用的特殊战争的重点描写,凸显出清晰明确的历史脉络,使行文张弛有度,

详略更加得体。

1.1.2 民族之间的战争

在华夏民族分分合合的历史长河中,兼并性一直是民族政策特点之一,特别是在多事之秋,所谓的正统统治集团与少数民族或战或和的相互交往中,不断融合,陈寿所记的三国时期,正是这样一个弱肉强食的分裂时段。^[3]在《三国志》中,陈寿不仅效仿司马迁为这一时期较为活跃的少数民族进行了单独立传,即《三国志·乌丸鲜卑东夷传》,又在其他人物列传之中,对魏、蜀、吴三国各自与少数民族的以战争为主的交流活动开展了大量的描写。而在《三国演义》中,罗贯中更是着重详细描写了蜀汉与南蛮之间的战争。可以说,《三国志》与《三国演义》对民族战争这一特殊的战争形式的描写,是一脉相承的。

1.2 突出表现人物形象

《三国志》作为一部纪传体史书,主要通过对人物的活动的记叙来反映历史事件,将历史人物置于尖锐复杂的矛盾斗争中去表现,使曲折跌宕的事件发展烘托出人物的形象特点。因此,《三国志》中的战争描写,也处处塑造出了鲜明的人物形象。例如《三国志·吴书十三·陆逊传》中对猇亭之战的记述,首先对外部情况开展了描写:“备从巫峡、建平连围至夷陵界,

立数十屯，以金锦爵赏诱动诸夷”，突出了凶险的外部环境，随后又通过其他吴军将领急于出战的表现反衬陆逊能认清形势、因时制宜，最终率领吴军取得战争的胜利，全面而立体地刻画出了一个有勇有谋的儒将形象。

而在作为历史演义体小说的《三国演义》中，继承了《三国志》通过战争描写突出表现人物形象的特点。大部分重要人物的形象都是通过战争描写来突出表现的，人物形象更加丰满，思想性格更显出多面性、立体化。例如《三国演义》第四十一回“赵子龙单骑救主”中描写赵云在长坂坡战役中枪刺剑砍杀死曹营名将五十余员，怀抱后主直透重围，引得曹操赞叹的事迹，正、侧面描写相结合，有力地突出了赵云勇猛无敌的人物形象。可以说，正是《三国演义》的这一特点，造就了其在描摹历史事件与人物风采上的艺术成就。

2 《三国志》与《三国演义》战争描写的不同点

2.1 叙事的系统性

《三国志》作为纪传体史书，严格地按照时间顺序对战争开展叙述，基本没有其他的叙述方式，并且所描写的战争大多相互独立，虽然存在主次之分，但是其间所存在的具体联系并不明显，系统性相对较弱。

《三国演义》在继承了《三国志》有主有次、有详有略的叙战系统基础上，以蜀汉为中心，将大小战争彼此相联系，各种线索相互关联，强调了战争之间所具有的影响，通过艺术化的描写进一步补全了历史脉络，具有更强的叙事系统性。例如《三国演义》在描写赤壁之战这一蜀吴联合抗曹的大型特殊战役的同时，又对其前后发生的几次大小战役进行了一定的描写，使情节完整，发展自然。

2.2 艺术手法的差异

2.2.1 对战争情节的实录与虚构

《三国志》作为史传文学，其作者陈寿相对注重所记载史料的真实性，不妄加个人的评论、编写。而《三国演义》的作者罗贯中在参考史料典籍的基础之上，进一步地扩充、铺陈了这一部分史料，按照自身的创作需求对其加以虚构，从而描写出完整而精彩的战争过程，进而体现作品的创作主旨。例如《三国志·蜀书五·诸葛亮传》中，对诸葛亮六次北伐的记载只有五百字左右，而《三国演义》将这段篇幅较短的史料进行了扩充、虚构，形成了完整的12回故事情节，详细地描写了每一次战争的起因、经过、结果和战争发生的情境，各具特色，极少雷同。同时，《三国演义》

中对战争情节的虚构也体现在神话因素的加入上，例如猇亭之战中诸葛亮布八卦阵阻挡吴军追兵，上方谷之战中司马懿的军队遭遇火攻时因“天意”降雨而脱险等，这些现实中并不存在的虚构情节使战争描写更具艺术性，对读者更具吸引力。

2.2.2 对战争场景的还原与夸张

《三国演义》在《三国志》的基础之上，于描写战争本身的同时，也对战争发生的场景环境进行了夸张化的描写。人物活动和事件发生离不开客观地理空间，讲述人物故事的叙事文学自然也离不开客观地理空间。但文学作品中的地理空间是一种审美空间。^[4]《三国演义》中的地理空间，即为经过夸张后的文学审美空间，它不受客观地理的限制，与真实历史中的古战场存在相当大的差异。例如《三国演义》第四十二回描写赤壁之战中曹操进军赤壁的场景：“水陆并进，船骑双行，沿江而来，西连荆、峡，东接蕲、黄，寨栅联络三百余里。”将赤壁之战的战场范围极度扩大、延展，虽然从历史常理和地理情况两个角度上看均与现实不符，但却有力地侧面烘托出曹操军队的恢弘气势，渲染了战争前夕的紧张氛围。通过这样对场景的夸张，进一步凸显出作家笔下战争描写的高度艺术化、审美化的特点。

3 形成差异的原因

3.1 文体与成书年代

《三国志》的作者陈寿生活在三国末期，距离书中所记历史事件的时间较为接近，取得的材料更真实可信。并且当时魏、吴两国已有史书，如官修的王沈《魏书》、韦昭《吴书》等，为陈寿编纂《三国志》提供了翔实的史料依据。陈寿曾在蜀汉任职观阁令史，入晋以后又历任著作郎、治书侍御史等官职，因此，陈寿在修史之时充分展现了作为史官的专业素养和实录精神，注重选择真实可信的材料，并在这一基础之上对材料加以严谨取舍，由于魏晋时代是一个文学自觉的时代，史学与文学开始分离，陈寿的《三国志》正处在由文史并茂的史传散文向历史科学著作过渡的阶段。陈寿在经史分途的初期，自觉地对历史著作的文体形式进行了一次新探索，核心是调整史与文的关系。故在书中战争叙事风格方面他追求文质辩治，不嗜奇爱博，不矜炫言采。^[7]因此，《三国志》展现出了更强的真实性。同时，由于受到文体的限制，《三国志》在战争描写上力求简略，因此难以避免地存在叙事太简的缺点。

《三国演义》的作者罗贯中是生活在元末明初的下层知识分子,距离三国的年代相对久远,其创作在《三国志》的基础之上,更多地参考了南朝宋人裴松之为《三国志》所作注解,以及唐宋民间艺人传唱的三国故事、民间传说如《全相三国志平话》等。同时,《三国演义》成书于明代这一小说高度发展的时期,作为历史演义体小说,具有鲜明的时代特点,“七分史实,三分虚构”地增加了一系列的奇闻轶事,真实性有所减弱,但传奇色彩与可读性都大大增强。

3.2 政治与思想潮流

3.2.1 社会政治造成的思想倾向

世界任何一种文学现象的出现,无不是这个赖以存在的民族所处的特定历史时代的政治、经济、军事、文化共同作用的产物,成为该民族传统的道德观念、民族心理和审美趣味的载体。^[8]陈寿《三国志》具有以曹魏为正统的思想倾向,是因为西晋由曹魏受禅而来,史学家在创作时必须将承认本朝的合法性放在第一位,从而以曹魏为正统。当时的西晋统一全国不久,社会中仍然存在着三国时期遗留下来的各种复杂政治关系、历史与现实问题,形成了政治高压,这使史学家的创作受到极大的限制与束缚。因此,陈寿《三国志》虽然能相对公正地对魏蜀吴三国进行如实记载、生动描述,但在描写中也有诸多曲笔回护之举,例如对曹魏后期司马氏发动的一系列战争进行粉饰美化等。

罗贯中《三国演义》则与《三国志》的思想倾向不同,以蜀汉为正统,这一变化是经过长久的历史过程逐渐形成的。《三国演义》成书时,正处于元末明初时期,经过元朝的异族统治,民众期盼恢复汉王朝的正统地位,因而将“继承汉室”的蜀汉居于中心地位加以塑造,把中国古代的多种优秀品德、善恶观念集中于蜀汉君臣的形象之上,对蜀汉通过智谋和武力取得战争胜利的过程加以突出的描写,本质是汉族人民在异族统治下反对压迫、呼吁正统的渴望,是人们共同追求的道德至上的价值取向和审美取向。

3.2.2 历史叙事隐含的神话思维

在中国古代左右书写者书写方式的,除了个人利益、社会潮流等因素外,最根本的是受到神话思维传统的支配,因此,在很大程度上,书写历史就是受神话思维支配,包含大量神话因素的神话历史。^[9]汉魏之际出现了天人感应的意识形态,这已然对《三国

志》的历史叙事产生了一定的影响。而元明时期的话本、小说等艺术创作,更是着重通过非现实的神话因素来描写事件、推动情节发展。《三国演义》正是突出体现了这一特点,其中在对战争进行描写的同时,经常加入对天象、梦境等神话因素的浓墨重彩的描写,并且着重强调了它们与战争发展走向之间的密切联系。例如将诸葛亮“借东风”这一虚构情节作为赤壁之战决胜过程中不可或缺的一环,这不仅是通过天人神话对历史事件的艺术想象,更是这一时期神话思维在历史叙事、战争叙事中的突出表现。

4 结语

《三国志》与《三国演义》中的战争描写,相同与不同均有,继承与创新并存。可以说,《三国演义》在战争描写上不仅很好地继承了《三国志》,同时通过深厚的历史渊源和鲜明的时代特点的融入,对其进行了进一步的拓展。但即使存在诸多显著的差异,《三国志》与《三国演义》中的战争描写之间也并不存在高下之分,它们各具富有特色的艺术成就,在整个中国古代文学发展史中都有着不可磨灭的的独特地位。

参考文献:

- [1] 陈寿撰,裴松之注三国志[M].北京:中华书局,2011.
- [2] 罗贯中.三国志通俗演义[M].上海:上海古籍出版社,1989.
- [3] 刘小姣.《三国志》战争描写研究[D].西南大学,2012.
- [4] 王前程.《三国演义》对于长江古战场的诗意化书写——以赤壁之战,猇亭之战为例[J].荆楚学刊,2020,21(3):7.
- [5] 李艳梅.人民性:历史文学中历史真实的体现[J].黑龙江社会科学,2008(6):3.
- [6] 涂秀虹.论《三国志》在三国题材艺术中的肇始之功[J].福建论坛:人文社会科学版,2004(4):4.
- [7] 周国林.文质辨洽:《三国志》的史文特色[J].史学史研究,1994(2):3.
- [8] 单长江.民族文化对《三国志通俗演义》人物形象塑造的影响[J].喀什师范学院学报,1993(2):11.
- [9] 谭金柳."三国叙事"中的神话因素分析[D].湖北民族学院.