

历史性的问题——生活质量

译者 - 姜丹

(黑河学院 黑龙江 黑河 164300)

生活质量问题最初是在阿·皮卡的著作《福利经济理论》中提出的。科学家在研究社会和个人福祉的背景下考虑了“生活质量”的概念。如今，这种观点仍然具有一定的意义。他们特别指出国家和个人的福利问题与衡量福利的标准仍然是有关联的。经济福利理论中的基本概念是国民收入，是一个人以金钱获取的物质和精神财富的总和。学者认为，国民收入是衡量个人和社会福利效果的标准。在满足下列情况时，公共福利将有助于改善人们的生活：1) 实际平均收入的增长；2) 减少收入分配方面的不平等；3) 提高实际收入的稳定性。

个人福利和经济方面的问题包括个人对其生活状况的态度。这种表达的主要形式体现在个人对其各方面生活的满意度。个人福利是人的经济状况和生活质量的统一体。没有物质表达和金钱价值的个人福祉要素（专业活动的类型和类型，关系，社会地位，地位，教育，健康）构成生活质量。决定生活质量的主要因素是劳动活动，而不是收入水平和生活水平。

阿·皮古非常关注影响生活质量的外部因素：社会财富的分配形式，环境条件。

阿·皮古将生活质量解释为一个人对自己需求的满足，这取决于国家的经济政策，个人活动范围，生活水平和环境状况。同时，许多学者从生活质量的内容中排除了经济指标。阿·皮古认为，生活质量的决定因素是专业活动的类型，而学者认为，正是这一因素决定了生活质量。根据阿·皮古的观点，工作单调的人的生活质量将低于从事艺术创作的人的生活质量。同时，有学者认为，通过累进税收的原则，收入的重新分配，科学和教育和技术发展也能够提高人民的生活质量。

在 20 世纪 30 至 50 年代，国家的经济发展仍然通过“生活水平”，“生活标准”和国内生产总值等来衡量个人活动。很多学者和政治家认为造成这种情况的原因之一，是许多国家在战争期间被摧毁的经济恢复后出现了迅速的经济增长。

但是，在 20 世纪 50 年代至 60 年代，情况发生了巨大变化。科技的飞速发展导致社会经济生活领域出现了新的趋势。GDP 仍然是国家发展的主要指标，但是商品和服务的生产部门（教育，保健，文化，社会保障以及旨在满足人类最高需求的社会其他许多生活领域）开始在其中发挥主要作用，其中以产生信息和知识（贸易，金融，保险和房地产）的高科技产业为代表的部门。

伴随“知识经济”的形成，出现了如知识、信息、知识等新的发展动力的出现。这反映了现代社会的发展进程，因此，有必要制定衡量社会发展和个人生活的新标准。

1963 年，美国总统乔治·布什向国会发表讲话，提出了“美国的生活质量必须与美国的商品数量相称”。其中还包括住房条件，车辆，环境，获得教育的可能性，在自由与正义的气氛中保持身心健康的能力。他指出生活质量应该是实现目标的有效性的标准。1964 年，约翰逊总统在评估国家发展时说，美国人今天有权谈论的不仅是物质需要，还需要教育、保健和其他社会服务。今天，美国社会的目标“不能用我们银行存款的规模来衡量，而应该用我们人民的生活质量来衡量。”国家政策对人力资源开发的定位要求评估其有效性的新标准成为生活质量的标准。目前，生活质量被解释为社会收益和社会成本之间的差异。

众多学者在“社会账户体系”的指导下制定了包括经济指标和社会指标的生活质量指标体系。此外，社会指标的考虑范围相当广泛，还包括创新的社会成本和净收入；“社会疾病”的成本和经济增长的潜力；社会预算和经济机会。

后工业主义的代表提出了各种生活质量概念。其中认为，生活质量只能在社会发展的最高阶段进行。罗斯托根据诸如技术进步的经济增长以及因此形成新的生产结构等标准，确定了国家社会发展的六个阶段：

科学发展水平低，严格按照社会结构调整的农业原始的“传统社会”；

将新发明引入生产，增加投资，出现集权国家的“过渡社会”；

从工业前社会向工业社会过渡“腾飞”阶段；

工业生产加速发展，科学成果被利用到经济发展的“成熟”阶段；

在国家经济基础是商品和服务的生产领域的保护公民的经济和社会福祉，公平分配公共物品的“大规模消费”——“福利国家”时代；¹

社会发展的最后阶段称为生活质量阶段，这一阶段的特点是技术发展水平高，是决定教育发展的因素。这一阶段科学家的主要目标不是发展技术和生产，而是确保体面的生活质量。有学者认为并非所有国家都能达到这一发展阶段，而美国在 1950 年就达到了。²

德·贝尔认为，只有在后工业阶段才能实现生活质量，而后工业阶段的特点是技术和科学的高度发展。同时他坚持这一事实，即信息和理论知识是后工业社会的战略资源。此外，它们以新的角色代表了现代历史的转折点。第一个转折点是科学本质的变化。作为“常识”的科学已经成为现代社会的主要生产力；第二个转折点是技术从其“命令性”性质中解放出来，将其几乎完全转变为一个服从的工具。³同时，他还强调了信息、知识、教育和保健对生活质量的影响。

爱·托夫勒提出了“三波”理论，认为只有经济进步与人的人文主义和人的需求相结合，才能达到生活质量。其以各种可再生能源为基础，形成固有的新生活方式，新兴的文明为我们制定了新的行为准则，使我们超越了标准化，同步化和集中化的范畴，超越了积累能量，金钱或权力的愿望。爱·托夫勒认为，生活质量是环境，经济和社会组成部分的总和。如为了确保生态，必须控制环境污染，即通过恢复物质生活环境来改善生活质量。经济组成部分与基于科学发展决定的经济发展对精神需求的满足有关。经济组成部分与基于科学发展决定的经济发展对精神需求的满足有关。生活质量的社会组成部分被视为新一代所拥有的现代价值观的总和。经济发展是创造新价值的基础，是满足物质需要和实现自我的一个因素。

因此，后工业主义将体面的生活质量的实现与经济的发展，科学技术的进步联系在一起。认为，只有经济进步才能确保体面的生活质量。狄·阿多诺、赫·马尔库塞、爱·米山、利·麦福尔特、弗·洛扎特、伯·斯基尼罗等学者持有不同看法，他们认为经济增长导致失业增加，生态状况恶化，民众神经紧张，社会被排斥，个人适应能力下降等，认为经济增长对生活质量的产生了消极影响。

后工业主义者，乐观主义者和悲观主义者，人们以不同的方式认识到科学和技术进步在社会生活中的作用和重要性，并

1 Попов С.И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе. - М.: Политиздат, 1977, с. 1977, с. 7.

2 Полякова Н. Л. ХХ век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004.

3 См.: Ростоу У. Политика и стадии роста. М.: Прогресс, 1973.

评估其对人类的影响。

爱·弗洛姆将生活质量与“存在”和“拥有”模式联系起来，认为拥有是我们生活的正常功能：为了生活，我们必须拥有一切。而且，我们必须拥有一些东西，才能在一个终极目标是拥有—拥有尽可能多的社会，而其中一个人可以对另一个人说：“他价值一百万美元”的社会中，享受这些选择。相反，在这种情况下，似乎存在的本质恰恰在于拥有，一个人如果什么没有，就什么都不是。”“有”或“拥有”侧重于满足物质需求，存在是人们专注于满足精神需求，自我实现需求的一种生存方式。这些人的生存与生活水平无关，他们的生活质量决定了他们的未来生活。亚·叔本华对此类人这样描述：“一个内心世界丰富，即使在孤独中也能通过思想和幻想中获得快乐，而愚笨的人即使周围环境千变万化，也会感到无聊。正如苏格拉底说的：这个世界上，竟然有那么多东西是我不需要的。”

后工业主义者将体面的生活质量与国家的活动，社会经济活动联系在一起，而爱·弗洛姆认为其是由个人的生活，其生活需求、价值及态度决定的。学者在不否认科学和技术发展的重要性的前提下，描述了它对人类及其生活质量产生负面影响。而弗洛姆在技术人文文化政策中找到了摆脱这种局面的方法。

鲍曼在谈到现代社会生活质量问题时，将其称之为个性化社会。在评估生活质量时，强调了生活质量的以下特征：

人失去对社会过程的控制时，会引起不安全感、不稳定和不安全感，从而导致社会生活和个人生活的失控；

人控制自己命运的能力下降，会导致其生活不确定性的增加；

从根本上改变整个价值观体系。

鲍曼把生活质量的改变与经济进程联系在一起，而不是与道德、道德、精神生活、社会和个人联系在一起。他认为，生活质量下降的原因在于道德沦丧，道德沦丧。

国际非政府组织罗马俱乐部对生活质量作出了重大贡献。他们认为，确保生活质量是当今世界面临的一个全球性挑战。福雷斯杰尔在其框架下建立了第一个生活质量模式并著有《世界动态》一书。他将生活质量定义为世界体系的一项活动，强调了要对其评估以下指标：粮食供应和保障；投资；生活水平的确定；环境污染；人口增长率。罗马俱乐部编写的报告涉及生活质量的各个方面，并概述了确保生活质量的各种技术。以下是罗马俱乐部成员对生活质量现有定义所做的简要分析：

满足基本需求，确保人人有平等机会满足自己的需求，实现个人潜力；

每个国家，地区应为实现人类潜力创造条件；

达到满意的生活条件；

世界上所有公民都应体面生活并拥有一定的幸福感；

确保地球上所有人的福祉；

满足人类的基本需求；

具有适应环境的能力；

有一定的价值体系；

在生态经济协调发展的条件下满足需求；

使用微工艺来满足材料需求；

通过发展当地生产满足需求；

满足人民的物质和精神需求；

保障人民的物质需求，形成新的精神财富；

为人民提供物质财富、社会正义和经济可持续性的条件；

一定的舒适感；

通过人的发展满足人的需要；

资源公平分配；

有利于生活的环境。

罗马俱乐部的成员们将生活质量理解为提供安全、舒适和自我表达等。⁴学者们认为，达到最低生活质量是可能的，但要

⁴ См.: Полякова Н. Л. ХХ век в социологических теориях общества.

做到这一点，就必须培养新人。由于环境保护，健康和城市更新的问题，生活质量问题具有更普遍的意义。从理论家和政治家的角度来看，它融合了现代资产阶级社会的目标和价值问题。⁵

苏联学者在这一时期积极探索生活方式，认为其反映了社会生活的各个方面。目前，在俄罗斯生活质量研究中，已经形成并发展了以下科学学派：

俄罗斯科学院人口社会经济问题研究所首次将生活水平和质量研究用于人口、社会学、数学和经济方法的综合研究中；

全俄生活水平中心证实了质量和生活水平形成的相关领域的特征；证实和规范了消费者预算体系，认为该体系与其他俄罗斯和外国研究团队的发展没有类似之处；低收入（最低生活水平），社会可接受（恢复性），中等收入消费者的预算和高收入消费者预算，它们代表了社会标准、个人、社会团体和社会的实际发展，以及他们对物质商品、服务和信息的消费；

在20年的时间里对俄罗斯的收入，生活水平和生活质量进行全面的监测；

俄罗斯科学院中央经济数学研究所生活质量与生活水平计量经济学科学院研究中心研制了模型系统，即生活质量、生活水平和消费类型问题；

综合质量定律和生活质量研究科学学院确定了生活质量的概念，将生活质量作为生活、精神、智力、物质、社会文化、生态和人口统计学的组成部分并认为其生活质量的综合指标；

扎斯拉夫斯卡亚院士揭示了俄罗斯社会的四部分结构，与西方社会不同，大多数不是中等收入阶层，而是代表从事低薪工资劳动的基本阶层。

在现代科学文献中，在哲学、经济、医学、环境、心理、法律、社会学等框架内对生活质量从以下几个方面展开了研究：“生活质量”的概念；建立生活质量模型；制定评估生活质量的指标和方法；确保体面的生活质量技术的形成和使用。⁶

在哲学框架内，将生活质量与道德、精神、正义和幸福联系在一起；

在经济框架内，生活质量反映了生活水平及人类维持生计的能力；

在生态环境框架内，生活质量被理解为有利于自然环境的一种环境状态，能够维持自然环境与人类活动之间的平衡；在这种平衡中，不仅不损害环境，还能满足人类的需要；改善人们的福祉，减轻环境负担；

在心理学框架内，生活质量被视为一个人对生活条件满意度的主观评估；

在医学框架内，生活质量被理解为人们对自己的健康和环境的满意程度，通过保持健康以提高生活质量；

在法律框架内，生活质量被理解为在国际和俄罗斯法律框架内对个人权利和自由实现的评估；

从社会学角度看，生活质量被视为人们对生活的经济、社会、心理和政治条件的满意程度。

综合现有的生活质量定义，研究的基本方法，本文将生活质量理解为对个人生活客观条件的主观评估，并通过用以确保需求的某种程度或另一种满意度来进行表达。

作者简介：

玛丽娜·鲍里索芙娜·利卡，社会学博士，教授，后贝加尔国立大学；

伊琳娜·阿纳托利耶夫娜·舍什金，社会学副博士，副教授，后贝加尔国立大学；

叶莲娜·尤里耶夫娜·扎哈罗娃，教授，后贝加尔国立大学，哲学博士。

М.: Логос, 2004.

5 Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 1999.

6 Толстых В. И. Образ жизни. Понятие. Реальность. Проблемы. - М.: Политиздат, 1975