

线上线下混合教学模式下 外语类专业学生主体性调查

周文尧 张奕扬 吴佳烜 袁琳 张梦丽 黄启发

(江苏理工学院外国语学院 江苏 常州 213001)

【摘要】随着教学改革的不深入，线上线下混合式教学模式正成为各高校外语类专业的一种主要的课程教学模式。文献调查显示，关于线上线下混合式教学模式的教学内容划定、课堂教学设计、信息技术支持等方面的研究取得了一定的成果，而学习者的学习主体性（即学生的适应性、参与度、主动性等）研究仍需进一步推进。本研究通过问卷调查来揭开线上线下混合教学模式下外语类专业学生的自主性、能动性、创造性、独特性、整体性等主体性表现状况，使教师了解学情，以便采取相应对策，最大限度强化学生的主体意识和主体行动，形成以教师为主导、以学生为主体的教学及学习模式。

【关键词】外语类专业；线上线下混合式教学；学生学习主体性

一、引言

2019年初，中国高等教育学会“金课”建设平台推进计划项目在全国铺开，各高校随之纷纷行动，“金课”工程从此进入大规模建设状态。在“金课”的四种类型中，线上线下混合式是我国高校目前采用的一种较为普遍的新型教学模式，新冠疫情发生后，这一教学模式的价值和特色日益凸显，因而成为各高校首选的课程教学形式。

线上线下混合式教学的主要做法是把课程内容分成两大模块，一个模块在线上完成，另一个模块在线下完成。线上模块由教师课前发布微课、学生自主上线学习，线下模块则是在学生自主完成了线上教学内容之后在线下实施的一种面对面的师生互动教学活动，这是一种基于线上教学的线下拓展、深化和应用的过程，翻转课堂便是线上线下混合式教学的具体方法和策略。既然线下教学以线上教学为基础，那么学生线上学习的主动性就变得十分重要。作为高校中一个规模不小的群体，外语类学生在线上线下混合式教学中的主体性如何？本文的研究正是基于这一问题展开。为了了解线上线下外语类专业学生的主体意识、主体习惯、主体动机、主体行为、主体责任等，课题组对几所高校外语专业学生在混合教学模式下学生学习行为表现及其学习效果进行调查，由此析出受调查者的主体性学习状况。

二、线上线下混合教学模式外语类专业学生主体性培养的必要性

主体性学习对于外语类专业学生知识及技能的掌握具有独特意义。学生的主体性，既需要自身主动修炼，也需要教师的督促和教导功能，通过对自我责任感、反思能力、自我监控能力、良好学习习惯等的培养来发展学生的自主学习能力^①，从而促进学生自觉、主动的个人成长。众所周知，影响学生学习成效的因素包括课程、教师、教材、教法、设备、环境等外部因素，但再好的外部条件都无法替代学生对学习的身体力行。就任务而言，外语类专业学生除了需要大量的语言输入，还需要必要的语言输出，无论是输入还是输出都是一系列繁琐的任务，都需要学生充分发挥自身的自主性和主体性，用自己的主体行动去积累知识，推陈出新，在教师的引导下去发现、分析和解决新问题。主体性的发挥，可以使外语类专业学生优化自身的知识结构，牢固掌握听、说、读、写、译等外语技能。有

了主体意识，学生才能自觉拓宽学习路径，自主承担学习任务，主动与其他学习者进行互联、互动、互助，通过研究性与合作性学习相互借鉴、互教共学，最终完成学业。

教育部在2020年4月发布的《普通高等学校本科外国语言文学类专业教学指南》中指出，当前高校外语教学要“推动构建中国特色一流外语类专业人才培养体系，培养具备家国情怀、国际视野、沟通能力和人文素养的复合型外语人才”。为了实现这一目标，高校需要坚持以学生为学习和发展的主体，并建立更多元、更高效的外语课堂教学结构，学生学习主体性的激发和利用便是高校培养复合型外语人才的重要举措之一。根据《指南》的要求，学生应当在学习活动中发挥自己的整体性、主动性、积极性、创造性、自主性，积极适应课堂模式的转变，在新的环境下提高自身的专业素养。

三、调查目的、调查对象及调查过程

为了解线上线下混合式教学模式外语类专业学生学习主体性状况，课题组选取部分高校外语类专业学生作为调查对象，以此收集受调查者基本信息及其线上线下学习行为状况及其学习效果，并由此析出受调查者学习的主体性状况。

本次线上问卷调查的对象为全体外语专业学生，调查总人数203人，其中男18人，占总调查人数的11.2%，女生185人，占调查总人数的88.8%。受调查者来自江苏理工学院、北京第二外国语学院、河南师范大学、西安外国语大学等高校，其中，2017级44人，2018级61人，2019级98人，涵盖了英语、商务英语、日语、法语、德语、西班牙语等专业。线下学生成绩调查对象以江苏理工学院外国语学院2017级、2018级和2019级学生为主。

课题组于2020年7月中下旬完善项目实操方案，并进行人员分工，部署阶段任务。同年8月发放学生线上学习主体性状况调查问卷，9月回收调查问卷并统合、分析数据信息，10月至11月对江苏理工学院外国语学院各个年级、专业线上线下混合教学模式学生学业成绩进行对比分析，了解学生的线下学习主体性状况，并对相关数据信息进行分析 and 梳理，12月将调研过程和结果撰写成文。

四、调查数据分析及结论

(一) 数据分析

主体性的具体表现形式为“六性”，即自主性、能动性、自立性、创造性、整体性和适应性。具体而言，自主性是相对于“被动性学习”、“机械性学习”和“他主性学习”而言的一种积极主动的学习态度和行为。能动性是指在学习中具有迫切的学习愿望、强烈的学习动机、高昂的学习热情和认真的学习态度。自立性指在学习上自己行动、自己判断、对自己的学习行为和结果负责的过程。创造性是指在学习上具有发散性思维和丰富的想像力，能举一反三，会活学活用。整体性是一种能整合概括所学知识、善于融会贯通的特性。适应性是指能根据不同的学习环境自觉调整学习策略，在本研究中特指学生在线上线下混合教学模式下对自身学习方式的应对性改变，以实现学习效果最大化。为了全面了解学生的“六性”，我们采用调查问卷的方式采集到了相关信息，并对其进行综合分析。

1、学生自主性状况

目的性在一定程度上既能反映自主性也能推动自主性。下图为学生学习目的性调查结果表：

	学习目的明确	学习目的较明确	学习目的不很明确
2017级学生	31.82%	59.09%	9.09%
2018级学生	37.71%	54.10%	8.19%
2019级学生	43.88%	50.00%	6.12%
男生	31.58%	47.37%	21.05%
女生	40.22%	53.80%	5.98%

上表数据显示，绝大部分学生具有明确或较明确的学习目的，不足10%的学生缺乏明确的学习目的。综合来看，超过九成的学生在外语学习上具有自主性意识，学习目标明确。从年级角度分析，学生的自主性与其所处学习阶段有一定的关系：2017级学生有明确或较明确学习目的的学生比例为90.91%，2018级学生此项占比为91.81%，2019级为93.88%，学生学习自主性与其所属年级呈现反比关系。从性别角度观察，女生的自主性高于男生：21.05%的男生缺乏明确学习目的，此项女生只占5.98%，相差三倍多。

2、学生能动性状况

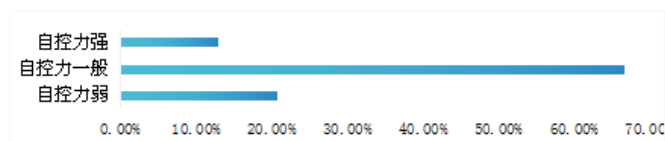
我们首先对学生的预习和复习状况进行调查，以了解学生的能动性表现。

	每次都预习	有时会预习	无预习习惯
2017级学生	38.2%	58.8%	2.9%
2018级学生	16.4%	80.3%	3.3%
2019级学生	19.3%	73.9%	6.8%
男生	26.4%	68.4%	5.3%
女生	24.5%	71.2%	4.4%

将上表相关数据合计后发现，约有25%的学生习惯于提前预习，71%的学生偶尔预习，但未形成习惯，约4%的学生无预习意识和习惯。课后复习与课前预习情况类似：差不多四成的学生会主动复习，半数以上的学生偶尔会复习，近5%的学生则完全没有主动复习的习惯。可见，当前外语类专业学生尚未普遍形成良好的课前预习及课后复习习惯，课前准备、课后巩固环节不够扎实。

年级调查对比发现，课前预习能动性差异明显：2017级学生预习行为比于其他两个年级的学生更自觉，38.2%的学生上新课前都会预习，2018、2019级学生的该项比例均未超过20%。就性别而言，男女生的课前预习表现差异不大，但课后复习确有因年级和性别的不同而有所不同的情况。相比于2017、2018级，更多的2019级学生课后主动复习。从性别角度看，女生比男生更会主动复习。

自控力是学生学习自主性一项子指标。以下是自控力调查结果：



在有关自控力的题目选项中，约三分之二的受调查者认为自己的自控力为“较强”，20%的学生自控力弱，只有13%的学生认为自己的自控力很强。值得注意的是，在所有的负面选项中，“自控力弱”被选比例最高，这也反映出当前高校外语专业学生自律能力普遍不足，自控力需待加强。

执行力是一个体现学生能动性的重要参照类项，调查数据如下表所示：

	学习执行力强	学习执行力一般	学习执行力弱
2017级学生	31.82%	59.09%	9.09%
2018级学生	27.87%	67.21%	4.92%
2019级学生	45.92%	48.98%	5.10%
男生	26.32%	73.68%	0.00%
女生	38.57%	54.89%	6.52%

数据显示，部分年级和性别，多数学生的执行力一般，不到一成的学生学习执行力弱。

对比发现，近半数的2019级学生能持续关注学习目标和学习进展，调控学习进度，执行力强的学生比例高于2017和2018级学生。从性别角度看，大多男生的学习执行力处于一般水平，女生的学习自控力和执行力优于男生。

综上，我们认为外语专业大学学生的学习能动性仍需要进一步提高，无论线上或是线下学习的模式下，学生的精力更多放在课后作业上，对于课前预习和课后复习则不够重视，尤其在在线上教学时，师生无法与学生直接进行面对面授课，线下教学需要学生有准备地参与，所以预习和复习就显得尤为重要而紧迫。

3、学生自立性状况

本题反映的是大学生课后作业的完成情况，反映的是外语专业高校学生的自立性。

受调查者	自立性、独立性强	自立性、独立性一般	自立性、独立性弱
2017级学生	56.82%	43.18%	0.00%
2018级学生	54.10%	44.26%	1.64%
2019级学生	52.04%	46.94%	1.02%
男生	63.16%	36.84%	0.00%
女生	52.72%	46.20%	10.87%

上表显示,超过半数的受调查者认为自己的自立性(自主性+独立性)强,近半数的学生认为自己的自立性一般,认为自己自主性和独立性弱的学生只占极少数。年级对比发现,高年级的受调查学生的作业独立完成比例略高于其他两个年级学生。性别角度分析显示,男生的自立性稍好于女生。作为文科类专业,外语专业课程作业通常是开放性的,作文、翻译、报告、演讲、辩论等都是作业或练习的常见形式,评价方式往往较为灵活,答案也不止一个,这也给了学生更多的自由发挥和独立思考的空间。总体而言,学生的自立性表现较令人满意。

4、学生创造性状况

创造性学习是指学生在学习过程中能自主发现和提出问题,继而解决问题并有所创新的学习方式。创新性的学习要求学生充分利用符合自身特点的具有创造性特点的学习方法。可见学习方法对创造性具有重要的解释力和佐证度,故本课题关于学生创造性的调查通过学生的学习方法特点及使用情况调查来解释和佐证学生学习的创造性。下表是受调查者对其学习方法类型的判断比例:

受调查者 \ 学习方法	善学他人经验,能自创方法,符合自身需要	机械照搬他人的方法,不知如何改造,效果欠佳	对他人的经验不感兴趣,自己亦无有效之法
2017级学生	81.82%	9.09%	9.09%
2018级学生	78.69%	14.17%	6.56%
2019级学生	83.67%	13.27%	3.06%
男生	57.89%	26.32%	15.89%
女生	84.24%	11.41%	4.35%

调查发现,大部分学生能根据自己的学习特点及需要,找到或创造出符合自身情况的方法,仅有少数学生机械模仿他人的方法,或无任何有效的学习手段。2019级学生更能将他人经验与自创方法相结合,以提高学习效果,可见低年级学生更易于吸收和消化他人的经验。另外,低年级的女生在对待他人经验和自创方法的态度上比男生更具开放度。总体来说,接受调查的外语类专业学生能充分利用线上线下混合教学模式所提供的各类资源,并根据专业特点和个人需求改进学习方法,通过多种途径解决学习中的问题,这是一种可喜的现象。

5、学生整体性状况

从前人的研究结果看,纵使学生的学习具备“四性”(自主性、能动性、自立性和创造性)中之一或两种,他们的学习仍无法达到理想的状态。研究表明,只有将“四性”统为一体,整体强化,才能使学生的学习获得良好的效果。

在203份样本中,有151名学生(约占总人数74%)“四性”的一致性较强。这些学生能将“四性”联通,显示其在学习上较强的整体协调性。另外52名学生(约占总人数的26%)的“四性”表现并不一致,此强彼弱,说明他们缺乏学习主体的整体性。有鉴于此,在新的教学模式中,学生的自主性应得到全方面的关注和引导,其自主性、能动性、自立性和创造性不应被割裂或单项提升,而是要整体强化,同步发展。

6、学生适应性状况

学生从传统的线下面对面教学模式转向线上线下混合式教学模式,其学习方式、习惯和任务均有较大改变,那么学生能否适应这种新型的教学模式呢?课题组通过逆向法,从学生的期末综合智育测评成绩反推学生从旧教学模式跨入新教学模式后的适应度。以下是项目组对江苏理工学院外国语学院学生所做调查的相关数据:

	2017、2018、2019级学生综合平均成绩	2017级学生综合平均成绩	2018级学生综合平均成绩	2019级学生综合平均成绩
第一学期(线下教学)	80.504	80.616	78.767	81.955
第二学期(线上线下教学)	80.051	79.068	80.773	80.385
差值	-0.453	-1.548	2.006	-1.57

数据显示,第一、第二学期学生期末综合平均成绩的差值并不大,第二学期所有受调查学生成绩平均下降了0.453分,其中除了2018级学生成绩增加了2.097分,其余的2017级和2019级学生的平均成绩降了不到两分,这反映学生对新教学模式虽稍有不适,但总体情况尚可。下表是不同语种专业学生综合平均成绩对比结果:

	英语类专业学生综合平均成绩	日语类专业学生综合平均成绩	德语类专业学生综合平均成绩
第一学期(线下教学)	80.802	79.476	79.193
第二学期(线上线下教学)	81.395	77.848	79.040
差值	0.593	-1.628	-0.153

由上表看出,除日语专业学生平均成绩略有下降外,德语专业和英语类专业的学生成绩均较稳定,不同专业学生在面对教学模式由线下教学模式向线上线下教学模式转变时,具备较好的适应性。

(二) 调查结论

综上,外语类专业大学生学习主体性不弱,但也不很强。具体来看,“四性”中的自主性、自立性和创造性较强。绝大多数学生能完全独立或获得他人帮助后能够独立,能够自主制定学习计划、确定教学目标、完成学习任务,并能充分发挥自身的创造力,不断发现符合自己特点和需求的学习方法和路径。相对而言,学生的能动性较弱,尤其是在预习和复习环节上,有主动性的学生占比较少,大部分学生只是间歇性地“动一动”,相当数量的学生行动迟缓、被动,没有养成主动学习的习惯,没有充分发挥学生在学习中的主体作用。通过单个学生的自主能动性、自立性、创造性等方面的一致性对比,发现近25%的学生在这几个方面表现并不一致,4/1的学生仍无法在学习上融汇贯通。当学习的大环境发生改变时,不同年级的学生的适应性便在细节上呈现差异。相关数据显示,一些学生对环境的适应性仍略有不足,学习方法更新较慢,这间接反映学生的能动性不够强烈。

切身体会,更能够让学生在团结协作、协同创新、精益求精等方面产生共鸣。

3、利用第二课堂深化思想政治教育

《电路基础》是一门实践性很强的专业基础课程。目前,与本课程相关大赛包括大学生电子设计大赛等众多一类赛项。通过加强第二课堂思想政治教育,在竞赛、创新创业活动中融入本课程相关课程思政元素,可以更好激发学生干事创业的动力和决心,实现思想和成绩的双丰收。例如,在“互联网+”创新创业大赛中,在学生创新遇到痛点难点时,可以引导学习我国先辈科学家在建国初期一穷二白的基础上建设新中国的例子,让学生鼓足勇气加油干,树立学以致用用的科学精神,崇尚独立自主、积极创新。

(五)改进课程教学的评价体系

为了能够客观反馈课程思政的成效,《电路基础》课程改革课程教学评价标准,在评价过程中实施思政教学“双层次评价”。在本次课程、后续课程、毕业设计中均增加课程思政评价环节,力求实现“知识传授与价值引领相结合”的课程目标。主要有以下几个方面:

1、在教学目标的评价增加思政目标的评价

在以往的教学目标中,重点涵盖知识、能力、素质“三维”目标体系。在本次改革中,增加课程思政目标,重点考查学生的价值观养成情况。例如,工匠精神目标、爱国情怀目标等。

2、在教学内容中增加“课程思政”的时效性的评价

时效性是指信息仅在一定时间段内对决策具有价值的属性。很多新技术、新标准、新工艺也仅仅是在一短时间内比较先进,过期则失去课程思政的价值和意义。因此在我们评价课程思政内容时,要对时效性重点关注,确保最新的热点成为教学的思政点。

3、在教学考核中增加达成度考核设计的评价

合理设置检测课程思政目标的“达成度”的测试方式也是评价的一个重要环节。目前,《电路基础》课程思政在每学期课程结束后均会有针对性开展课程思政问卷调查,并且根据后

续课程和第二课堂进行追踪式调查,搜寻学生的对课程思政的建议,促进课程思政的诊断与改进。

课程思政是一个大课题,需要持续建设结构合理、素质优良的教学队伍,稳固保持一流的课程教学团队;积极探索现代教育理念,凝练一流的教学内容和教学方法,探索研究型教学模式,激发学生的主动学习热情;加强教学资源 and 教学设施建设,保持一流的教学条件,改革实验教学内容和教学方法。《电路基础》教学团队通过广泛深入的课程建设,使课程教学保持整体优良效果,突出“3+2”本科层次铁道供电专业的传统和特色,发挥辐射和示范的作用。

参考文献:

[1] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知 [EB/OL]. [2020-06-01]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202006/t20200603_462437.html.

[2] 何红娟. “思政课程”到“课程思政”发展的内在逻辑及建构策略 [J]. 思想政治教育研究, 2017, 33(5): 60-64.

[3] 高德毅, 宗爱东. 从思政课程到课程思政: 从战略高度构建高校思想政治教育课程体系 [J]. 中国高等教育, 2017(1): 43-46.

[4] 石丽艳. 关于构建高校课程思政协同育人机制的思考 [J]. 学校党建与思想教育, 2018(10): 41-43.

[5] 敖祖辉, 王瑶. 高校“课程思政”的价值内核及其实践路径选择研究 [J]. 黑龙江高教研究, 2019, 37(3): 128-132.

[6] 王学俭, 石岩. 新时代课程思政的内涵、特点、难点及应对策略 [J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2020, 41(2): 50-58.

(项目: 南京铁道职业技术学院课程思政教学改革课题; 项目编号: 2019KCSZ003)

课题项目: 2020年“青蓝工程”优秀青年骨干教师, 项目编号: RCQL20203 项目: 书记项目, 项目编号: 2020JCZBSJ005

上接第88页

在本研究的样本采集过程中,由于受调查者是外语类专业学生,其性别比例差别较大(通常女生多于男生),且除英语外,其他外语类专业样本数量不足,因此基于本次调研数据的部分分析或多或少有些欠缺。此外,由于学生的主体性包括自主性、能动性、创造性、整体性等多个方面,学生个性和习惯差异较大,因此在专业教育过程中难以使几个方面得到均衡发展。尽管如此,本研究的综合分析和基本判断是客观的。

五、结语

目前高校教学模式正发生根本的变化,不少课程已逐渐由传统单一的线下教学转向挑战性强的线上线下混合式教学,如此新型教学模式需要学生的积极参与和强力助推。不同学校、不同专业、不同年级、不同性别的学生,具有强度不同的学习自主性、能动性。只有了解不同群体真实的学习状态,才能有针对性的培养或激发他们的学习主体意识、强化学生的学习主

体性。未来,我们将在本次调查的基础上,广泛收集相关数据,对混合教学模式下外语类专业学生的学习进行更广泛更深入的探究,以期获得更加理想的结论,为高校外语类专业“金课”建设提供来自学习者的信息支持,助力教师对学生的学习习惯进行针对性培养,对学生的学习策略作出进一步指导,进而强化学生的主体性。

参考文献:

[1] 李国周. 生长理念下的自主学习研究 [D]. 苏州大学, 2008.

项目基金: 本文系江苏省高等学校大学生创新创业训练计划重点项目“线上线下混合教学模式下外语类专业学生学习主题性调查(项目编号: 90100021934-3)”研究成果之一。

导师及作者简介: 黄启发, 江苏理工学院外国语学院教授, 项目导师。周文尧、张奕扬、吴佳煜、袁琳、张梦丽, 江苏理工学院外国语学院英语系 2018 级学生, 项目成员。