

教育本质的再思考

赵一君

(山东师范大学 山东 济南 250014)

【摘要】教育的本质问题关系到对教育的根本认识,是教育学中的一个重要理论问题,也是一个讨论多年,至今悬而未决的问题。教育本质是什么,教育本质可以用一个概念,一种认识,一套理论涵盖吗?笔者认为,研究教育本质应该将教育以及教育实践两部分内容都纳入其中,关于教育本质认识的理念也应该由静态转向动态,由不变转向持续生成。

【关键词】教育;教育本质;教育实践

对教育本质的研究,要在充分思考的基础上谨慎落笔,因为这个问题关乎对教育的根本认识。对于教育本质的认识,比较有影响力的观点有“生产力说”、“上层建筑说”、“双重属性说”、“社会化说”,“个性化说”以及现在热度较高的生命教育、自由教育等等。以我们现有的研究来看,这些观点是在某些限定条件下成立的,是片面的。放眼于整个教育生活,这些观点都蕴含悖论,尤其是前几种最先出现的本质观点,自产生之日起,批评的声音就从未间断。实质上,教育的本质问题更像是一个永恒范畴,不论你持有什么观点都能找到相应的理论依据,但又免不了以偏概全的不足。但是,作为一个问题,能够不断吸引学者去研究,去反思,这不正是问题本身所具有的价值吗?

一、何谓教育

从历史的角度来看,教育一词的联用最早出现在《孟子·尽心》,“得天下英才而教育之,三乐也。”对于教育的解释还见于许慎的《说文解字》,“教,上所施,下所效也;育,养子使作善也。”我们可以从古之教育意义中窥见,教育是一种影响人、培养人的活动,而人最终是归属于、服务于社会的,因此教育具有为社会培养人的功能。正如孔子所言“学而优则仕”,教育不论是在古代还是现代都有培养人的功能以及社会功能。

从教育的概念来看,教育的概念有广义和狭义之分,广义的教育是指能够增进人们知识、技能、身心健康,促进思想品德的形成和发展的各种活动。狭义的教育特指学校教育,是教育者根据一定的社会要求,有目的、有计划、有组织地对受教育者的身心施加影响,以期他们朝着社会的要求发生某种变化的活动。

教育担负着延续人类文明,培育人才,维护和发展社会的需要。关于教育的概念虽有很多,但是能获得大家认可的教育认识必定包含两个指向,一个指向社会,另一个则指向人本身。

二、何谓教育本质

在厘清教育本质之前,我们要先了解为什么要执着于教育本质的认识,或者说认知教育本质对我们有什么好处?李润洲认为教育本质探寻的首要目的是掌握、敞亮教育发展的客观规律,把握教育发展的“外在尺度”,以便为丰富多样的教育实践提供一种统一的图式或框架,使现实教育的多样性能够在这个图式或框架内依据普遍原理而得到解释,或被解释为某种普遍的教育本质的各种外化样态。

马克思在论述人的本质时认为,人的本质不能脱离主体和主体活动而抽象存在,人的所有特性都是通过人的实践而产生,并随着人的实践而发展。受马克思启发,教育作为人的社会实践活动,也应该遵循这样的原则。因此,我们在论述教育本质时自然也不能脱离教育概念以及教育实践,换句话说,在笔者看来,教育本质应该包括两个部分,一部分是教育的应然状态,也就是教育是什么,另一部分是教育的实然状态,也就是具体的教育实践,真正的教育本质应该是包涵这两者的。正是因为这样,我们才说教育本质不应该是“一”,而应该是多。如果持有的观点是教育本质等同于教育的概念,也就是教育本质问题等同于教育是什么的问题,那大概可以说是唯一的、稳定的关于教育本质的认识了,因为关于教育的概念,总归会有一个最终的答案的,但同时要知道,教育作为“事”,它并非“物”,

也是处在变化发展之中的。但如果教育本质除教育是什么外,还包括具体教育实践,那它就不应该是“一”,而应该是“多”,影响和决定教育实践的政治、经济、文化、科技、人口等因素是在不断发展变化的,教育实践本身也是在不断适应社会,不断发展从而反作用于社会的。教育与社会的关系就像是多米诺骨牌,牵一发而动全身,更何况现在的社会更是瞬息万变,教育实践怎么可能会不变呢?不会适应社会发展的事物,终将会被社会淘汰,教育由于自身独特且不可替代的价值,不可能被社会淘汰,所以它唯有不断发展以满足适应和发展社会的要求。

总的来说,对教育本质这一问题的认识不应该被局限在一种说法,一种认识,一种理论之中,因为那必定是不全面,存在悖论的。教育本质观应该由“一”转向“多”。

三、对教育本质的认识由唯一不变转向持续生成

缺少固定的、唯一的、稳定的定义,是教育学以及其他人文学科饱受诟病的原因之一。那么,所有的事物都要有都应该有这么一个定义吗?我觉得不是的,更何况现有的所谓科学的“准确”定义也并不是永恒不变的,在未来也有可能被推翻。目前来说,我们在探寻教育本质问题时,由于种种限制因素,只能从某些视角,部分方面看待教育,因此对教育本质的“终极解释”都是不可避免的存在缺陷的。我们这种追求一个准确答案的目的何尝不是功利性,工具主义心理的反映。

关于教育本质的问题学术界已初步达成了教育本质不是“一”而是“多”的共识,因为教育作为一种实践活动,其本身是不断发展的,因而不能简单地用概括“物”的本质的方法来概括教育这种“事”的本质。那么,我们应该如何看待和理解教育本质呢?具体事物具体分析,马克思原理知识放在这里也是适用的。在做研究时应该考虑到具体事物的性质,摒弃万事为求得唯一正解的思维,对教育本质的认识也应该随着教育实践的发展不断发展和更新。我们应该以生成变化的、朝向未来开放的教育本质取代那种永恒不变的教育本质。可以说,教育是什么的答案总是在变化着的,而已有的教育本质的认识只是进一步探求新的教育本质的起点,而不会是终点。

参考文献:

- [1] 李润洲. 教育本质研究的反思与重构[J]. 教育研究, 2010, 31(05).
- [2] 郑金洲. 教育本质研究十七年[J]. 上海高教研究, 1996(03).
- [3] 冯建军. 教育学原理[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2018.
- [4] 黄济. 对教育本质的再认识[J]. 新课程教学(电子版), 2019(02).
- [5] 刘铁芳. 什么是教育[J]. 天津市教科院学报, 2002, (2).
- [6] 赵雪薇, 孙迎光. 教育概念与教育本质新解[J]. 上海教育科研, 2016(07).
- [7] 石中英. 本质主义、反本质主义与中国教育学研究[J]. 教育研究, 2004.

作者简介:

赵一君(1996.12—),女,汉,山东济南,学生,教育硕士,研究方向为德育。