

我国二十年劳动教育课程发展的进展、热点与趋势

——基于 citespace 的可视化分析

杜晓燕 崔玉汝

(山西师范大学 山西 太原 030602)

【摘要】利用 citespace 软件对 2000-2021 年发表的 217 篇劳动教育课程的文献进行可视化分析。在发展的 20 年中,我国劳动教育课程的发展集中在 2000-2004 年与 2018-2021 年这两个时间区,并未形成核心的研究机构群。学者主要围绕综合实践活动、劳动与技术教育、劳动教育课程建设、劳动教育课程实践、劳动教育课程开发、劳动课程设计等几个方面进行论述。综合实践活动和劳动与技术教育一直是我国劳动教育课程研究的热点,在新时代劳动教育课程背景下,劳动课程的实施与建设是我国劳动教育课程的研究前沿,并且劳动实践研究基地是研究的新型趋势。

【关键词】综合实践活动;劳动教育课程;Citespace

2019 年,我国相继出台了《关于新时推进普通高等教育育人方式改革的指导意见》、《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》,指出要完成德智体美劳全面培养机制,随后中共中央、国务院印发的《关于深化教学改革全面提高义务教育的意见》中强调将“劳动教育纳入全面培养的教育体系”。劳动教育是新时代总书记强调的教育重点。而践行新时代劳动教育,课程是实现其教育的现实路径。所以厘清我国 20 年劳动教育课程发展在劳动教育背景之下是必要的。为了更好的开展劳动教育课程研究,有必要厘清我国国内劳动教育课程研究进展。本研究是基于对 2000-2021 年收录的有关劳动教育课程论文作为研究对象,利用 citespace 软件对劳动教育课程的发展状况、研究热点、研究趋势进行论述,旨在总结 2000-2021 年之间我国劳动教育课程的研究成就,探究新时代我国劳动教育课程的发展前路与方向。

一、研究工具及方法

(一) 数据的选择与处理

本研究选择中国知网数据库(CNKI)作为数据来源,以劳动教育+课程精确检索,并包含劳动课程相关检索词进行检索,检索的时间段是 2001.01.01-2021.03.15,收集 20 多年的文献,剔除报纸、会议、辑刊、以及不相关的文献,共得出 670 篇学术期刊,77 篇硕博学位论文。之后对 670 篇学术期刊进行筛选,选出发表在核心期刊的 140 篇文献收集并与 77 篇硕博学位论文形成数据集以便以后分析。

(二) 研究工具及设置

研究中主要使用 CiteSpace 工具统计数据及进行可视化知识图谱。在 CiteSpace 中时间区设置为 2000-2021 年,跨度为 20 年,每一年为一个时间切片,根据不同的结点选择算法筛选数据结点,使用 pathfinder、pruning sliced networks、pruning the merged network 对网络进行裁剪,将网络设置的结点为:Keyword 与 Institution 绘制共线谱图。

二、我国劳动教育课程的基本研究情况

(一) 文献发文数量走向

以各发文量为纵坐标,年份为横坐标绘制 2000-2021 年发文量统计图如图 1 所示,可以看出我国劳动教育课程研究发展柯分为 3 个阶段。第一阶段是 2000 年-2014 年,处于初步探索阶段,但是在 2006 年发表文献量突然有所下降,但是在 2007 年数量一下回增到 20 篇,平均每年的发文量保持在 16 篇左右。总体呈上升状态。2015-2017 年,出现发量的第一个高潮,高达 61 篇,之后的两年有所回降,但是发文量稳定在 44 篇左右,较上一个时期 2000-2014 年有质的飞越。2018-至今,劳动教育课程发文数量快速增长,发文量的增值达到最高值,较前一

段时期相比仍有显著提升,截至 2021 年 3 月,其发文量高达 98 篇。表明劳动教育课程研究在近几年都是研究热点。

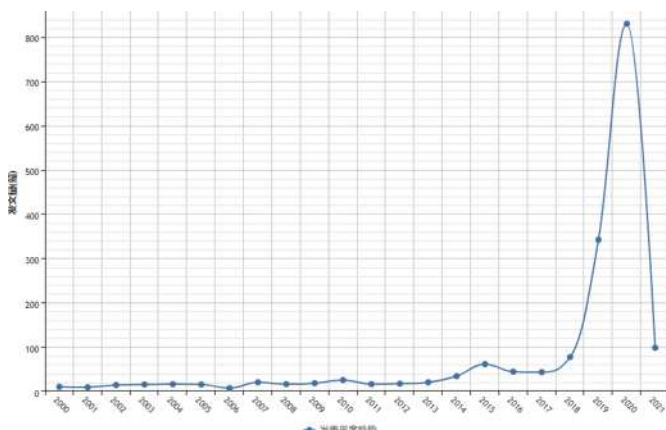


图1 劳动教育课程研究发文量折线图

(二) 核心期刊的发文走向

为了找出劳动教育课程的较具代表性的文献信息,对发表在核心期刊的文献进行统计。200-2021 年发表的核心期刊文献统计图如图 2 所示。在第一个阶段核心文献的发文量总共为 34 篇,平均每年发表文献在 3 篇左右,且在 2004 年到达第一个高潮,占同期所有文献的 0.16%,在第二阶段,核心文献研究的数量仍保持在每年 2 篇左右,2017 年出现第二个高峰点;与全部发文总量发展趋势呈相反状态,可能原因是前期研究文献数量并未到达理论高潮,理论还未完全丰富,占同期文献的 0.09%。在第三阶段核心文献的发展趋势与总体文献发展数量呈一致状态,占同期所发表文献的 0.1%。综合看核心文献的发展趋势除第二阶段外,大致发展趋势一致。

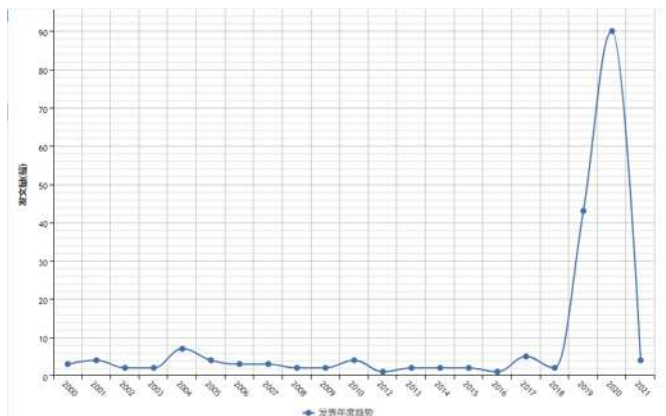


图2 劳动教育课程核心文献发文量折线图

(三) 发文机构分析

研究机构表现研究力量的空间分布情况。将发文机构作为数据结点绘制发文机构共线图，将署名在相同高校的结点进行合并、去重。1. 西南大学教育学部和广州大学教育学校形成两个研究点的核心，华东师范大学教育学系和北京师范大学国际与比较教育、中国劳动关系学院紧随其后，可以看出我国有劳动教育课程研究的专门机构且均获得政府支持。其中中国劳动关系学院是我国劳动关系领域的黄埔军校和高端智库。2. 我国研究机构的结点数 (N=11)，连线数量 (E=2)，且连线细且疏，连线强度较弱，表明我国劳动教育课程的研究机构少，且各个机构联系不紧密。3. 西南大学教育学部和广州大学教育学部形成的两个“小组团”聚集方式，但是中介中心性均为 0，说明我国劳动教育课程的研究机构并未形成核心研究机构群。

三、劳动教育课程的研究热点分析

(一) 热点关键词

关键词是表现论文的研究主题和研究重点的核心术语，被引频次和中介中心性是衡量其维度的重要指标。将核心期刊以及学位论文中的关键词进行词频排序，可视化分析之后并且将相似关键词进行合并，得到 53 个结点和 59 条连线。并且摘取前 15 为高频关键词如表 1 所示。1. “新时代”、“劳动教育”“课程”“劳动”代表了国内该领域的研究热点，并且时代特征特别鲜明。“劳动”作为高频关键词，究其原因，劳动即是劳动教育价值确立的依据，也是实现劳动教育课程的直接且可靠的途径。2018 年全国教育大会上，总书记强调要培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，劳动教育回归号角吹响了。紧接着在 2019 年 6 月出台《关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见》，同年 11 月出台了《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》，明确了“把劳动教育纳入人才培养全过程，贯通大中小各学段。在贯穿这 20 年课程发展过程，劳动教育不仅有着传统教育的精华，还有新时代的朝气和特色。2. “小学生”“中小学劳动教育”“职业院校”“高校”说明了我国劳动教育课程的研究被试类型的集中。其中将“中小学劳动教育”与“小学生”合并，以中小学生对被试类型数量高达 23，其次为职业院校，最后是高校。并且以高校为被试研究类型是近 2 年逐渐兴起的。目前为止我国研究被试类型集中在中小学。探究其原因是因为中小学是基础教育的一部分，并且从基层抓起，有利于劳动教育课程的推广。3. “综合实践活动”“综合实践活动课程”“课程建设”“实践路径”“劳动与技术教育”这几个关键词说明了劳动教育课程研究的维度。

表 1 国内高频关键词

Count	Centr...	Year	Keywords
113	1.07	2005	劳动教育
18	0.56	2001	劳动与技术教育
16	0.19	2005	小学生
15	0.13	2020	职业院校
12	0.00	2020	新时代
12	0.13	2018	劳动
10	0.00	2020	课程
9	0.31	2016	对策
8	0.07	2020	课程建设
7	0.96	2002	综合实践活动
7	0.00	2019	中小学劳动教育
6	0.53	2004	综合实践活动课程
6	0.13	2020	实施路径
6	0.07	2020	高校

(二) 劳动教育课程的研究趋势

为了更好的阐释劳动教育课程的发展过程与趋势，利用 citespace 采用 Kleinberg 突显检算法从文献的题目、摘要、关键词和拓展关键词中抽取突现词，分析它们在不同时区出现

的频率的突然变化，识别出代表研究前沿的若干次术语，频次变化高的突现词作为新兴趋势。并且把关键词做成时线图来更好的展示劳动教育的发展过程。如图 3 所示。

Top 15 Keywords with the Strongest Citation Bursts

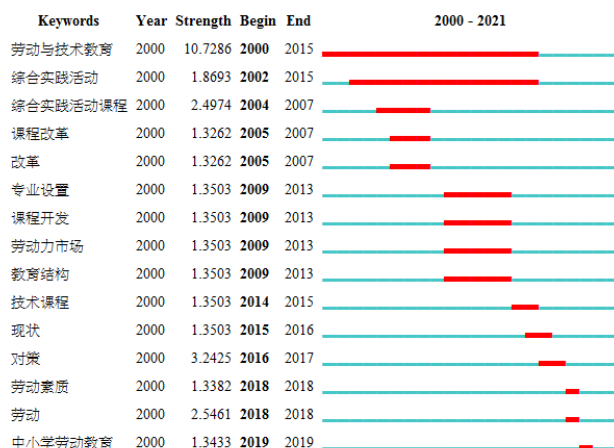


图 3 劳动教育课程研究文献关键词突现图

我国劳动教育课程的发展由两个层面展开。一是理论研究。二是实践研究。结合时区图以及关键词突现。综合实践活动以及劳动与技术教育是近 10 年来劳动教育课程研究的热点。2001 年 6 月 8 日教育部正式颁发《基础教育课程改革纲要试行》明确指出从小学到高中设置综合实践活动必修课程！其内容主要包括信息技术教育、研究性学习、社区服务与社会实践以及劳动与技术教育。综合实践活动是国家设立的从小学到高中的必修课程。^[1] 这是我国劳动教育课程的发展里程碑。这为综合实践课程的提供了政策基础，也为我国劳动教育课程的发展提供了指导思想。综合实践活动课程是劳动教育事实实践载体。其中劳动与技术教育是综合实践课程中的一部分，并且作为一门独立的学科在大中小学设立。总体来看综合实践活动与劳动与技术教育的发展是相辅相成的，劳动与技术教育是表现综合实践活动的一部分，也是综合实践活动与劳动衔接的优秀成果。2001 年-2004 年，综合实践活动和劳动与技术教育课程是初步发展阶段，不少学者专注于综合实践活动课程和劳动与技术教育课程的目标取向。如辛继湘学者提到综合实践活动课程目标是认知与情感、态度、价值观的整合，并且要将人文教育和科学教育相融合。^[2] 2004 年综合实践课程有了初步探索结果，尤其在中小学中进行了实验，学生经历的探索实践的领域较为广阔，并且形成了综合实践课程的上课流程，首先确定研究课题、学生实地调查研究、活动成果展示。^[3] 但是设计的内容仅仅局限于体力活动。2014 年，在中国特色社会主义新时代的大背景之下，劳动教育被赋予了新的内涵，相比传统劳动教育，综合实践活动课程不仅仅是简单的体力劳动，还有脑力劳动并且与掌握和运用现代技术相结合。把劳动教育放在综合实践活动课程的视角去组织和设计，就能进一步挖掘劳动教育的这些潜在价值，使劳动教育的作用由单一走向多元化，发挥出促进学生整体发展的积极作用。^[4] 从研究被试对象来看，我国综合实践课程的研究集中在中小学和职业教育当中，而对于高校综合实践课程的发展研究少之又少。2019 年伊始，“从今年起要狠抓劳动教育”。教育部部长陈宝生在全国工作会议上郑重表态。淡化在大众视野的劳动教育又一次展开新的篇章。综合实践活动作为劳动教育实践的载体，在新时代劳动教育背景之下不再单独进行论述，而是涵盖在劳动教育课程当中。

在新时代劳动教育背景之下，课程是实现教育目标的手段

和方法。其功能的系统性和科学性是其他教育形式不可比拟的。自2019年颁布相关劳动文件以来,我国劳动教育课程的研究呈现百花齐放的繁荣时期。首先对劳动教育课程的指导思想进行重新确立即马克思主义劳动观。总书记提出的培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人就是对马克思主义劳动观的继承和发展。必须跟随马克思主义劳动观新继承与发展,高举五育并举的旗帜。其次对劳动教育课程建构与实施进行论述。在这一阶段,研究的被试对象不仅仅局限于中小学、职业学校,高校学生的研究也逐渐被重视起来。在《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》中,对高校劳动教育课程作出了原则性规定和制度性安排。^[5]对于劳动教育课程的建设与实施研究成果来看,可以分为宏观层面和微观层面。宏观层面指的是课程开发与课程保障两方面论述。对于课程开发,在国家教育方针指导之下,学校和地方因地制宜的构建课程体系,比如常州市开发的教育劳动精品课程成都市金牛区“四轮驱动,构建劳动教育实践体系”,包括“基础+特色+平台”的立体课程体系;都是校本课程与地方课程的有效结合。课程保障也是学者们关注的一个重点。课程保障中涉及教师队伍建设、劳动实践场所、教育经费投入、以及体制机制这四方面内容;其中以县为主的课程保障体系基本形成。基于对劳动教育课程的现状研究,不少学者都提出劳动实践场所匮乏,如范涌峰学者提到我国劳动教育课程资源匮乏,其中就包括校内外实践基地匮乏。

^[6]教师队伍建设一直是课程开发的重中之重。劳技教师是劳动教育课程的实施者,也是课程开发的参与者。我国劳动教育课程中专门的劳技教师所占比例很少。在教师队伍建设上,汤素娥学者提出采用专兼职组合方式,解决“依靠谁”的问题。注重遴选与学生专业背景相关的德才兼备的专任老师,挑选合适的老师作为兼职老师。培养一支爱劳动、具有劳动指知识和劳动技能的教师是实施劳动教育课程的核心。体制机制是我国劳动教育课程的顶层设计,使劳动教育课程有制可循。并且在国家政策指引之下、要将政府、地方、学校各部门相互衔接、相互配合。从微观层面来看,可以分为课程设计原则、课程内容以及课程评价体系。课程设计原则是实施课程的原则保障,如范永峰学者认为因时因地制宜、坚持实践体验、遵循教育规律是劳动教育课程设计原则;章振东学者提出更详细的课程设计的基本原则:劳动教育与各育想融通、集中与分散相结合、主题与项目共推荐、劳动与智慧共生长、学科与课程相互渗透、家庭与学校和社会共同参与,形成综合化育人的基本格局。^[7]章振东学者更全面的阐释了劳动教育课程设计的原则、丰富了劳动教育课程多元化发展格局。综合各家学者之言,课程设计的原则都体现了学科性、实践性、项目性的特点。基于课程设计原则之下,课程内容是体现劳动教育课程的重要载体。课程内容的选择也必须体现新时代劳动教育的特点,符合学生发展的教育内容。那么怎样选择合适的教学内容?范涌峰学者也进行了阐述,他提出了四域融合的课程内容,即劳动+学科教育、劳动+四育、劳动+生活、劳动+技术的综合教育内容。而李刚、吕立杰学者们利用大概概念视角下分析劳动教育的内容,利用国家所颁布的教育文件进行大概概念分析,通过聚类分析得出具体的劳动教育学习板块,提出构建全学科育人,为劳动教育课程在不同教育阶段设计阶梯衔接,形成一体化的育人模式。^[8]

隐形教育内容和显性教育内容有机结合也是劳动教育课程一大特色,也是我国劳动教育课程发展的新趋势。课程评价是对课程实施效果的价值判断,目前我国并未形成完整的劳动教育评价标准体系。但是学者们依据其他教育课程的评价标准,对劳动教育的评价体系进行了建构。首先是多主体评价体系,不仅仅局限于学生,还有教师、以及学校。其次对于学生层面,评价内容不仅仅局限于教学内容、而且对于学生实践层面、创新能力都要进行涵盖;建立学生劳动素养评价体系,并且将其纳入学生质量发展标准,检测学生劳动实践动态发展。教师层面,主要是教师队伍的师资考核,例如与教师职称相挂钩、设置完整教师奖惩制度,这些都是有待商榷。

四、结论与讨论

在劳动教育课程发展的近20年的历程中,我国劳动教育课程是理论研究与实践研究并趋发展。从研究内容来说,我国劳动教育课程发展呈多元化发展,从一开始只涉及综合实践活动和劳动与技术教育作为劳动教育课程实践的载体进行论述,到后面将综合实践活动课程纳入劳动教育课程体系当中。新时代劳动教育背景之下,劳动教育课程发展被赋予了新的内涵,以五育并举的理念重新审视劳动教育的内涵和综合育人价值。在新的教育政策确立之下,课程实践的推进也是劳动教育课程发展重中之重。课程开发、课程保障、课程设计原则、课程内容、课程评价体系是劳动教育课程重新确立的新内容,要综合历史角度和未来国际发展构建劳动教育课程体系。其中劳动实践基地是我国教育课程研究的新型发展趋势,如何构建家校社融合的劳动实践基地,是我国现在学者更加关注的重心。但在新时代劳动教育背景之下,劳动教育课程标准并未颁布出来,这是劳动教育课程在未来实践过程中不断探索的发展方向,制定新的劳动教育课程标准,使劳动教育课程发展有制可循。

参考文献:

- [1] 基础教育课程改革纲要(试行)[J]. 人民教育, 2001(09): 6-8.
- [2] 辛继湘. 综合实践活动课程的目标取向与实施策略[J]. 课程. 教材. 教法, 2001(11): 11-15.
- [3] 李四友. 综合实践活动课实施研究[J]. 江西教育科研, 2003(11): 18-20+41.
- [4] 郭丽. 综合实践活动视阈中的劳动教育[J]. 现代教育科学, 2014(06): 143-144.
- [5] 汤素娥, 柳礼泉. 高校劳动教育课程化的价值意蕴与实践方略[J]. 思想理论教育导刊, 2021(01): 99-103.
- [6] 范涌峰. 新时代劳动教育课程的现实样态与逻辑路向[J]. 教育发展研究, 2020, 40(24): 28-35.
- [7] 章振东. 新劳动教育课程体系的建构与实施[J]. 人民教育, 2020(19): 69-71.
- [8] 李刚, 吕立杰. 大概概念视域下我国大中小学劳动教育课程一体化建设的思考[J]. 教育科学, 2020, 36(05): 19-26.

作者简介:

杜晓燕(1996-), 汉, 女, 山西省霍州市, 山西师范大学硕士研究生, 教育经济与管理。

崔玉汝(1996-), 汉, 女, 山西省临汾市, 山西师范大学硕士研究生, 教育经济与管理。