

终身教育理念下中澳教育质量评估体系 与学分重修数据管理的差异比较

——以浙江商业职业技术学院为例

陈文娟

(浙江商业职业技术学院 浙江 杭州 310053)

【摘要】终身教育理念下通过中澳教育质量系统数据于学分重修管理机制的差异比较,我国教育质量年报中体现多层次生源、毕业率、重修率等相关教育质量数据统计并不详尽,国家学分银行仍无系统的数据管理机制支持。学分重修管理保障机制仍需政策支持与完善。

【关键词】教育质量评估;中澳教育比较;信息统计;终身教育;学分重修

一、研究背景

2021年第一次全国职业教育大会,总书记做了重要指示。其中几个关键词,稳步发展“职业本科教育”,加快构建“一体化设计职业教育培养体系”,推动各层次职业教育培、教、考等衔接贯通。本次全国职业教育大会虽未明确提出扩招政策,但却提到,“针对退役军人、下岗失业人员、农民工……等不同生源”分类施教、满足不同学习需要。要建好国家“学分银行”,推动各种学习成果之间互认转换,为终身学习提供机会。加大对“职业教育质量统筹监管”力度。

认真梳理以上几点关键词,可以这样说,一体化设计职业教育培养体系,是为中、高职贯通,职业本科与技能型本科横向融通,职业教育向更高层次空间的硕、博纵深贯通打下基础。从而为健全系统化国家“学分银行”真正落实终身教育理念奠定结构基础。我国高职院校的学分互认,其实质主要体现在与本校有定向合作的个别中职院校的五年一贯制(3+2)招生班级,与个别本科大学通过继续教育学院合作的(2+1)专升本学历衔接班上,只能算是支系局部几个院校之间的学分互认,省内及市内的各院校学分银行互认机制都未能普及,更不用说国家学分银行了。而高职院校的招生则以分类招考为主渠道加普通高考生源。考试仍然是国内高职院校及普通大学的主要招生方式,也就不存在学分互认纵向融通情况。只存在仅限当年的一考多校认可统筹招生的考核分数认定,如果说一年一次的考核分数认定也算学分互认的话,其受时间局限的临时有效性,也无法储存在终身教育学分银行中。这也从侧面说明,虽然高职及本科院校的扩招一直在持续,优质学习资源在我国人口比例大的基本国情下仍属一种稀缺性高竞争性的资源。而加大对职业教育质量年报等第三方评价系统的监管力度,也是一个重要的亮点。但是只要细心阅读多年来各院校出具的教育质量年报,就能发现除录取、报道人数与毕业生就业率的数据统计以外,其他如毕业率、重修率、肄业率这种与教育质量、学分管理息息相关的信息数据却从未系统统计在报告中。各校自行出具的教育质量报告也未能形成全国性学分管理的系统数据机制,建立国家学分银行仍无系统的数据管理机制支持。

本文以澳大利亚CENTRAL TAFF(Central Institute of Technology)职业学院2007年至2017年与我院中澳合作办学的10年教学合作经验,结合澳大利亚教育质量评估体系与学分管理机制对我国教育评估方式及学分管理进行了差异比较,找出问题所在。

二、中澳教学质量系统数据统计差异比较

由于2019年年底发现的新冠病毒对世界各地的教育事业都带来了一定深度的打击与影响,本次澳方教育质量数据统计仍然使用2019年之前教育常态时期的数据进行比对。

(一)澳方一体化设计的职业教育培养体系对我国职业教育体系化建立的经验借鉴

我校及其他高职院校与澳洲 Central TAFF 中澳合作办学3-4 年获得证书及文凭为 LEVEL4 及 LEVEL5 文凭课程,学生想要得到更高文凭则需申请赴澳留学。

澳大利亚学历资格框架 AQF (Australian Qualifications Framework)	
Level 1: Certificate I	一级证书(半年至一年)
Level 2: Certificate II	二级证书(半年至一年)
Level 3: Certificate III	三级证书1-2年,包括实习最长4年)
Level 4: Certificate IV	四级证书(半年至2年)
Level 5: Diploma	大专文凭 大学一年级快捷班(1-2年)
Level 6: Advanced Diploma, Associate Degree	高级文凭,副学士学位(1.5-2年)
Level 7: Bachelor Degree	学士学位(3-4年)
Level 8: Bachelor Honors Degree, Graduate Certificate, Graduate Diploma	学士荣誉学位(1年),毕业文凭(半年至1年),毕业文凭(1-2年)
Level 9: Masters Degree Research Masters Degree Coursework Masters Degree Extended;	研究型硕士学位(1-2年) 授课型硕士;1年至2年 3年至4年
Level 10: Doctoral Degree	博士学位(3-4年)

图1 澳大利亚学历体系框架

澳洲高职院校学生升学渠道、学分互认渠道畅通有效。从 LEVER1-5 级证书、到大专、学士、B 类研究生,再到研究生院,层级递进,其中如 TAFF 专科职业技术学校是澳洲最有特色的庞大继续教育及全日制专科职业技术学校,并与区域性跨省市的多所本科大学合作(国内意义的专升本衔接)研究生晋升可以抵修一年的学分,而 TAFF 自己也有本科、研究生学校。相比国内高职学校的学分互认也仅限于高职学校自己单独与某几个中职院校五年一贯制或一两个本科学校的专升本衔接合作关系,尚未发展成省(市)内乃至跨区域学分互认体系,国家学分银行更加无从谈起。我国高职院校目前也在加快建设职业本科教育。在未来如何在高职院校与技能型本科大学间打通学分互认渠道并形成区域体系,这也是我国学分银行及终身教育理念未来研究的一个方向。随文附录澳大利亚职业院校学历体系框架,见图1。大区块链或省

内区域的中高职、专升本衔接的学分互认体系的健全机制是十分必要的,也是各省市学分银行机制、国家个人学分银行账户建立的必然基础。

(二)澳方客观全面的教育质量评估系统与我国教育质量报告虚高单一未成体系的数据统计的差异

澳方教育质量评估系统数据除就业率的统计外还有其他整套数据体系支持。其中录取率、毕业率、学位完成率是能够更客观的反映学校教学质量及毕业生质量的数据。不似国内仅以就业率单一比率等同学校教学质量。澳方教学质量统计数据有澳洲教育局官方出具,就业率质量统计数据由QILT网站出具,该网站由澳大利亚政府教育和培训部资助,社会研究中心维护,提供有关澳大利亚高等教育机构的透明信息。该信息可与国内认可的麦克斯就业率统计数据相比较,而国内教学质量年度报告则并未出具详细的毕业率、通过率、重修率及肄业率数据。以浙江商业职业技术学院2018年毕业率为例,2018年毕业生人数为3562人,2016年入学实际人数为3730人,其中2016年五年贯通3+2班级学生为500人,这500人应该是2017年毕业。不计入2018年毕业生人数,还要加入2017年五年贯通3+2班级学生实际入学人数为697人。也就是 $3730-500+697=3927$ 人。 $3562/3927$,得出2018年的毕业率为90.7%。相关数据均来自浙江商业职业技术学院2017-2019年度质量报告。而在报告中的众多数据中并没有毕业率数据一栏,需要研究人员自行换算。其他如重修率、肄业率等与学生学分息息相关教学质量数据统计也从未出现过。

(三)澳方终身教育理念下教育评估数据中体现出多生源分类国际化办学数据系统信息

图二为澳大利亚各州职业院校2017年统计2014-2017年课程通过率归总对比图截图,其中SUCCESS RATE是澳洲单元课程通过率,最后栏罗列了澳洲职业院校2014-2017年课程通过率的年平均值。TAFE职业院校2017年课程通过率平均值为77.10%。客观公正,讲求第三方佐证材料,严格的审计与监督是澳方严谨治学的本质表现。

图三为澳大利亚各州职业院校2005-2017年间每9年统计年平均毕业率,重修率,重修挂科率及肄业率对比图局部截图。该表还细分了澳洲国内学生、国际学生、全日制、短期培训、不同年龄层不同专业的年平均毕业率与重修率。每9年一个区间统计数据,也是源于完全学分制及学分互认贯通渠道学生学籍管理时间的周期一般为9年,但不仅限于9年。正如我国近年来对学籍管理的年限的延长也是为学分互认贯通终身教育实施贯彻打下坚实基础。这一政策的真正执行,及学生终身学习的行动的实际执行,则需要重修管理制度的完善。而这些信息统计国内教育质量报告中都还未能做到数据化、系统化管理。

(四)澳方学分重管理与师资经费配比与国内无经费无师资再分配的学分重修管理差异

以2015-2017年澳方教师来华培训中方教师TAE40110教师资格证书为例,第一次南通培训中10名教师全军覆没,原因是某个单元的知识点作业没有达到标准未能通过,在2016年又组织了第二次培训由另一位教师负责,另外收费,专门就该单元知识点进行培训。国内大部分高职院校因弹性学制关系,未获审批重修学分收费。以我校为例,在几年前曾经申报过一次重修学分收费申请,未获浙江省审批通过,原因是我校招收5年贯通3+2班级,规定了毕业年限,不是完全学分制学校。然而五年一贯制不正是中、高职学分互认

的一种方式么。高校中执行完全学分制的学校,以浙江大学为例就收取了重修学分费用。

从2017年开始我校教务处已经通过正方教务系统,对于重修学生进行线上重修课程报名的机制管理。但实际上一般重修课程即使在本学期内进行了系统报名,但课程的开设却不一定在同一个学期内进行,就出现该学期报名的重修课程,需要在下个学期才能够进行。线上报名重修课程的管理方式,是一种进步,但也有很多不足,重修学生不能在线上直接选择重修课程、重修班级,仍需线下与专业教师联系,专业教师无法在系统中查询到重修学生名单,重修学生名单未能列入学生跟班专业班级课程名单中,学生和老师的联系仍是非系统非数据化的。这就导致学生的重修管理仅限于登记报名的初始环节。重修学生的学习仅停留在师生的私下沟通与互动中。这种管理方式对重修学生学习的持续性追踪是有缺陷的,仍需完善。

近两年高职院校不断修改人才培养方案,原来三年的学制竟然因为扩招导致无寝室床位,而极力压缩学生第三学年的在校课程,美其名曰顶岗实习,高职院校本身就比大学院校少一年学制,如今学院更无人力余力与时间于在校期内完成学生的重修学分管理。国内高职院校的学分重修无时间、无系统化数据支持、无经费支持、无师资管理,如何能够真正落到实处。

三、实践与总结

(一)学分重修管理机制的实践

以浙江商业职业技术学院为例,近两年我校就学分重修管理方式也进行了诸多尝试与调整,分为跟班重修,开班重修。开班重修因为是统一的小班化管理,有分配专门的教师人员负责教学与考勤,相对来说是比较理想的重修方式。但对于我校学生大部分空余时间非常少且都安排在周三下午,如果这个时间段被某一重修课程所占据,那么对于其他需重修课程的时间设定必然造成相互冲突的问题,所以少量课程开班重修是可行的且有效果,对于所有课程开班重修则是不可行的,相互冲突的。

另外一种方式即跟班重修,以艺术设计学院学生为例如应届生在3年学习期间内重修最佳时间应在三年级毕业前后的时期。但实际上在毕业前夕主要是毕业实习与毕业创作,有些毕业生还要专升本考试,实习不在杭州本地等问题,导致重修课程时间与本学期主修课程时间冲突。

最佳的方案就是延迟毕业,即保留学籍,在完成三年当年学分课程修完之后延迟毕业时间,在学籍有效期内返校重修未通过的学分。另外还可在公共选修时段开设专业重修公选课程,与专业核心课程部分重叠。方便重修学生通过专业重修公选课的途径进行学分重修。

正如上文提到的重修学生的系统化管理上仍存在缺陷,补考学生严格规范化管理的程度有所提高,但重修学生完成重修课程的比例较低。这跟学生对于延迟毕业,保留学籍及终身教育理念的认识不足有关。大部分重修学生的重修课程最终不了了之。随着逐年对学生终身教育理念的贯彻,学生也在不断加深通过重修课程拿到毕业证书的认识。学分重修管理制度还需建设,且任重道远。

(二)研究总结

从以上澳洲教学质量年度统计数据列表中,我们可以看出其数据之详实,重点在与学分管理息息相关的毕业率、课程通过率、重修率,肄业率的分析上。这些数据在我国国内高校的教学质量数据统计中还处于含混不清的状态。国内更

关注就业率质量相关的数据统计。但就业率质量与教学质量其实还存在一定的区别，同时因为就业率质量报告又与各高校招生指标存在利益关系，常年虚高数据的现象屡见不鲜。2019年我国又出台扩大高职院校招生范围，在职人员、社会人员乃至农民工也纳入高职院校招生培训的范畴。这就意味着，在今后国内高校教学质量的统计数据上要改变以单一统计就业率质量的数据局面，更应该学习国际上对其他教学相关数据的规范统计，才能更鲜明的看到国内院校教学质量的各个层面，其中毕业率与重修率的数据统计就是一个比较重要的方面。学分重修管理机制的常态化规范化细致化管理就变得非常的重要。

从中澳数据统计列表的对比上可以看到，当学籍管理变得越来越灵活，终身教育理念深入人心后，延长毕业年限，重修学分管理就会成为一种常态，澳洲数据统计都是5年一个周期或九年一个周期，当学习的年限拉长，学生成分复杂

后，重修规模化，单一的就就业率统计数据就无法更细致的说明教学质量问题。从长期来看高职院校如果趋向分层次扩大招生并逐渐走向国际化办学目标，就必须用一种平常心和实事求是的态度看待就业率、毕业率、肄业率数值下降的问题，打造更加系统更加良性的高职院校教育质量数据统计体系。并加大区块中、高职及高校间学分互认的体系建构。从而早日实现终身教育理念下国家学分银行的体系目标。

参考文献：

[1] 教育部关于学习宣传贯彻习近平总书记重要指示和全国职业教育大会精神的通知 [EB/OL]. 中华人民共和国教育部. 2021-04-27. 教职成〔2021〕3号.

作者简介：

陈文娟(1980-)女,浙江杭州人,讲师,主要从事油画、艺术设计、高职教育相关研究。

Table 13.10: Success Rate⁽¹⁾ for Domestic Commencing Undergraduate Students by State and Non-University Higher Education Institution, 2014 to 2017⁽²⁾

State/Higher Education Institution	Success Rate			
	2014	2015	2016	2017
New South Wales				
AIPE	31.92	51.02		
Academy of Information Technology	75.98	38.92	82.19	84.44
Alphacrucis College	81.42	68.24	81.43	82.34
Australian College of Health and Wellness		68.10	69.23	
Australian Academy of Music and Performing Arts	81.24	90.97	86.83	86.11
Australian College of Applied Psychology	72.07	70.36	69.35	66.94
Australian Film, Television and Radio School	98.88	95.80	96.10	94.69
Australian Institute of Music	80.51	78.21	78.14	81.86
Avondale College of Higher Education	86.10	86.26	84.18	81.66
Blue Mountains Intl Hotel Management School	91.37	90.37	66.67	
Campion College	94.44	93.89	94.47	92.69
Excelsia College	91.66	86.42	87.47	65.92
International College of Management, Sydney	79.74	79.02	82.90	81.98
JMC Academy	89.47	82.86	81.95	83.23
Kaplan Business School	32.47	54.41	70.11	48.00
Kaplan Higher Education	86.02	82.43	50.70	38.46
Kent Institute Australia				
Macleay College	82.54	50.00	80.22	84.30
Moore Theological College	96.95	97.56	96.99	99.02
National Art School	95.03	94.62	90.77	91.52
Raffles College of Design and Commerce	92.21	78.86	86.87	93.26
SAE Institute	73.64	76.47	79.05	75.64
Study Group Australia Pty Ltd	61.97	53.19	49.38	40.78
Sydney College of Divinity	87.16	86.03	88.75	81.00
Sydney Institute of Business and Technology	60.96	63.85	70.12	70.43
Sydney Institute of Traditional Chinese Medicine	84.26		95.27	81.27
TAFE NSW	82.12	83.14	83.48	78.67
Tabor College NSW	92.54	88.24	92.00	85.59
The Australian College of Physical Education	76.04	70.16	66.41	70.55
The National Institute of Dramatic Art	96.30	96.31	99.10	100.00
Think Colleges Pty Ltd	74.35	72.94	73.87	71.62
Top Education Institute	75.38	46.67	70.52	62.05
UOW College	67.57	75.29	93.54	76.92
Queensland				
Jazz Music Institute		93.51	87.53	89.70
Queensland Institute of Business and Technology		63.40	69.64	66.68
TAFE Queensland		71.61	68.05	71.35
Western Australia				
Australian School of Management		85.45	68.18	56.25
Central Institute of Technology			92.86	85.20
Curtin College		75.30	70.93	68.13
Edith Cowan College		66.26	56.94	60.13
Harvest West Bible College Inc		41.18		
North Metropolitan TAFE			88.72	83.73
Paramount College of Natural Medicine		45.08	68.07	68.01
Perrth Bible College		80.78	51.88	86.97
Polytechnic West		87.50	69.92	82.29
South Metropolitan TAFE			80.45	71.32
Tabor College Perth		78.79	95.24	
South Australia				
Adelaide Central School of Art		87.15	93.24	85.61
Adelaide College of Divinity		55.74	71.95	88.89
Australian Institute of Business				65.57
Eynesbury		76.00	47.83	69.23
Icon Institute of Australia				76.66
International College of Hotel Management		94.07	82.11	84.09
Le Cordon Bleu Australia		84.01	92.52	79.22
South Aust Institute of Business & Technology		57.37	55.85	58.97
TAFE SA		71.74	82.99	86.78
Tabor Adelaide		76.95	80.14	78.79
Torrens University Australia		77.40		
Tasmania				
Tabor College Tasmania		82.81	72.86	
Australian Capital Territory				
Canberra Institute of Technology		87.23	81.46	100.00
Multi-State				
Australian College of Theology		87.45	83.01	86.97
TOTAL		76.03	76.96	77.01

图2 澳大利亚各州职业院校2017年统计2014-2017年课程通过率对比图局部截图

Table 1: Cohort Analysis for Table A institution and Table B institution commencing domestic bachelor students over a nine year period, 2005-2013, 2006-2014, 2007-2015, 2008-2016 and 2009-2017

	Year	Completed (in any year)	Still enrolled at the end of the 9 year cohort period	Re-enrolled, but dropped out	Never came back after the first year
		每年毕业率	重修挂科率	肄业率	肄业率
National Total (Domestic students)	2005	73.6%	4.2%	14.0%	8.2%
国内学生	2006	52			
	2007	53			
	2008	54			
	2009	55			
Comparison figure for Overseas students 海外学生	2005	56			
	2006	57			
	2007	58			
	2008	59			
Course Level 课程级别	2005	60			
	2006	61			
	2007	62			
	2008	63			
Bachelor's Graduate Entry	2005	64			
	2006	65			
	2007	66			
	2008	67			
荣誉学士	2005	68			
	2006	69			
	2007	70			
	2008	71			
Bachelor's Honours	2005	72			
	2006	73			
	2007	74			
	2008	75			
Bachelor's Pass	2005	76			
	2006	77			
	2007	78			
	2008	79			
Mode of Attendance	2005	80			
	2006	81			
	2007	82			
	2008	83			
Internal	2005	84			
	2006	85			
	2007	86			
	2008	87			
Gender 性别	2005	88			
	2006	89			
	2007	90			
	2008	91			
Age 年龄	2005	92			
	2006	93			
	2007	94			
	2008	95			
19 and under 19岁以下	2005	96			
	2006	97			
	2007	98			
	2008	99			
20-24 20-24岁	2005	100			
	2006	101			
	2007	102			
	2008	103			
25 and over 25岁以上	2005	104			
	2006	105			
	2007	106			
	2008	107			

图3 终身教育理念下不同年龄不同生源分层毕业率、重修率、肄业率数据系统统计图