

以学为中心的教育理念下应用型高校文学类课程教学模式改革实践

王一莎

(陕西国际商贸学院 陕西西安 712046)

摘要:本文在“以学为中心”的教育理念下对应用型高校文学课程教学模式从构建“理论结合实践、学习融汇科研”的教学模式、实现从“低阶学习”向“高阶学习”的转变、贯通第一课堂与第二课堂等三条路径进行实践与探索,进行深刻有效的教学反思。

关键词:以学为中心;文学类课程;教学模式

The reform and practice of teaching mode of literature courses

in applied colleges and universities under the concept of learning-centered education

(Shaanxi Institute of International Trade&Commerce, Yisha Wang, Xi'an,712046,China)

Abstract:Based on the educational concept of "learning-centered", this paper conducts a profound and effective teaching reflection on the teaching mode of applied college literature courses, starting from the construction of the teaching mode of "theory combining practice, learning and integrating scientific research", realizing the transformation from "low-level learning" to "high-level learning", connecting the first classroom and the second classroom, and practicing and exploring through these three paths.

Keywords:learning-centered; literature courses; teaching mode

“以学为中心”的教育理念是我国高等教育的发展趋势和方向,是符合社会对应用型人才培养的理性化需求。课程建设是专业建设的核心,在“以学为中心”的教育理念下,以应用型高校文学类课程教学模式创新改革为例,围绕“一流专业”建设的背景,以培养应用型、创新型、复合型人才为出发点,针对汉语文学专业文学类课程从教学模式方面进行创新实践,旨在探寻应用型高校文学类课程教学改革的有效方式和途径。围绕建设应用型本科高校的目标,更要怀揣专业建设、课程改革的的初心,不断进行课堂教学模式创新实践探索。

一、以学为中心的教育理念下文学类课程教学模式探索路径

“以学为中心”的教育理念是由美国本主义心理学家卡尔·罗杰斯在上世纪50年代提出来的区别于“以教师为中心”的传统教学模式。这种模式主要强调调动学生学习的主体性,突出学生学习的中心地位,是一场长期的教学范式变革进程。

(一)构建“理论结合实践、学习融汇科研”的教学模式

构建“理论配合实践、学习融汇科研”的创新教学模式,实现学生主动参与,积极解决问题,帮助学生在解决问题的过程中活化知识,变知识性知识为解决问题的工具,将课本上较陈旧的知识,结合学科前沿,进一步拓展学生思维、培养创新精神与实践能力的。

“建构主义理论认为,知识不但是通过教师传授得到,而且还是学习者在一定的情境即文化背景下,借助教师和学习伙伴等的帮助,利用必要的学习资料,通过意义建构的方式而获得。”^[1]在教学过程中,突出“学习”与“学生”,将传统教师的主角身份让位给学生,教师在课堂教学中做好组织者、引导者的身份,帮助、促进学生成为知识、信息的加工主体。学生在学习的过程中,将文学类课程知识学习,由简单的死记硬背转化为“理论结合实践、学习融汇科研”通过对知识和信息的处理,内化为自身的知识储备。

(二)实现从“低阶学习”向“高阶学习”的转变

《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》明确“以学为中心”的人才培养理念。因此要打造具有高阶性、创新性和挑战度的课程。实现从“低阶学习”向“高阶学习”的转变。坚持“以学为中心”的教育理念,通过转变对传统“教”与“学”的固化思维,真正意义上实现文学类课程学习从“知识和领会”的低阶学习向“应用、分析和综合、评价”的高阶学习转变。

文学类课程学习应该从“考试划重点、死记硬背”的低阶思维学习改变为在理解的基础上,应用、分析、评价和创造的高阶思维学习。高阶思维学习要求学生从机械性记忆到对学习信息进行深层加工,进行理解、联系、创新等高阶思维过程。在这个转变过程中“要将‘以教为中心’的传统教学理念转变为‘以学为中心’的现代化教学理念,培养学生解决复杂问题的能力和终身学习的能力。”^[2]使学生在学习过程提升获得感与成就感,进而激发学生的学习兴趣。

(三)贯通第一课堂与第二课堂

高校人才培养过程中,第一课堂与第二课堂脱节问题较为严重。在坚持“以学为中心”的教育理念,在学生的基础认知、学习兴趣、未来职业选择倾向的基础上,贯通第一课堂与第二课堂,实现两大课堂在人才培养过程中相互协同。在第一课堂上对文学类课程涉及的知识、能力、素养等三方面的评价基础上,从“读、写、研”三方面岗位能力拓展到第二课堂中,实现两大课堂共同育人。

两大课堂都是人才培养的重要渠道,文学类课程第一课堂教学过程中,要求学生宏观掌握文学课程的知识构架,也具体到文学作品阅读与赏析,是育人的基础阶段;第二课堂可以根据学生的学习兴趣培养文学作品写作能力、口语交际能力以及思维能力,是育人的提高阶段。贯通第一课堂与第二课堂,实现高校立体化大课堂教育,促进学生的成长。

二、以学为中心的教学模式改革实践探索中的问题

(一)师生对于课堂教学认识理念陈旧

在我国“师者，传道受业解惑”的传统认知，以及“以教师为中心”的教学模式已经根深蒂固。从某种意义上说这是具有一定优点的。教师自身的专业素养、宽阔视野、博学广识、以及自身经验都能有针对性地指导学生快速掌握学科知识点。学生上课只需坐端正、认真听、做笔记，考前突击就能顺利过关。

结合我校文学类课程授课情况以及学生学习情况来看，在“以学为中心”的教学模式探索实践中，因文学类课程本身的课程性质就是知识体量非常大理论课程。教师最初的“以学为中心”的路径尝试后，会因客观因素，诸如：课时不够理论课程不能按教学大纲以及教学日历如期推行，考虑整体的教学进度缓慢，不得已只能缩短或减少对新的教学模式的探索实践比例。同时，因为学生不太理解“以学为中心”对“学生”“学习”的要求高，而产生不理解、不配合的情况。学生在课堂学习中已经习惯、并且适应“以教师为中心”的知识传授性课堂，当学习者的身份由被动者转变为主动者时，学生明显出现不能适应以及抵触情绪。教学改革最初，因学生还有一些新鲜感，个别学生表现比较积极，并且在小组学习过程中担任主讲或分享者角色。但其他小组学习成员比较静默，由此小组学习、团队学习因分工与合作不理想，由集体协作、共同研读的理想状态变为小组组长或“分享者”的个人展示，学习压力落在一个人身上，其他小组成员“等、靠、要”的惰性思想较强，甚至慢慢就会由“行动者”惰化为“聆听者”。在几次实践后，组组长的在整个学习过程中，因需要投入更多的课后时间与精力，也会出现倦怠的现象，为之后的教学改革带来阻力。

（二）学生的课堂内外学习效果良莠不齐

通过“理论结合实践、学习融汇科研”、从“低阶学习”向“高阶学习”的转变、贯通第一课堂与第二课堂等路径的实践与摸索。笔者发现学生在学习过程中思想较为疏懒，在“理论结合实践、学习融汇科研”路径探索中发现学生侧重于或停滞于对文学作品故事梗概复述、人物形象塑造、人物悲剧命运剖析等初级阶段的研读，对本专业学术文献、科研前沿的关注极为少有。在“低阶学习”向“高阶学习”的转变路径中，因为学生自身的基础不够扎实，学习方法不够得当，学习兴趣稍有欠缺，教师引导缺乏设计感与科学性，导致学生学习从“知识和领会”向“应用、分析和综合、评价”转变较为缓慢。在“贯通第一课堂与第二课堂”路径探索中，教师能根据文学类课程的性质与特点，较好地参与并指导学生“第二课堂”的开展，但两大课堂的融合过于生硬，相关部门联动不够、与之相关的保障机制不够健全。

（三）教学评价考核体系不严密

课堂教学评价是保障教学质量的关键环节，有完整严密的评价考核才能保障课程改革走得更远。目前，在“以学为中心”的教学模式探索中，学生的配合度与积极性都不高，他们关注更多的自己期末考试成绩，这都归咎为缺乏配套完整、严密的教学评价考核体系。

在学生方面，文学类课程的考核，学生大部分依靠的是临时抱佛脚死记硬背，通过考前突击学习，就能顺利通过。所以不少大学生出现懒学的现象，缺乏学习主动性、积极性、创新性。在教师方面，部分高校教师对“以学为中心”的教学理解不够透彻，导致在课堂教学中，教学整体设计不够科学，无法较好地引导与激励学生，

也难以充分满足学生学习的多样化需求，应该从“教”与“学”两方面建立评价考核体系。

三、以学为中心文学类课程教学模式改革实践反思

以学为中心的教育理念转变需要一个过程。从牢固树立“以学生为本，以学为中心”的教育理念、进行有效高阶的课堂教学设计、建立合理的学习评价考核体系三方面进行反思。

牢固树立“以学生为本，以学为中心”的教育理念。在日常教学中要牢固树立“以学生为本，以学为中心”的教育理念。在教师思想方面，应从“传道、授业、解惑”的传统定位中解放出来，在课堂教学过程中将学习主动权交给学生，充分起到激励、组织与引导作用。在学生思想方面，激励学生正视自己的学习主动权，鼓励学生积极发挥学习主动性。在团队小组或项目学习中激发学生的学习欲望，杜绝“等、靠、要”的惰性思维。最终达到学生乐学、教师乐教的良性氛围。

进行有效高阶的课堂教学设计。“确实实施因材施教，为学生提供卓越教育，促进学生学习真知识、发现真问题、开展真研究、提出真见解，全面提升自主学习能力，从而帮助学生在长期探索中成为创新人才。”^[1]在课堂设计中，教师应根据文学类课程学习目标和内容，设计有效高阶的学习活动方式，通过操作性强、任务指令明确、价值导向清晰等方面保障学生的参与度，进一步培养学生的高阶思维能力，诸如，学习的探究力、动手实践力、学习创造力等。

建立合理的学习评价考核体系。在“以学为中心”的教育价值取向向下，课堂教学评价标准应该侧重于引导教师依据评价考核标准进行强有力的、有针对性的教学反思。帮助教师对学习者在学习过程中进行深刻的理解、关注和把握。帮助教师将课堂教学重点由“教”向“学”的转变。同时，教学评价体系应侧重对学生的学习态度、学习方式、学习效果进行评价，而不仅仅停留在对分数的关注上。对学生知识、能力、素养三个方面，多层次、多维度的进行评价考核。诸如，学习者在学习过程中的情感体验、态度价值、实践能力、高阶思维培养于生成。

结语

总而言之，在“以学为中心”的教育理念下进行课堂教学改革任重而道远。实际存在问题不仅表现在学生与教师双方面的认知，也缺乏相应的配套评价考核体系。在改革中不断反思，在探索中不断推进，为应用型高校文学类课程教学模式改革添砖加瓦。

参考文献：

[1]陈厥祥.高素质应用型人才培养模式探索与实践[M].杭州:浙江大学出版社,2007.

[2]张海红.“以学为中心”建设高阶教学目标下的“金课”[J].大学教育,2021(1)

[3]林光彬.论以学为中心的大学教育[J].中国大学教育,2013(12)

【作者简介】王一莎(1985-),陕西咸阳市人,陕西国际商贸学院汉语言文学专业,教师。研究方向:中国现当代文学方向。

【基金项目】陕西国际商贸学院2021年校级教育教学改革项目(项目编号:JG2021015)