

民办高校贷款风险评价指标体系研究

伍雄伟

(广州理工学院 广东广州 510540)

摘要: 在中华人民共和国民办教育促进法的总体框架下, 各类民办高校迅速发展壮大, 对资金的需求也越来越剧烈, 大量民办高校通过贷款来满足资金需求, 但由于民办高校本身的局限性, 不少民办高校对贷款风险管理不到位, 导致到期无法偿还贷款本息, 最终面临濒临倒闭甚至倒闭的局面。本文通过分析民办高校贷款管理存在的问题, 指出民办高校贷款风险管理的根本性问题在于民办高校的贷款风险评价体系不健全, 因此设计出民办高校贷款风险管理的指标体系, 并提出这些指标体系的适用情况, 以期将民办高校的贷款风险管理从定型化管理转向定量化管理和精细化管理, 使风险控制在可以接受的范围之内。

关键词: 民办高校; 贷款; 风险评价体系; 风险管理

一、引言

在中华人民共和国民办教育促进法的总体框架下, 我国的民办高校发生了爆发式的增长。大量的民办高校通过规模扩张来实现规模效应, 但是规模的扩大需要资金来维系, 相比公办高校而言, 民办高校的资金来源更为单一, 主要来自于学费的收入, 但光靠学费无法满足民办高校的资金需求, 为缓解这一矛盾, 民办高校与学校建立了银校合作关系, 这种关系使得民办高校的巨额银行贷款得以形成, 并逐渐成为各大高校融资的主要渠道。随着民办高校的贷款规模越来越大, 所带来的风险也与日俱增。在民办高校贷款风险越来越高的背景下, 建立民办高校贷款风险评价指标体系也显得愈发重要。

二、研究述评

从目前国内外学术界针对民办高校贷款项目风险管理的研究文献来看, 国内外学术界在民办高校贷款项目风险管理方面的研究起步相对较早, 在研究方面取得的成果也更为丰富, 例如在风险度量中提出了大量的风险度量模型。而我国学术界虽然也针对这一问题进行了较为全面的研究, 但是目前大部分的研究主要以国外发达国家的研究成果为基础, 对风险度量模型进行了相应的改进。因此有必要针对我国民办高校贷款项目风险管理的问题进行系统性的研究。

本文针对我国民办高校贷款项目的发展情况, 建立了民办高校贷款风险的评价指标体系, 一定程度上丰富了我国学术界风险管理的文献, 同时也能够对民办高校贷款风险管理的实践起到指导作用。

三、民办高校贷款管理现状

民办高校在发展壮大的过程中, 银行贷款发挥了不可忽视的作用, 适量贷款是民办高校发展的现实需要, 但过度贷款又成为民办高校发展的制约因素。民办高校贷款管理存在一些问题, 这些问题会影响民办高校的进一步发展, 成为民办高校发展的瓶颈。

(一) 贷款决策缺乏风险意识

在是否决定贷款以及贷多少款这个问题上, 民办高校的决策者通常缺乏风险意识, 没有进行过专门的风险测算和评估, 主要考虑的是“能贷多少贷多少, 贷了再说”, 抱着这种思想观念去贷款, 一开始就将民办高校置于风险之中。除此之外, 对民办高校招生前景过于乐观。实际上, 随着我国人口出生率的逐年下降以及人口老龄化的趋势越来越明显, 未来的民办高校招生将变得越来越困难, 如果连续几年在招生问题上面临困境, 将会导致到期无法支付银行贷款的本息。

(二) 贷款资金管理不规范

从财务管理的角度来看, 获得银行贷款是一方面, 更重要的是对贷款资金的管理。民办高校在对贷款资金的管理上普遍存在资金管理不规范的情况, 通常表现在违背借款合同的规定使用贷款, 没有做到专款专用, 比如本来是准备用于教学楼建设的贷款, 但在招生到来之际, 为解燃眉之急, 将大量的资金用于招生广告, 甚至有

些民办高校的出资者任意抽逃资金, 产权不清晰, 违背会计主体假设, 没有将民办高校投资人和民办高校本身区分开来, 实行家族式管理, 使民办高校成为了名副其实的家族企业。这种管理模式很容易导致民办高校因债务负担过重而到期不能偿还本金和利息。

(三) 预算管理不到位

民办高校的投资者或管理者通常可能有这样的错觉: 一方面觉得自己是学校, 应该享受国家对学校的各种优惠政策; 一方面又觉得自己是企业, 不应该像公办学校那样受到各种制度的约束。这就导致民办高校在做预算管理时没有向公办学校看齐, 编制预算只是草草了事, 执行预算也仅仅敷衍塞责。实际上, 不管是公办高校还是民办高校, 预算管理都是极其重要的, 民办高校收入来源单一, 主要来自于学费收入, 如果不进行全面科学的预算管理是难以还本付息的。

四、民办高校贷款风险评价指标体系设计

很多时候, 民办高校的管理者并非是不想管理贷款风险, 而是不知道怎样管理, 不知道在何时应该采取何种应对措施, 针对以上贷款管理存在的问题, 除了增强风险控制意识、加强流程管理、提高预算编制和执行规范性这些常用的定性管理手段以外, 还有一些定量管理方法是我们尤其应该引起重视的。有鉴于此, 本文设计了民办高校贷款风险评价指标体系, 以用来评估贷款风险, 使针对民办高校的贷款风险管理措施不再仅仅是定性的管理方案, 而是量化的组合程序, 具体指标体系如表1所示, 关于表1中指标的含义, 将分别在下文予以说明。

1) 筹资风险指标

① 累计贷款总额占总收入比重

累计贷款总额占总收入比重 = (年末借款总额/当年年度总收入) × 100%。这一指标反映了高等学校总负债存量与本校经济能力的关系。分母指标选择的是当年年度总收入而不是总资产。

表1 民办高校贷款风险评价指标体系

一级指标	二级指标	计算公式
筹资风险指标	贷款总额收入比	年末借款总额/当年年度总收入
	贷款总额资产比	学校贷款总额/全部资产
	自有资金动用程度	(年末应收款及暂付款中非正常周转的垫付款+对外投资+借出款)/(年末事业基金+年末专用基金-留本基金)
流动性风险指标	自有资金占年末货币资金比重	(一般基金+专用基金-留本基金)/年末货币资金
	支出收入比	学校本年度经费总支出/经费总收入
	现实支付能力	年末全部货币资金的结存额/全年月平均支出额
	潜在支付能力	(年末全部货币资金的结存额+可变现的债券投资+应收票据+借出款-借入款-应缴财政专户-应交税金)/全年月平均支出额

银行存款保障率	贷款总额/(银行存款余额+现金余额)
---------	--------------------

②累计贷款总额占总资产比重

累计贷款总额占总资产比重=(学校贷款总额/全部资产)×100%。该指标反映高等学校总资产中多少是借款筹集的,反映的是高校的举债比率,体现了高等院校资产对债权人的长期偿还保障能力。从高等院校运行现状来看,累计贷款占总资产比重过高或过低均不好,举债比率过低,不利于高等院校的大规模发展;举债比率过高,财务风险增大,面临偿债支付的现金需求压力增大。

③自有资金动用程度

自有资金动用程度=(年末应收款及暂付款中非正常周转的垫付款+对外投资+借出款)/(年末事业基金+年末专用基金-留本基金)×100%。自有资金动用比率衡量高等学校净资产中实际可控制的资金的利用程度,体现了其后续发展的潜力大小。指标值越大,表示高等学校实际自有资金动用程度越高;反之,则越弱。

④自有资金占年末货币资金比重

自有资金占年末货币资金比重=(一般基金+专用基金-留本基金)/年末货币资金×100%。该项指标值越大,表明学校可支配自有资金越多,在资金结构上,自有资金越多则面临的风险越小。

2)流动性风险指标

①支出收入比

支出收入比=(学校本年度经费总支出/经费总收入)×100%。若总支出大于总收入,比值超过1,反映学校该年度出现负债和赤字,已动用历年结余资金,甚至陷入债务的恶性循环,举新债还旧债。数额越大,说明学校财务运转越困难。若总支出小于总收入,说明学校的财务运行处于正常状态。

②现实支付能力

现实支付能力=(年末全部货币资金的结存额/全年月平均支出额)×100%。这一指标表示年末结存资金可用于正常支付的周转月数。该指标越大,表明现实支付能力越强,还贷能力就越强;反之则越差。

③潜在支付能力

潜在支付能力=(年末全部货币资金的结存额+可变现的债券投资+应收票据+借出款-借入款-应缴财政专户-应交税金)/全年月均支出额×100%。该指标反映了年末速动资产减去流动负债后的资产可供正常支付的周转月数。该指标值越大,表明潜在的支付能力越强;反之则越弱。高校经费来源中最稳定的是国家财政拨款,财政拨款一般根据预算按季度下达,所以一般可供周转月数低于三个月,就有可能存在支付能力的问题,应该尽快采取措施,增加货币资金储量,防范支付危机。

④银行存款保障率

银行存款保障率=贷款总额/(银行存款余额+现金余额)。本指标是衡量学校财务部门工作绩效的重要指标,它反映学校各项资金的调剂能力。这一指标数值越大,说明学校资金调剂能力越差,风险越大。指标数值越小,说明学校负债资金有保障,风险较小。

财务风险评价指标体系的构建为评价高校现在可能面临的财务风险以及分析高校的财务状况提供了一些手段,然而,评价的目的是为了更好地管理和控制。因此必须确定一个警戒线。预警界限确定的得当与否,对于准确反映高校财务风险状况的影响很大。

1) 预警线的设计

①累计贷款总额占总收入比重(A1):本指标反映的是学校借款总额占总收入比重。对于高校来说本指标越小越好。本指标以行业平均值为预警线。

②累计贷款总额占总资产比重(A2):按企业的一般标准,资产负债率指标的预警线为40%—60%,高等学校的这一指标相当于企业资产负债率,然而考虑到普通高校所在地区经济发展的不均性、普通高校自身类型的特殊性等等因素,将该比率的预警线定为35%。

③自有资金动用程度(A3):该指标的警戒线一般是一个距离范围,通常为40%—60%。

④自有资金占年末货币资金比重(A4):该指标以低于50%为其警戒线。

⑤支出收入比(A5):该指标一般小于1,说明学校的财务运行处于正常状态。

⑥现金支付能力(A6):该指标的预警线为3个月,高校可供周转月数小于三个月的话,就要考虑高校是否存在流动性风险。

⑦潜在支付能力(A7):该指标的预警线为3个月。

⑧银行存款保障率(A8):本指标以行业平均值为其预警线。

五、贷款风险评价指标体系的应用

贷款风险评价体系就是为了及时识别财务风险,防止财务系统运行偏离预期目标而建立的系统。通过财务风险各指标与预警线的比较,可以准确地了解财务状况,监督财务风险的大小。风险评价的模式有:

①低度警报

学校累计贷款总额占总资产比重或银行存款保障率均未突破预警线,但有两个或两个以下指标突破预警线;所有指标均未突破预警线,但三个以上指标接近预警线。

出现上述两种情况之一,则应发出低度警报,提醒财务管理者改善财务状况。低度警报对应的是普通高校存在中度财务风险的情况。

②中度警报

学校累计贷款总额占总资产比率或银行存款保障率突破预警线;学校累计贷款总额占总资产比率或银行存款保障率均未突破预警线,但流动性风险和筹资风险中有两个以上指标突破预警线;有三个或三个以下指标突破预警线。

出现上述情况之一,发出中度警报,提醒财务管理者积极采取相应措施。中度警报对应的是普通高校存在重度财务风险的情况。

③高度警报

当有四个以上指标突破预警线时,则应发出高度警报。学校应尽快采取措施,防范及降低财务风险。高度警报对应的是普通高校存在重大财务风险的情况。

六、结论

民办高校是高等教育中一个不可或缺的主体,而民办高校的贷款风险会影响到民办高校的生存与发展,所以设计一套量化指标评价民办高校的贷款风险至关重要。因此,本文设置了两个一级指标和八个二级指标,两个一级指标分别为筹资风险指标和流动性风险指标,而筹资风险指标包括贷款总额收入比、贷款总额资产比、自有资金动用程度、自有资金占年末货币资金比重;流动性风险指标包括支出收入比、现实支付能力、潜在支付能力、银行存款保障率,每一个指标均给出了相应的计算公式。

应用这些指标时,当某民办高校的某项指标或指标组合达到某种水平时,即对该民办高校的管理层发出低中高等不同程度的警报,提醒管理层采取相应的措施来降低风险。

需要指出的是,民办高校贷款风险的评价是为了更好的防范贷款风险,而防范贷款风险的主要措施就是建立贷款风险评价指标体系,评价与防范是相辅相成、不可分割的一个整体。

参考文献:

- [1]赵文博.民办高校筹资渠道现状分析与风险管理[J].当代会计,2020,(12).
- [2]贾俊梅,丛树茂.主体视角下剖析我国高校贷款风险问题[J].经济研究导刊,2021,(12).
- [3]王珺.浅析我国高校贷款的现状、问题和规制[J].福建质量管理,2019,(1).
- [4]史海波.高校贷款风险分析及对策研究[J].新西部,2019,(11).