

基础教育阶段主体性师生关系建构

吴倩慧

(扬州大学)

摘要: 主体性教育在基础教育改革中占有重要的地位, 对于教育过程中主体的研究具有重要意义。主体性教育思想的应用不仅能培养学生的自主性、能动性以及创造性, 还能帮助教师理解教育教学过程不是单向输出的过程, 而是充满生命力和创造力的双主体性的互动过程。在此基础上师生关系将由单向传输变为双向互动。

关键词: 主体性; 主体间性; 师生关系

[Abstract] Subject education plays an important role in the reform of basic education, and is of great significance to the research of subjects in the process of education. The application of subjectivity education thought can not only cultivate students' autonomy, initiative and creativity, but also help teachers to understand that the education and teaching process is not a one-way output process, but a dual-subjectivity interaction process full of vitality and creativity. On this basis, the teacher-student relationship will change from one-way transmission to two-way interaction.

[Key words] subjectivity; intersubjectivity; teacher-student relationship

一、主体性教育

(一) 我国主体性教育理论研究现状

新中国成立初期, 我国引进模仿苏联凯洛夫式教学理念, 但凯洛夫式的教学理念、教育理论纯属“工作手册式”的教科书, 脱离生活实际, 就教育论教育, 更谈不上考虑教育过程中的角色主体性。20世纪80年代末, 哲学界有关主体性的问题被引入了教育领域, 由此引发了教育界的思考, 开始形成主体性教育理论。我国关于主体性教育思想的研究主要有以下几种观点:

1. 学生主客体论

1981年, 顾明远先生首次在《江苏教育》中提出学生主体的概念, 提出“学生即是教育的主体, 又是教育的客体”。^[1]他认为学生教育过程中不应再仅仅是被动接受者, 也应是具有主动性的个体。

2. 主导主体论

北京师范大学王策三教授提出, 教师在教学过程中起主导作用, 学生是教学过程的主体。

3. 双主体论

有学者提出双主体论, 认为教师是教学过程中的知识拥有者和传播者, 学生是教学过程中接受知识的认知主体。

(二) 主体性教育思想在师生关系中的应用

叶澜曾经指出: “教育是对个体生命存在的尊重, 基础教育更应如此。教育具有鲜明的生命性, 是最能体现生命关怀的事业”。^[2]教育的前提应是尊重生命个体, 教育的本质应是唤醒生命, 激发个体的自主性、能动性和创造性。小多尔曾在《后现代课程观》这本书中提出“自组织”这个名词, 即“有机体结构和功能的改变不受外界环境的影响, 而是来自于有机体的积极寻求”。^[3]人这个复杂的有机体结构亦是如此, 或许外界环境对于发展过程中的人或多或少有些影响, 但如果能激发学生的自主性与能动性, 他们的创造性一定能得到更好的发展。师生关系可以说是整个过程的关键和基石。教育教学过程中教师应首先给予学生充分的信任, 视他们为鲜活的生命个体, 而不是将学生想象成绝对的无知者, 不是将视学生为需要帮助的客体。一旦教师将自己视为知识的拥有者和传播者便会在无意中树立起自己的权威和主导地位。

教师如果忽视学生的主体性, 忽视学生的家庭背景、阶级背景, 一味进行步调一致的灌输式教育便会激起学生的逆反心理。保罗·威利斯在《学做工》一书中探讨的一个主要问题就是工人阶级子弟为何子承父业^[4]? 我认为教师对于真实存在的阶级分化的漠视, 对

于处于不同阶级学生进行同样的标准化教育教学是引起工人阶级子弟对于学校强权和主流文化产生逆反心理以及做出逆反行为的主要原因。在这个过程中教师没有意识到工人阶级子弟的原生家庭观念是“知识无用论”, 他们的交际语境无法意识到知识的真正价值。如果这个时候教师对工人阶级子弟依旧进行强权式的打压而不去了解他们的内心便会形成以叛逆反抗权威的恶性循环。不论是20世纪70年代的资本主义国家还是现今的中国, “工人阶级子弟”这个群体一直存在, 却很少有教育者去真正了解这些“后进生”。教育者仅仅关注学生的学业成绩并以此来划分等级, 但却并未关注到被他们用来生产学业成绩的“容器”是具有鲜活生命与个体思想的。

因此教师不应将学生视为冷冰冰的存储知识的容器, 而应给予不同阶级的学生尤其是后进生给予更多的了解、鼓励与人文关怀, 只有如此教师才能走进学生的内心世界, 同时拉近师生之间的距离。当学生能够看到来自学校的人文关怀, 能够感受到教师对自己的充分信任时他们才会对教育体系抱有希望, 也才会对自身产生比较清晰的认知和定位。

基础教育是面向全体学生的国民素质教育, 素质教育如果缺失了主体性便不能称之为素质教育。主体性教育顾名思义要尊重并且发扬人的主体性。有关这个主体所指代的名词, 现代教育在实践中普遍认为学生。受基础教育改革思潮对于应试教育中教师主体地位的批判, 很多人将教师主体性与学生主体性相对立, 这是一种片面错误的理解, 在研究主体性的过程中不应将教师主体性与学生主体性二元化。

如果教师能够充分认识并且尊重、发挥学生的主体性, 教师的主体性也能在这个过程中得以发挥。^[5]师生关系中最重要便不能把教师主体性与学生主体性相对立。教师由于受到隐形的压迫和外在的压力而去剥夺学生主体性的过程中也将教师本身对于教育事业的热情与期待渐渐消耗殆尽。试想哪个教师不是怀着对教育事业的满腔热血来从事教师这个神圣职业的, 教师本身也相信教育事业是充满生命力和创造力的, 而不是层层压迫带来的充满压抑氛围的课堂和校园。所以教师主体性与学生主体性应该是相辅相成的。

二、主体间性教育展望

(一) 主体间性思想

关于主体性思想的内涵有很多, 包括独立性、自主性、主动性以及创造性等。我认为其中最基本和重要的内涵应该是自主性, 相比于其他的内涵而言自主性意味着一个真正的主体能够获得自我

发展的权利以及自由,这其中包含了他者对于主体自我发展意愿以及发展权利的尊重。如果主体性中缺少了自主性就意味着主体性成为具有工具主义理性的主体性,在这种情况下强调主体的独立发展能力但却缺乏对主体自我发展意识倾向的了解与尊重。长此以往具有工具理性的个人主体性便会演变为占有性的主体性,个体在这种盲目而又缺乏被理解被尊重的状态下膨胀自己的自我中心思想,那其实又与主客体分离的二元模式有何区别呢?根据克拉克洪和斯乔贝克的文化维度理论,人与人之间的关系倾向可以分为个人主义倾向,等级主义倾向和附属主义倾向,我认为最自然的应是个人主义倾向,每个人都将自己和他人视为平等的个体。如果想要真正帮助个体获得自我发展的自由个体与个体之间必须通过语码进行沟通交流,彼此是平等而又相互尊重的,通过谋求共同的语境达到思想的交融贯通,参与对话的双方都能在这个过程中实现具有自主自由性的主体性。

谈到个体与个体之间的沟通交流便不由让我想到哈贝马斯在胡塞尔的基础上提出的主体间性思想。那么什么是主体间性思想呢?我认为是两个同时具有言语和行为能力的主体在相互理解的基础之上通过相互沟通来与客观世界、主观世界以及社会世界进行联系。哈贝马斯在《交往行为理论》中引入生活世界作为沟通过程的相关概念。生活世界是由个性、文化和社会三部分构成的。^[5]文化是指交往者所拥有的知识背景,社会是指交往者的组织秩序,个性是指交往者的语言沟通和理解能力。我们在生活世界的背景下进行有效的双向多向沟通交流才能使自己融入生活世界也在生活世界中更加了解彼此。

(二) 主体间性思想在师生关系中的应用

师生之间的主体间性应该是相互理解的。^[6]在主体间性的视角下教师与学生之间的关系不再是主体与客体之间的关系,而是通过共享的语码和生活情境进行精神交往的关系。^[7]我们的教育教学行为在本质上来讲,它首先是一种社会行为。那么它究竟应该是怎样的一种社会行为呢?哈贝马斯在《交往行为理论》这本书中提出了4种社会行为:第一种是目的行为,是指行为者通过有效手段达到了自己的目的,主要是为了实现自己的利益最大化。第二种是群体规范行为,群体成员必须遵守群体的某种规范。第三种是戏剧行为,参与者互相成为观众,通过主体性的相互渗透对他们的互动加以左右。显然前三种行为都片面的理解了沟通,片面的理解了语言媒介。于是哈贝马斯在主体间性的基础上提出了交往行为;这种行为把语言视为一种达成全面沟通的媒介,也就是言语者和听众同时从他们的生活出发,与客观世界、主观世界、社会世界发生关联,以求进入一个共同的语境。我认为我们的教育教学行为应当是这样一种交往行为。

在这样一种多主体的平等和谐氛围的状态下教师和学生能够充分利用语言媒介进行彼此沟通,相互理解。精神状态的相互理解是主体之间对话的基础,有效对话又能促使对话双方更加深入理解彼此的精神世界。教师和学生的关系不应仅仅局限于知识层面的传授关系,情志层面的相互尊重与交流才是主体间性视角下师生关系的基石。正如雅斯贝尔斯说过:所谓教育不过是人与人主体间灵肉的交流。^[7]

传统教育将目光集中于教师的教育行为,现代教育将目光集中于学生的学习生活。两者都失之偏颇。我们所处的时代应该是一个后现代教育时代,课堂应该成为教师和学生能够在此公开分析和转

变已有经验的地点,而不是以正确反对错误的竞争环境。也就是说师生应互为主体,共同进行创造性的批判和思考。^[8]教师不应把自己摆在压迫者的角色位置上对学生进行权威压制,不能把学生视为存储知识的容器,教师与学生应处在平等的位置上进行参与合作,相互指导。

而教师与学生进行沟通交流的最好媒介在课堂之中便是语码。为什么会有语码的固化会使阶级差距发生代际传递这种说法呢?究其原因主要是教师通过表层的语码共鸣度来制定课堂中的分级规则^[9],从而保障了中产阶级的学生在教育过程中享有特权地位。也就是说教师并没有打破语码的分化没有深入了解不同阶级学生的“专用语言”,没有进入不同阶级学生的生活世界与他们进行精神与言语沟通。所以我认为教师首先应该承认教师和学生共处的生活世界的复杂性,并且在对不同学生进行了了解的基础上用他们所能接受的语码再进行师生之间的平等与真挚的交流。

所以我认为主体教育更多的应该是一种主体间性教育,教育过程充满对话与交流才是师生关系中主体间性的彰显^[10],整个教育事业也会因此而充满生命力。

参考文献

- [1]吴航.我国主体性教育理论研究的现状及反思[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2000(06):136-142.
 - [2]叶澜.中国基础教育改革与发展研究.[M].中国书籍出版社,2014.
 - [3]小威廉·E.多尔.后现代课程观.第2版[M].教育科学出版社,2015.
 - [4]保罗·威利斯,秘舒,凌昱华.学做工:工人阶级子弟为何继承父业[J].当代外国文学,2013(02):12-12.
 - [5]尤,尔,根,等.交往行为理论:行为合理性与社会合理化.第一卷[M].上海人民出版社,2004.
 - [6]康伟.师生主体间性理论与实践研究[D].陕西师范大学,2007.
 - [7]张济洲.主体间性与师生关系[J].哈尔滨学院学报,2004(01):122-124.
 - [8]保罗·弗莱雷.被压迫者教育学:30周年纪念版[M].华东师范大学出版社,2001.
 - [9]Chiang Tien-Hui,Zhang Pingping,Dong Yonggui,Thurston Allen,Cui Laiting,Liu Jun-ren. How is regulative discourse recontextualized into instructional discourse in Basil Bernstein's code theory? A study of the interplay between recognition and realization rules based on primary school teachers' perceptions[J]. International Journal of Educational Research,2021,108.
 - [10]刘宪俊.教育主体间性:意义及彰显[D].四川师范大学,2005.
- 吴倩慧,1996.12.女,汉族,山东省济南市,扬州大学,在读硕士,研究方向:小学教育