

基于教学平台的 O2O 学习过程评价方案设计

周叶

(浙江东方职业技术学院 浙江温州 325000)

摘要: 为了达成以评促学、以评促教的目的,进行基于云班课平台的线上线下混合式评价方案的设计。融合过程性评价与终结性评价,目标与过程并重,关注学生的学习动机与学习态度,对学习过程和教学效果进行全方位评价,教学改革成效较明显,为教学改革提供参考,为高等教育高质量发展提供理论支撑。

关键词: O2O 教学模式;过程性评价;评价指标;蓝墨云班课

一、引言

国务院在《深化新时代教育评价改革总体方案》中明确提出:“坚持科学有效,改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价,充分利用信息技术,提高教育评价的科学性、专业性、客观性”[1],为高等教育混合式学习评价改革提供指导方向。近年来,各高校积极推进教学改革,发挥评价对教学的促进作用,以评促学、以评促教,强化过程性在整个学习过程中的地位。过程性评价的核心是教师在教学过程中向学生提供有关学业表现的信息,达到促进学生学习的目的[2]。基于教学平台的过程性评价不仅能让学习及时获取学习反馈,也能让教师适时了解学生的学习状态和学习进度,发挥 O2O 学习评价的发展性功能。本文以商务情景翻译课程为例,依托蓝墨云班课的平台设计学习过程评价方案。

二、基于教学平台的学习过程评价方案设计思路

商务情景翻译是商务英语专业的核心课程,该课程理论与实践课时比例为 1:3。课程围绕商务英语翻译基础理论以及实际商务文书的小组合作实训过程,以能够正确理解、翻译日常商务文书并基本具备译文自评自改的意识为课程基本教学目标,对学生的专业知识素养、信息素养、反思能力等都有一定的要求。

笔者于 2020 年开始进行基于蓝墨云班课平台的线上线下混合式教学改革,过程和目标并重,关注学生的学习动机和学习态度,对学习过程和教学效果进行全方位评价,基本思路如下:

1. 借助云班课的数据统计,及时关注学生的课程学习动态。混合学习将一部分的学习自主权交给了学生,学生的学习自主性得到发挥的同时,也考验他们自控能力,而这恰恰是部分学生所让人担忧的方面。O2O 模式的学习过程正好解决了这个问题,教师借助线上平台,通过课前小测、课中任务、课后作业全过程督促学生学习,线上数据同步追踪学生的参与情况和完成情况,教师可以在平台的协助下,对学生学习过程中的进步与成长给予及时的反馈。

2. 教学活动多样化,评价主体多元化。教学过程中设置丰富多样的教学活动,如头脑风暴、轻讨论、投票问卷、小组任务、测试等,将学生的学习能力、表达能力、创新能力、团队协作能力、独立思考能力等综合素质纳入评价内容,全方位评价学习过程。评价主体不局限于教师和云班课评价,还融入学生自评和互评,从知识、技能、思政三个维度,全过程评价学生的学习过程与效果。

3. 量化评价指标,规范评价标准。过程性评价与终结性评价最大的区别在于,过程性评价不会以一次成绩或者一个阶段的表现评判一个学生的学习,而是以发展的眼光看待学习的全过程。学生除

了与共同学习者做横向比较外,更重要的是,根据自己各阶段的表现,做纵向的比较,以此激发学习兴趣、增强学习动力。教师需要做的是,充分利用云班课的数据统计能力,结合往届学生的学习数据,量化且优化各项学习评价的指标,规范评价标准,让学生了解每个学习阶段的学习目标,明确努力的方向,对照标准查找学习中的问题与不足。

三、基于教学平台的 O2O 学习过程评价方案

商务情景翻译课程选用蓝墨云班课为线上教学辅助平台,结合该课程的标准和特点,设置过程性评价与终结性评价的比例为 7:3。过程性评价包括知识、技能和素质三方面,依据 Stiggins 学业目标评价标准,在考核学生知识和技能的同时,还考核他们的沟通能力,分析问题和解决问题的能力,团队协作能力和思辨能力。总成绩涵盖平时成绩,阶段性成绩和期末成绩,均用百分制计算,其中平时成绩占 50%,评价内容包括资源学习、课前测试、课堂签到、课堂表现、头脑风暴、调查问卷、作业任务、小组任务;阶段性评价不同于日常评价,也异于终结性评价,是对学生实践能力的定期考核,阶段性成绩占 20%,包括小组项目展示和个人项目展示;期末成绩占 30%,采用口试加闭卷笔试的形式。

根据课程标准,基于课堂教学活动和教学平台,采用线上线下相结合的方式设计商务情景翻译课程的评价方案。首先是确定商务情景翻译课程过程性评价的指标内容,通过问卷调查的方式,结合两个实验班级的横向比较数据与两个年级段同一门课程纵向比较,分析现有的过程性评价指标中存在的问题,总结确定评价指标的内容。其次,依据 Stiggins 学业目标评价标准和美国教授斯塔提出的层次分析法,根据不同指标的重要性,评定各指标优先次序,并确定权重。最后,收集教师和学生的意见,调整内容与权重,最终确立方案。具体评价指标及其比重分布见文末表 1。

四、实施成效

经过两轮的教学实践,课题组采用问卷调查和师生访谈的方式对实施成效进行综合评价,结果表明,在过程性评价考核机制下,教学改革成效比较明显,具体表现如下:

1. 学生课程参与的覆盖面和活跃度有所提高,自主学习和自我反思的意识也有所增强。教学平台反馈的数据方便教师参考,适时调整课堂的授课进度,亦便于教师督促学生课后的预习与巩固。教学平台的智能性很大程度上解决了课堂时间有限,教师对学生的关注度受限这一问题,相对公平公正的 O2O 全过程评价机制使得学生的学习兴趣 and 热情得到有效激发。

2. 授人以鱼不如授人以渔。O2O 评价方式也必然对教师和学生信息素养有一定的要求。教师需要理清课程的脉络,指点学生什么时候需要信息,如何获取信息,并将评价学生是否有效利用所需的信息纳入考核范围。学生要掌握的并非只是课程选定书本中的知识,还有如何围绕任务主题查找信息,如何筛选出所需的信息并为自己所用,这些技能也会是学生职业发展所要具备的。

3. 课程思政融入评价体系,关注学生的情感态度和价值观的全面发展。课程思政的灌输是潜移默化的,教师的教学态度、授课过程中的言行举止、教学条理、甚至教学的趣味性等,都会对学生的表现产生影响。学生的表现则体现在课上的积极参与互动、课下主动学习、对待作业的认真态度等。由小见大,学生对教师和课程产生的认同感,也会因此受课程学习各因素的启发,延展到其他方面的学习及其他方面,受益终身。

4. 高效及时的教学反馈有效推进了以评促教和以评促学的作用。教师结合学生的课堂表现和教学平台的智能数据统计,对学生个人的学习情况进行提醒、督促,并重点关注班级处于两端的学生,在课后作业、拓展任务的布置上区别要求,真正做到分层教学、因材施教;学生随时对标目标和评价进行反思,及时查漏补缺,达到以评促教、以评促学的目标。

5. 评价更加全面、客观,结果更贴近实际的学习情况。从课程考核成绩来看,O2O 教学模式下的过程考核,清晰地显示学生各学习阶段的数据,弥补了终结性考核的不足,考核结果更全面地反映了学生的学习态度、情感和能力,成绩分布更趋于正态分布,与学生学习实际情况的一致性得到了有效提高。

五、反思与总结

过程性评价中涉及到个人与小组的表现评价。个人的学习评价主要反映学生在学习过程中参与和独立完成各项任务的情况,数据相对客观。但有个别学生反馈,小组任务存在参与不平等的问题,如投机取巧的成员依附优秀的团队成员,不想做出任何贡献,“搭顺风车”获得了同等的结果,这种不公平的隐性剥削对其他成员产生了负面的影响。为了杜绝这一问题的发生,教师需要加强小组项目的过程管理与监督,在评价细则中强调个体贡献,促进学生协作学习与合作的积极性,更加科学、全面、公平地评价学生的表现。教师可以让学生提交项目作业的同时,一并上交过程性记录佐证内容。佐证材料可以是电子通讯平台的小组聊天内容,也可以日志和拍摄的形式记录全过程,每个成员的努力都有据可依、可评可测。此外,教师还可以在课上预留一些时间,让小组开展总结讨论会,反思小组任务中的问题与不足,探讨修改方案,并形成书面的总结报告。

总的来说,线上线下相结合的过程性评价设计,使教师和学生的角色发生了转变,学生过程评价的数据即教师设置教学活动和调整教学进度的风向标,始终围绕“以学生为中心”教学理念。教师充分发挥 O2O 教学模式设计的过程性评价的作用,及时反馈学生学习过程中问题,激发学生的学习热情,提高教学效率,达到以评促学、以评促教的目的,进一步推动教学改革前进的步伐。

表 1 基于教学平台的 O2O 学习过程评价方案

评价	评价	评价指标	目标	评价要点	评价	环节与
----	----	------	----	------	----	-----

结果	方式				主体	类型
课程学习总成绩	过程性考核	资源学习 10%	表现性技能目标	学习时长	平台	课前线上
		课前测试 5%	知识性目标	完成情况	教师平台	课前线上线下
		课堂签到 20%	发展态度和动机的情感目标	出勤情况	平台	课中线上
		课堂表现 10%	知识性目标 发展态度和动机的情感目标	课堂参与情况、纪律	教师平台	课中线上线下
		头脑风暴 15%	知识性目标	任务完成情况,教师点赞	教师平台	课中线上
		投票问卷 5%	推理与理解性目标	参与情况	平台	课后线上
		作业任务 20%	表现性技能目标	完成情况	教师学生	课后线上线下
		小组任务 15%		完成情况、参与度	教师学生	课后线上线下
	阶段性考核	个人项目展示 50%		完成情况 表现力	教师学生	课中线下
		小组项目展示 50%	创建成果目标	完成情况、团队协作	教师学生	课中线下
	终结性考核	期末口试 25%	知识性目标	准确度,语音语调	教师	课后线下
		期末笔试 75%	推理与理解性目标	卷面成绩		课后线下

参考文献:

[1]. 中共中央国务院印发深化新时代教育评价改革总体方案[J]. 广西医科大学学报,2021,38(09):1634.

[2] Bennett R E. Formative assessment: a critical review[J]. Assessment in education: principles, policy & practice, 2011, 18(1):5-25.

[4]陈丹丹.增值评价视角下的高职“课程思政”建设路径研究[J].黑龙江生态工程职业学院学报,2022,35(04):129-132.

[3] 梁少英,吴晓琴,曹小萍,陈璐,罗艺,姚慧娇.基于教学平台及教学平台的混合式学习过程性评价方案的设计[J].护理研究,2020,34(14):2555-2557.

作者简介:周叶,女,汉族,籍贯:温州,生于:1982-12,职称:副教授,硕士学位,研究方向:英语与教育

基金项目:2021年度浙江东方职业技术学院教学改革研究项目“O2O 教学模式下的过程性评价研究与实践”,课题编号:DF2021JGZD03。