

# 论比较教育学科启蒙与专业知识谱系化发展

彭钰栖

(重庆市北碚区朝阳街道大明社区 400715)

摘要: 结合实际情况来看, 通过发生学角度对比较教育学科的发展历程进行综合分析我们能够发现, 在西方国家, 比较教育学在自我调整的过程中得以不断发展, 并在二十世纪后期逐渐出现了“后现代转向”发展趋势。其发展过程中在本质上指的就是学科启蒙过程, 比较教育学科也正是在不断启蒙的过程中发展成为了一门真正意义上的学科。与西方国家相比, 我国比较教育学科整体发展较晚, 而专业知识谱系化则指的是通过分支学科精细化研究的方式从本质上应对其出现的危机, 进而为学科存在价值的提升提供更为充分的保障。

关键词: 比较教学学科; 启蒙; 专业知识; 谱系化发展

现阶段, 比较教育学科在不断发展的过程中逐渐成为教育科学体系中的重要构成部分之一, 其在我国教育事业创新发展中具有的功能也因此变得更为明显。在此背景下, 本文通过针对西方发达国家比较教育学科启蒙发展的历程进行整理、分析, 并在此基础上着重探讨比较教育学科在发展历程中存在的一些问题, 望能够对我国比较教育学科的现代化发展提供一定的帮助。

## 一、比较教育学科启蒙

针对启蒙这一名词进行综合分析我们能够得知, 其在本质上属于西方近代史中理性主义在不断发展的过程中衍生出的主要产物之一。在欧洲地区, 启蒙运动的开展使其通过理性与科学的综合应用成本的冲破了传统封建理论思想的束缚, 从而为其理性社会的发展提供了更为充分的保障。而比较教育学科则产生于启蒙运动后, 其最初状态便是以启蒙理性为学科发展的最终目的, 因此, 这类学科也正在启蒙的过程中不断的发展着。

### (一) 欧美比较教育学的三次学科启蒙

结合实际情况来看, 在欧美国家, 比较教育学科在发展过程中主要经历了三次学科启蒙, 其分别为: 1、比较教育学科第一次学科启蒙。在十九世纪阶段, 国际教育合作逐渐成为比较教育学科研究的主要方向, 教育界普遍认为通过将某一国家优秀的教育制度、体系以及经验转移到某些教育体系相对较为不完美的国家是十分可行的, 这类方式的应用还能够有效提升本国教育体系的完善性, 这类方式通常被称为“描述与借鉴方式”<sup>[1]</sup>。进入二十世纪, 由于比较教育学科体系的发展, 致使教育界发现, 如若将优秀教育体系、经验单纯的通过移植的方式带到另一国家极易因历史文化等多方面因素的影响而出现“水土不服”等负面问题。在此背景下, 二十世纪初期的比较教学研究工作的开展重点逐渐转移到了针对能够影响教育开展成效的因素进行宏观分析方面, 其通常被称为“因素分析方式”。一些西方学者认为比较教育研究工作的开展切不可单纯的关注制度方面的因素, 其还需将历史、文化以及时代政治背景等方面的因素综合考虑进来; 此外, 还有部分西方学者提出, 比较教育存在的主要目的为通过针对不同国家的教育制度体系进行综合探究的方式明确其出现差异化现象的原因。从描述与借鉴到因素分析便是比较教育学科的第一次启蒙阶段, 促使教育学科逐渐朝着现代化、健康化的方向不断发展; 2、比较教育学科的第二次启蒙。在二十世纪中叶, 一些原本为殖民地的地区逐渐成立了主权国家, 殖民体系随之崩塌。在此背景下, 存在于殖民地国家的描述借鉴方式因此不复存在, 二十世纪初期流行度较高的因素分析方式也因其存在单一性与主观性问题而逐渐丧失热度。这使得在二十世

纪中后期比较教育学科体系产生了相对较大的变革, 其研究方法从原本的人文主义方法逐渐发展成为社会科学、自然科学研究方法。这类变革的出现致使比较教育学科的研究方向走向了微观研究, 科学化的比较教育研究因此成为其新的发展方向, 其也被称为实证、微观分析方式<sup>[2]</sup>。在此类研究方式中, 比较教育研究体系中的叙事方式以及语言方式出现了较为明显的变化, 学术界对于人文主义方法的应用也因此出现了较大的不满。第二次启蒙的出现使得比较教育学科逐渐朝着微观以及实证化的方向发展, 进而促使学校实践问题以及微观角度存在的问题成为其研究工作的主要开展方向; 3、比较教育学科的第三次启蒙。在二十世纪后期, 后现代主义的出现对人文社会科学研究工作的开展带来了较为直接的影响, 比较教育学科也因此遭受了一定的影响。这使得西方当代比较教育学科体系中出现了众多具有后现代主义色彩的词汇, 如后结构主义、生态主义等等。这些词汇的出现为比较教育学科增添了相应的后现代主义色彩。这使得比较教育学科逐渐呈现出后现代转向的发展状态。现阶段, 在比较教育学科发展过程中, 我们通常难以对其存在的后现代特征开展系统化的评价工作, 其是否真正出现转向也尚未明确, 但是, 这也代表着比较教育学科知识结构体系得以不断拓展, 比较教育学科也将因此迎来第三次启蒙。

### (二) 对我国比较教育学发展的反思

研究工作的开展本质上指的就是提出问题并解决问题的过程。从对比教育研究工作的角度来看, 其主要是为了能够真正的对教育决策产生一定的影响, 并进一步提升其实践改进效率, 最终为其发展提供全新发展动力。结合实际情况来看, 在西方国家对比教育学科启蒙过程中, 我国对比教育研究取向并未出现相应的变化, 因此, 这使得我国对比教育的发展丧失了诸多机遇<sup>[3]</sup>。在此背景下, 我国对比教育研究往往存在着十分明显的描述、借鉴风格, 其也被称为常规方式, 其主要是以翻译、分析国外文献资料为主, 以为我国教育决策工作提供依据为基础, 这类方式下的研究报告能够将事实、信息以及政策解读等方面内容更加全面的体现出来。在全球一体化发展步伐不断推进的背景下, 比较教育学科研究活动所处的社会环境出现了较为明显的变化, 世界上各个国家也所具有的社会地位愈发平等。从全球化的角度来看, 比较教育学科在大型机构的支撑下逐渐发展成为大规模、跨国界的调查、研究方式之一, 并且对某些国际组织的关注度远超于对某一国家的关注。从我国国情角度来看, 由于我国社会经济的发展、国际地位的提升, 致使国家战略结构正朝着全球化、多元化的方向不断的发展着, 这便导致局部、单一的比较教育学科研究体系逐渐无法全面满足我国教育事业的整

体发展需求。在此背景下,我国比较教育学科需在摆脱身份危机的同时,转变传统模式下笼统、虚浮的研究方式,并针对某些细小研究领域开展更为精细化的研究工作,从而在真正解决现代教育发展问题的同时,通过研究工作的开展来进一步验证对比教育学科的发展成果。

## 二、我国比较教育学的专业知识谱系化

针对学科这一名词进行综合分析我们能够得知,其还涉及着纪律、惩戒等方面内容。其本质上指的是在分类学视角下针对知识体系进行的分类处理,其分类方式致使各学科都需具备自身特有的规范化体系,从而在有效约束介入者行为的同时,进一步确保知识分类的科学性。结合实际情况来看,完善的学科体系通常具有着独特的知识理论结构框架,这类知识结构框架也被称为知识谱系。知识谱系的出现则能够有效提升知识管理工作的开展成效。在西方国家,比较教育学科在启蒙的过程中逐渐发展成为一个完善且成熟的独立学科体系,然而我国比较教育学科在发展过程中却无法重走西方比较教育学科启蒙路径。因此,比较教育学科知识谱系的明确所具有的价值愈发明显。

### (一)教育学的专业知识图谱

教育活动属于古老社会活动体系中的重要组成部分,但是,教育学理念的出现却是相对较晚的。其最早出现于十九世纪的出版的《普通教育学》中。在教育学诞生后,人们针对教育学开展的研究工作愈发深入,教育学中的知识体系也因在不断分化的过程中衍生出了众多不同类型的分支性学科体系。结合实际情况来看,在部分西方国家,教育学通常会被划分为教学哲学、心理学以及政策学等不同分支<sup>[1]</sup>。根据我国在二十世纪后期颁布实施的《学位条例暂行实施办法》中的相关内容来看,教育学在我国被划分为一级学科,在我国学科专业目录修订工作不断开展的过程中,教育学所具有的一级学科地位并未出现变化,并且其还在现代化发展的过程中衍生出了多个不同类型的二级学科,例如:成人教育学、特殊教育学校等等。

相对于教育学体系中的其他二级学科来看,由于对比教育学统一化理论基础的缺失,致使其在发展的过程中存在着明显的质疑性。若想将其存在的质疑性全面消除,便需做好问题领域相对统一的明确工作,以研究对象、学科理论结构框架等方面内容基础构建相应的知识谱系,从而在赋予其专业知识身份的同时,进一步提升教育学术界对于对比教育学的认识。

通常情况下,谱系也被称为系谱,其最初仅为家谱理论体系中的一个理论概念,其具体指的也是在血缘关系的基础上构建起的家族体系,并将家族传承等方面信息进行全面记录。在当前社会,谱系学在不断发展的过程中逐渐成为了人文社会学科体系中的重要方法论之一,谱系分析也因此成为了事物发生顺序研究工作所应用的一个主要研究方法。通过对教育学的知识谱系进行综合分析我们能够对得知,教育学承担着母体学科的职责,其在不断发展的过程中产生了众多不同的分支性学科,其专业知识谱系因此愈发丰富。例如,比较教育学作为教育学体系中的分支性学科,其仍能够在发展的过程中借助细化的方式产生更加具体化的分支学科,如比较教师教育以及比较课程体系等等。由此可见,谱系化是学科精细化发展的具体表现,学科专业知识结构体系也将因此变得更加全面且细致。

### (二)我国比较教育学的谱系化发展

在我国比较教育学谱系化发展过程中,如若能够从比较研究的角度针对某一问题领域展开综合分析,并在此基础上做好相应专业知识框架的构建工作,那么便可产生比较教育学的新分支性学科<sup>[2]</sup>。

在二十世纪后期,我国比较教育学所呈现出的发展状态是十分良好的,相关学术界通过从不同视角针对教育领域存在的问题进行综合分析的方式逐渐构建起了比较教育学知识谱系结构。进入二十一世纪后,学术界针对不同领域存在的问题展开了更为深入的研究工作,一些与其相关的著作数量得以不断增加,比较教学分支学科建设工作的开展需求在学术界变得更为强烈。由此可见,在分支学科中,研究问题的明确以及研究对象的集中化转变,致使比较教育研究产生了较为明显的同质性特征,其理论结构体系与知识体系因此变得愈发完善,学术界对于特定教育问题也变得更加认同。其次,如若从知识创新的角度来开展相关研究工作我们则能够得知,比较教育学体系中的任何一个分支性学科都具有着明显的交叉学科特征,如,比较教师教育是通过针对教师教育与比较教育进行交叉处理多产生的一个新学科。其本质上就是通过两个或多个学科的边缘进行深入研究的方式,明确学科知识所出现的新增长点,从而为学术创新发展目标的实现奠定了更为坚实的基础。总的来说,谱系化发展促使比较教育需针对某些特定问题展开深入探究,并在相关标准的基础上做好特定理论结构以及学术体系的构建工作<sup>[3]</sup>。在谱系化发展背景下,比较教育研究工作所针对的对象愈发具体,从而为我国比较教育问题、规律具体化探讨目标的实现提供了更为充分的保障。

### 三、结语

综上所述,由于我国比较教育学科整体发展较晚,致使其无法再像西方国家一样在接受多次启蒙的过程中得以不断完善。在此背景下,我国对比教育学仍存在着明显的身份危机,而对比教育专业知识谱系化发展指的是通过针对分析学科展开精细化研究工作的方式来更加有效的应对比较教育研究体系中存在的各类问题,进而为其学科价值的提升以及学科自信的构建提供更为全面的帮助。为此,学术界需在努力摆脱危机的过程中,强化对比教育基础理论教育工作开展力度,从而在有效走出学科困境的同时,为其现代化、健康化发展目标实现奠定坚实的基础。

### 参考文献:

- [1]殷婉娟.比较教育视野下的高校高等教育创新发展与价值取向——评《高等教育学的持续探究》[J].热带作物学报,2021,42(12):3770.
- [2]王建梁,杨阳.中国特色比较教育学建设路径:研究回顾与未来展望[J].教师教育学报,2022,9(01):71-82.
- [3]许美德,滕珺,杨雅晴.跨文化理解与倾听的智慧——后疫情时代比较教育的反思[J].比较教育研究,2021,43(12):3-7.
- [4]韩博.比较教育学视角下中国教育的对外传播——评《比较教育学》[J].中国教育学报,2021(11):131.
- [5]张允波,石智生.全球化背景下比较教育发展困境及转型策略研究[J].昭通学院学报,2021,43(04):93-97.
- [6]赵森,易红郡.迈向科学化:我国比较教育学科危机的应对及未来之路[J].比较教育学报,2021(04):15-30.