

大学法语教学中的解构性反思

谷若峥

(黑龙江大学西语学院 黑龙江哈尔滨 150006)

摘要: 面对全国高校法语教学规模的日益扩大以及复杂多变的时代背景, 大学法语第二外语教学研究面临诸多难题。以解构思想反思教学理论是走出教学思想僵化的尚佳策略, 充满能动性的解构思想将带领法语教学走向更多可能。在不确定性、颠覆性和差异性的理念中, 使法语教学不再囿于某一理论形式, 而是更多地面向未来, 实现教学思想、教学模式的转向。

关键词 法语教学; 解构; 反思

一、解构主义及其思想要义

在 20 世纪 60 年代, 法国哲学家雅克·德里达 (Jacques Derrida, 1930-2004) 开始倡导后现代语言哲学及其与我们的意义概念的关系, 他称之为“解构”。这是一种晦涩难懂的哲学。解构之所以难以总结, 在于德里达将思想场域在另一维度展开, 而这一思考维度是有别于一直以来主宰我们思维的“逻各斯中心主义”与“语音中心主义”等传统思维方式。

德里达将这些传统的哲学体系拆解, 以显示碎片的复杂运作, 这些系统不是一成不变的, 而是通过二元划分来维持的, 这些二元划分总是有些武断。因为将复杂多样的世界强行解释为敌与友、男与女、善与恶、真理与谬误等二元结构是很难回应人们内心的疑惑的。而且这种划分还伴随着某一方对另一方的压制, 形成以其中一方为中心的基础主义。这样一来, 我们对世界的解释就成为简单的贴标签式的, 这样的思考方式对于精确科学而言可能有其合理之处, 但对于私密的、差异的人类情感或者微观层面问题的处理就远远不够, 有时甚至会酿成种族主义、恐怖主义等人类惨剧。德里达认为, 目前对形而上学和意义的质疑与对种族中心主义的批判、对欧洲将自己确立为理性文明的质疑有关。当哲学质疑形而上学时, 它同时矛盾地建立和宣告哲学和西方的同一性, 将哲学与非哲学、西方与其他哲学区分开来。德里达认为, 我们无法逃脱这个悖论, 就像尼采和海德格尔都无法完全逃脱形而上学或封闭的真理概念一样, 但仍然可以谨慎地批判, 对解构的策略负责。因此, 德里达还将质疑种族中心主义作为一种策略。德里达的解构正是以一种边缘化的认识, 消解这一传统认识, 他要搭建另外的思想平台。

这一思想平台的搭建就在于别样于传统的思维与存在的同一性, 同一性思维正是从在场形而上学与语音中心主义那里而来, 即语言能如实再现或表达思想。传统哲学认为在场的声音可以忠实地把握思想和存在。文字则由于表达主体的不在场而无法完满地再现思想, 而沦为从属地位, 甚至被认为是对语言的玷污。德里达质疑的是语音是否能够如实反映思想, 尤其是身体感受、内心情感等。解构并非要颠覆一切同一性问题, 但这个同一在德里达看来是有差异的同一, 并不是原样的再现。德里达要关注的是在场之外的不在场, 语音之外的不可言说。德里达将尼采称为质疑形而上学的人, 这给那些寻求结构的结构、思想背后的思维的人带来了巨大的撕裂和转变。因为这些批判性思想家似乎陷入封闭循环中, 用思想批判思想, 用概念批判观念, 塑造新制度批判制度建设。

二、大学法语教学的挑战与困境

首先, 时代变化的新情况。全球科技的飞速发展加速推进了时代的变化, 外语教育界也正经历着翻天覆地的变化。科技在教育中的使用越来越普遍且不断更新, 这对教育而言一方面是提升, 另一方面又伴随着冲击。教育部提出了新文科建设, 在此背景下, 外语

教学掀起了全面、深入的改革。在全球一体化趋于成熟的今天, 一场前所未有的疫情又彻底改变了人的生活方式, 包括教学方式、学生习得方式以及师生交流方式。因此, 外语教学包括大学法语教学面临着新的时代挑战。

其次, 教学过程中的新状况。基于上述新情况, 近几年来出现多个版本的大学法语教材供第二外语教学使用, 从教学理念到教材具体编写都做出了很大调整。但在实际教学过程中, 又时常不自主地陷入传统教学模式中, 尽管我们试图在理论和实践层面上完成教学中从教材到教师再到学生各个教学要素的协调改进, 尝试各种变革式的教学模式的应用。但在处理实际教学事件时, 我们发现既定的教学模式并不能克服不可预料的新状况, 对以往的教学经验或教学范式不得不进行拆构。因此, 教学实践需要问题反思和理论提升。

最后, 教学理论发展的新要求。在不断更新的教学理念、教学模式中进行了各种尝试和探索, 这使得我们进一步反思教育理论, 尤其是在第二外语教学中能够突破困境的理论。当传统思想已经穷尽时, 我们就要探讨新的内容, 而新内容自然要跳出传统思想维度。解构, 正是人类思想史上破除传统思想框架的利器, 而且, 西方社会对于解构和教育的探讨已经日趋成熟。伴随着解构思想的深度和宽度的拓展, 它触及文学、伦理、政治、教育等多个领域, 文学、伦理、政治都以专题形式出现在解构思想中, 解构中的教育问题或者解构主义视域下的教育研究为我们提供了新的理论视野。

三、解构思想对教学的意义

解构与教育的结合研究已经是教育哲学的一个重要论题, 菲利普·海格斯 Philip Higgs 教授的《解构与反思教育》(Deconstruction and re-thinking education), 就探索了德里达的解构计划, 试图指出并论证它作为教育话语的哲学框架的可能性。我们的探讨也是围绕这些可能性展开的, 不是直接通过一系列应用或方法论来阐述的, 而是通过对德里达文本的阐述和解释, 目的是将解构与教育话语联系起来。教育的解构带来两种相继的效果。一方面, 丰富了教学理论视野和可能的教学模式。另一方面, 外语教学的后结构方法导致了教育的科学转变。这种范式有一种结构化的方法, 它是一种解构的方法。这对教学研究有着非凡的意义。

(一) 重视教学要素的不确定性

借鉴生态学理论, 我们可以笼统地将教学要素划分为教师、学生、教材等。这些要素的协调搭配可以促进教学效果, 所以在教学理论中, 我们经常全面考察教学各要素的相互关系。但在实际教学中, 我们总是面临各种各样突发的具体状况, 无论哪种教学要素的关系模式都难以成为完满的固定模式。这里重要的原因就在于人的不确定性, 不确定性在解构思想中是关键问题之一。“人没有先天的本质, 人只有生成的随机性和不可确定性”^①。因此, 解构之于教育的重要意义就在于, 我们不能预设人的未来形式。固化的培养模式

和教育模式将抹杀人的一切未来,也将人的教育禁锢在一个僵化的体系之中。德里达在批判大学系统时,就特别反对教育权威以及教育中的本质主义。他指出:现代大学专注于真理,原则上必须无条件的给予提问、建议和解构的自由²。大学教育应该看到人的未来的无限可能,为人的全面发展提供尽可能充分的支持。

(二) 颠覆二元教学结构

在以往相关研究中经常会提及要打破教学中的师生二元对立结构,尤其是教师为主的基础主义教育模式,往往形成学生为主的所谓理想的自主学习模式。这符合我们的一贯思维,看似是一种教育模式的合理建设,但并不是解构的,或者说只是围绕解构主义的几个字眼展开自说自话的教育体系建构。解构之所以给人一种颠覆性的印象是因为它经常提出要消解中心论、拆解二元结构,但它的主张实质是要跳出形而上学的固化,思想要在另一平台展开。如果只是将二元结构中的双方进行互换,那么仍然停留在解构批判的固化体系中。解构中重视的他者,在教学要素中可能理解为学生是教师的他者,或者教师是学生的他者,他者与主体并不是对立的关系,他者是使主体成为他者的他者,也就是教师这一概念的真正含义可能是非教师,是趋向他者、回应他者,也就是解构中所说的主体对他者有着一种绝对的伦理责任。就这一意义上而言,教学中的某一中心论是不符合解构主义的要义的,也会成为解构意义上的危险的教育模式。

如果说解构主义批判逻格斯中心主义,将形而上学斥为一种暴力,那么套用一种模式解决一切教学问题的教学经验或将任何一个教学要素视为中心的课堂结构都可谓教育中的暴力。解构维度下,我们要为教学中的每一要素负责,无条件回应每一他者的召唤。发展多元的二外法语培养目的、教育体制、课堂结构、师生关系,一种教学模式的成功或一个学生的成才都不是最终的理想教学理念或教学方法,而是需要一个未知的能动的外语教学研究过程。

(三) 尊重个体差异性

差异是解构哲学中的重要思想,德里达的延异策略奠定了其哲学基础。“延异”在德里达看来既不是在场也不是非在场,它是消解同一性的重要利器。并不是说同一性应该全然抛弃,而是在同一性之外的可能性也许是带来新问题、新思考的真正源泉。教育要关注对不同文化、不同年龄、不同背景的人的差异化培养,要培养独特的、有自身差异性的人,而不是按照既定目标、同一框架复制性的培养人。这样将导致每个真实的独特个体在宏大的人才字眼中消失,教育世界不应该是一成不变的、全然同一的静态世界,它应该是复杂多样、充满生机的、活生生的生活世界。因此,在大学法语教学中,教学内容在重视多维度考察探究语言和文化的多样性的同时,也要重视学生的个体差异,而不是抑制差异。不能以某种教学模式为权威,原样照搬到每个学生的身上,要在学生的差异化过程中,及时调整教学模式。培养出鲜活的、个性的、同时也能接纳差异的学生。

解构与教育结合的意义在于解构永远会在一种模式固化甚至所谓终结模式出现时给出别样的警示,面对不可预知的教学要素和教学环境的变化,教学理念一定要向他者敞开。也正是在这一层面上,我们并没有探讨二外课程的教学体系构建,因为固定的教学模式代表着对教学要素中的差异性的排除,对一切不可知的教学变化的忽视,这样的模式化建设最终建立起一个封闭的教学体系,要么将一切异己性因素吸纳为体系内,要么不断压抑异质性因素,最后导致教学各要素在某一堪称完美的教学体系结构中共同陷落。解构之于教育的最大意义在于提醒我们没有一劳永逸的教育模式,教学范式需要不断反思,真正走向教育的多元化。

四、大学法语教学的多元未来

在高科技革命以及全球疫情带来的现代社会深刻变革的背景下,要尝试一种多维度教学革命,实现二外法语课程教学的动态建设和应对不同情况的积极调适。而新文科时代又为外语学科建设提供了新方向,“新文科理念提倡继承与发展,多文化、多学科、多技术的融通,此概念逐渐带动各文科教学的深刻转变,”³这种多元的维度正契合了解构思想,我们可以在解构之思中探索大学法语教学的新建设。

在第二外语法语教学中形成一种更为灵活的课堂结构,更多变的师生关系,更多元的教育目标。在拆解二元对立的教育结构的同时,构建一个更为包容的、应对性更高的外语教学模式。解构可以对单一教学范式或者理想教学范式的梦幻追求提出警示,以解构理论为基础,二外法语教学可以尝试教学方法多元化、教材理念多元化、课堂结构多元化,同时可以不断尝试向法语专业教学或者其他外语教学推广。

经教学实践的探索和理论观念的充实后,我们将解构主义作为教学法理念的切入点,解构可以更好的提供广阔的学术视野和多维的观察角度,同时也为教学方法的反思搭建一个新的思考平台。借助解构策略分析解决目前外语教学改革中经常掉入理想教学模式的问题,丰富解构理论在外语教学中的应用,深化解构与教育的融合,尝试走出外语教育固化模式的困境。对于第二外语教学的理论层面探讨,有多重思想主张,这些不同的教学理念在反思过程中可以引入解构理论,寻求一种适应不断出现的新问题的理论态度。教学应该寻求一种动态的模式,而解构理论中的实践性倾向能够很好的契合教育理论的探讨,给教学改革的理论发展提供更为丰富的内容。

研究解构视域下第二外语法语教学建设,就是要以解构理论为基础反思二外法语教学的单向度教学方法和固有的宏大叙事性教学理念。主张面向未来,向教学中的多种可能性敞开,重视差异的多维度教学体验、多元化教学方法的教学理念。在大学法语教育急需更新的时代,别样的理论视野引导教育工作者对外语教育的不同未来有更充分的看法。

参考文献:

- [1]曹永国,解构与重建:后现代教育目的的意义与困境[J],湖南师范大学教育科学学报,2003年,第2卷第4期。
 - [2]谷若峥,新文科背景下大学法语教材改革研究——基于对《新理念大学法语》系列教材应用的探讨[J],学园,2020年,第13卷第28期。
 - [3]王丽波,试论解构主义语言学思潮下我国语言教育的转向[J],晋中学院学报2009年,第26卷第6期。
 - [4]Jacques Derrida, "L'université sans condition", Ed: Galilée, 2001, p11
- 注释:
- ①曹永国,解构与重建:后现代教育目的的意义与困境[J],湖南师范大学教育科学学报,2003年,第2卷第4期。
 - ②Jacques Derrida, "L'université sans condition", Ed: Galilée, 2001, p11
 - ③谷若峥,新文科背景下大学法语教材改革研究——基于对《新理念大学法语》系列教材应用的探讨[J],学园,2020年,第13卷第28期。
- 作者简介:谷若峥 1983年 女,黑龙江哈尔滨,博士,讲师,研究方向:法语语言学
- 注:本文系黑龙江大学新世纪教育教学改革工程项目“解构维度下第二外语法语课程的多元化建设”(项目编号2021C56)结题成果