

基于中外比较的我国高等教育管理体制优化策略研究

赵容秀

(泰国格乐大学)

摘要:在教育全球化的背景下,本研究从对中外的高等教育体制管理进行了比较,分别从权利配置模式、学校本位与政府本位、学术本位与行政本位几个维度进行了比较。通过比较现中国高等教育管理体制存在的问题,主要有各利益相关主体权责利不明确问题、高校办学自主权落实难、理运行机制的问题,同时也提出了三个基于中外比较的我国高等教育管理体制优化策略:完善高等教育方面的相关法律,明确高等教育管理中的权责利关系;建立有效的中介机构和组织;建立与完善科学的激励机制。通过本文的研究以期能够为我国高等教育的发展提供一些可行借鉴。

关键词:中外比较;高等教育;管理体制;优化策略

Chinese higher education management system Optimization strategy Research based on Chinese and foreign comparison

Zhao Rongxiu

(Kolak University, Thailand)

Abstract: In the background of the globalization of education, this study compares the system management of higher education in China and abroad, respectively from the dimensions of power allocation mode, school standard and government standard, academic standard and administrative standard. By comparing the current problems of China's higher education management system, mainly are the main interests related QuanZeLi unclear problems, the implementation of university decision-making right, problems of the operation mechanism of management, and also puts forward three sino-foreign comparison of China's higher education management system optimization strategy: to perfect the relevant law of higher education, the clear relationship between QuanZeLi in the higher education management; Establishing effective intermediary institutions and organizations; Establish and perfect scientific incentive mechanism. The hope of this thesis is to provide some feasible reference for our higher education development.

Key words: Chinese and foreign comparison; Higher education; Management system; Optimization strategy

一、研究背景

由于中国现代教育制度是西方传入的,中国高教管理在西方已有近千年的发展历史,为了讨论中国的现代高教管理体制,就有必要研究西方高教管理体制中的规则和经验,对差异性加以分析对比,为研究中国的高教管理体制提供了参考。

比较中国和西欧发达国家的管理制度,权力分配方式有着很大不同。在政府部门与高等院校的关系中,西方国家为高校本位,中国为政府部门本位,在高校的管理职权和研究权限等问题中,西方国家为学术本位,中国为政府本位。

二、我国高等教育管理体制的现状

我国在解决政府部门和高等学校问题上的思路是,政府部门的参与者,过去对高校管得太多,必须对高校下放权限。改革开放以来有几次放权,但是,方权并不是从根本上处理政府部门和学校利益上的问题,有的权力如学科建设权是几放几收,说明一些方面泉不得以解问题。

中国高等学校体制改革已有二十余年,学术权力在中国高校管理中如何有了实质性的拓展,仍有待进一步深入研究。目前在探讨改革高校内部权力关系时的主要思路是,以校领导、党委书记及其行政党务机关人员作为领导者,改革的主要目标是进一步提升学校管理水平,同时搞好政府精简机构的管理工作,但针对高等学校组织特点,高等学校内部行政职权和学术权限之间的关系则探讨得不多,在比较多的高校领导班子那里甚至不会考虑这种问题。

三、中外高等教育权力配置模式比较

教育权利包括三个层面:国家政府的学院权利以及处于最基层的教师权利。大多数欧洲大陆各国的传统高等院校体系中,处于基层的教师行会有较大的权力。此外美国模式综合了受人喜爱的教师管理和学校董事管理以及地方政府控制等形式。此外美国模式综合了受人喜爱的教授控制和院校董事管理与行政控制等形式。最后,日本混合管理模式,代表着日本正式处于全国官僚管理范畴内的教授行会的典型模式,而日本的民办高校也是认真学习美国的产物,董事会和董事院校行政和系级机构都有很大的权限。在我国高等教育职权分配是政府部门权限较大,高校一级权限最小,基层的权力和教师的权限并不大。

四、学校本位与政府本位

高等教育企业宏观管理制度涉及到了政府、高等教育与社会矛盾三方面,而政府的独特地位也决定了政府是社会矛盾的重点方面,

所以,研究高等学校企业宏观管理制度的核心问题,就是处理好政府部门和高等教育企业的关系。

所谓高校根本原则是指我国在立法上规定在行政和高等教育关系中高校处于主导作用,政府不可以为所欲为,高校是独立自主的办学实体,高校的职权与利益应该受到充分的认可,当然高校也要履行自己的责任。西方发达国家学校本位的制度基础。西方国家学校本位的制度基础。首先,应从立法角度规范高校的身份和权利,高校作为自主办学实体,政府部门不能介入高校内部事务。其二,立法和行政的联系是立法在前,行政在后。西方发达国家每一个重要措施的实施都要经过立法,政府部门的所有执法活动都处于立法的范围之内,每一种机构都能法律保障自己的权利。第三,大学在中国高等教育立法中的重要地位已无法取代。

所谓政府根本理念是指在政府部门和高校之间中政府部门的主导作用,中国的政府本位的体制基础。相关法律规定,高等学校的校长副校长按照国家有关规定任免。政府拥有校长的罢免权,仅此一条,学校就很难真正面向社会自主办学。另外,中国还先后建立了类似于西欧发达国家的社会中介组织和法律咨询机构。但是,这种机构严重没有独立性和自主权,在某种意义上是地方政府部门的派出机构,完全自主的、民间中介组织无法产生气候的经济活动。

五、学术本位与行政本位

学校机构区别其他社会机构的本质特征之一是校园内具有二个权利,即教学权利与管理权力。二股力量以不同的形式运用在不同的方面,而二者之间常有冲突。

西方的高校学院本位,是指在作为学术机构的高校中,处于基础地位的决定教学科研问题的学术职权是学院权利的基础,为教学科研服务的学院行政职权也归根到底是为学术职权服务的。二者出现冲突时,政府权利服从于学术权利。学术管理权集中于学校的基层,甚至于就是在每个大学教授的手中,大学教授在教学、科研中有极大的自主权,这与行政权力集中在上层,在少数人手中形成鲜明的对比。在少数人手中形成鲜明的对比。

我国行政本位是指在大学的职权架构中以政府管理为中心,将政府职权凌驾于学术权利之上,而学术权利则服务于政府职权。我国高等教育职权分配中目前依然是政府本位,主要体现在高校的科层组织,领导任用中的政府取向,学术机构职能不到位。

六、我国高等教育管理体制存在的问题

(一)各利益相关主体权、责、利不明确问题

