

# 评价视角下的社交媒体生态观话语分析

李娅萍

(西北师范大学外国语学院 甘肃兰州)

**摘要：**生态话语分析能够反映语言和环境之间的关系，能够从意识上唤醒、引导和改变人类对自然环境的认识。本文语料来自微博上《人民日报》的官方网站，选取了两篇有关《生物多样性大会》的微博文本，对其有关于生态话语的微博评论进行了分析。在生态哲学观的指导下，基于 Martin 和 White (2005) 的评价理论对语料进行分析，旨在研究微博评论中所使用的态度资源。本文尝试通过生态话语分析唤起人对自然的责任和义务，积极引导和培养合理正确对待自然的态度和方式。

**关键词：**生态哲学；生态话语分析；评价理论；态度系统

## 1. 引言

随着经济、社会、科学技术的不断发展，人类享有越来越多的资源，同时越来越多的珍贵物种趋于灭绝，资源短缺等全球性问题日益突出。生态语言学研究人类与其他生物或自然环境之间的可持续关系。何和高 (2019) 指出，任何与环境相互作用的活动都与“生态”二字密切相关。如何处理好语言与环境的关系，已成为所有追求和谐社会和尊重生态的学者共同的目标和任务。在生态文明建设过程中，语言生态直接或间接地影响着整个社会的生态，从而影响着生态文明的建设。本研究旨在通过评价理论分析语言对生态话语的影响，寻找有利于应对生态变化的积极语言表征，并希望通过社交媒体语言的完善促进人们生态意识的觉醒，鼓励和宣传生态和谐的言行，从而帮助实现生态平衡。选择微博这一社交平台更有利于呼吁唤醒人类的生态意识，从批判的角度鼓励和宣传生态和谐的行为，抵制与生态不和谐的语言和行为，反思和批判人们对自然的征服、控制、掠夺和破坏。

## 2. 文献回顾

“生态哲学”一词最早是由深层生态哲学的倡导者提出的，根据 Naess (1973) 的说法，它是指个体在涉及自我与自然关系的情况下所持有的具有价值优先权的概念体系。

Naess (1973) 认为，生态哲学是一种非价值导向的、去情境化的、描述性的研究，针对生态学与哲学交叉的许多基本问题，生态哲学概念是在实际生态情境中真正起作用的概念性因素。本文以何和魏 (2018) 提出的“多样性与和谐、互动与共存 (多元和谐，交互共生)”的生态观为指导，研究微博生态话语。生态哲学的概念具有广泛的适用性和普遍性，反映了自然、人与自然、人与人、社会与社会之间良性运作的关系。它总结了生态系统良性发展的原则。在处理人与自然的关系时，人类应该遵循自然规律，认识到自己是自然的一部分，并从可持续发展的角度，合理开发和利用自然资源。作为生态系统中的活跃因子，人类应该在促进自然生态和社会生态的和谐发展中发挥主要作用。Stibbe (2015) 认为，根据话语分析者所信奉的生态哲学，话语可以分为：有益话语，即促进人们保护生态环境的话语；破坏性话语，即阻碍人们保护生态环境的话语；中性话语是一种部分促进，部分阻碍的话语人们对生态环境的保护。同样，本文借鉴 Stibbe (2015) 的生态观进行话语分析。生态语言学有两种研究模式：“隐喻”和“非隐喻”。前者是通常被称为生态语言学的“豪根模型”。Haugen (1972) 认为人类社会的和谐需要生态平衡，而生态平衡的基本要素是语言的生态平衡。该模型

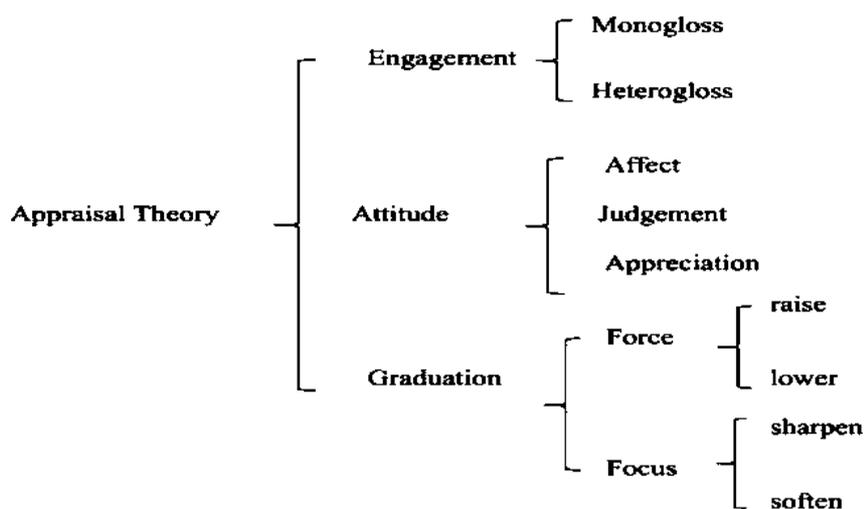
将语言与语言群体的关系比作生物与自然环境的关系。认为语言生态概念的产生动机之一是引起人们对语言与语言环境之间关系的关注,有利于语言学家和其他科学家研究语言与语言使用者之间的互动关系,从而更好地理解两者之间的关系。韩礼德(1996)认为,语言的意义系统不仅是社会性的,而且是更高层次生态系统的一部分。因此,有必要从生态学的角度重新审视评价体系。

当前的生态语言学研究对于社交媒体这一特殊环境的关注不足。社交媒体已成为人们日常交流和信息获取的重要平台,然而,对于其语言使用和交互特点的研究还相对不足。因此,本研究从评价理论视角出发关注社交媒体微博中的生态观语言行为,以深入了解和解释这一新兴环境中的语言现

象和社会互动。

### 3.理论框架

评价理论是由澳大利亚语言学家 James R.Martin 在 20 世纪 90 年代创立的。评价不只是停留在语言的表面意义上,而是通过表面意义看深层意义取向。Martin 和 White (2005) 对评价资源进行了分类描述,并将其归纳为三个评价子系统,态度系统是评价系统的核心。因此,本研究主要涉及态度子系统下词汇和语法资源的使用。态度系统可以进一步分为三个子系统:影响、判断和欣赏。张和何(2018)对评价体系中最重要态度进行了解释和拓展,以实现评价体系的生态价值。



### Appraisal Theory (Martin & White 2005)

当说话者的积极情感来源于生态保护行为时,这种积极情感是值得推广的;如果说话者的积极影响来源于生态破坏,那么它就不值得传播。如果说话者的消极情绪来源于有利于生态的行为和现象,则这种消极情绪不利于生态保护意识的传播;然而,如果说话者的负面影响来源于对生态有害的行为,那么这种负面影响有利于激发生态保护的意识和行为。

#### 4.研究问题和方法

本研究通过对《生物多样性公约》COP 15 微博生态话语的分析来回答以下问题:在生态话语中运用了哪些语言资源?微博上的语言表征体现了什么样的态度?作为主流的社交媒体,微博在中国突破了身份展示和人际关系的局限。其信息来源多样,话题讨论公开,传播受众广泛,信息

发布观点真实,用户传播更加广泛和充分。本文通过新华网、人民网等主要网站的官方微博账号和网民的评论,收集了 CBD COP 15 召开前后微博用户发布的相关微博文本内容,进行特征词识别、标注、频次统计和特征提取,基于评价系统理论中的态度系统实现生态话语评论分析,探索微博用户话语中的生态观,以期对社交媒体生态话语研究提供有效参考。本文使用 UAM Corpus Tool 3.3 对评价资源进行标注,以保证分析的准确性和客观性。首先,在注释软件中新建一个项目,上传之前提取的 244 条微博评论。然后,选择系统的评价理论,对态度系统进行分层创建。最后进行手工标注,并导出数据结果。

#### 5.结果和讨论

本研究通过 UAM Corpus Tool 3.3 对态度资源标注结果如

下:

态度资源	积极		消极		总共	
	数量	百分比	数量	百分比	数量	百分比
情感	91	37.30%	25	10.25%	116	47.55%
判断	46	18.85%	6	2.46%	52	21.31%
鉴赏	67	27.45%	9	3.69%	76	31.14%
总共	204	83.60%	40	16.40%	244	100%

例子:

(1) 致敬自然与生命, 一起保护生物多样性, 共建地球生命共同体! (情感)

(2) 人类生存的环境需要多样化的生态系统来提供保障。(判断)

(3) 不保护动物我都看不起。(判断)

(4) 青山有色花含笑, 绿水无声鸟作歌, 保护生态环境, 共创美好家园!!! (鉴赏)

(5) 大自然不过是人类的附庸罢了。(鉴赏)

(6) 这是正经事? (鉴赏)

从上面的例子分析可知积极的语言表征所表达的态度是人们对自然的热爱和尊重。这些网友认为, 人与万物之间没有隔阂, 应该受到尊重, 人类应该给予自然更多的尊重和关注, 以促进个体与其他生命体之间的和谐互动。如“致敬”、“共建”、“保护”等, 反映了人们对自然的高度重视, 这种积极的影响值得传播和推广。实际上, 《人民日报》发布的微博文字也成功地唤起了网友对生态环境的积极感受, 对推动生态环境的改善有很大的帮助。另外, 很多消极的语言表征表明有些网民不把自然和人类平等看待, 比如“这是正经事?”, “附庸”, 在他们看来, 大自然只是人类生存和发展的工具。他们将自然与人分开, 不建立自然与人之间的联系, 不承认自然对人类的意义。因此, 它属于消极鉴赏资源。他们只考虑人的发展, 忽视了自然这一重要生态元素的存在, 这是不值得提倡和传播的。这种生态意识应该受到抵制。

语言研究需要综合考察情感、判断标准和鉴赏价值三个因素, 才能实现评价体系的真正生态。同时, 提倡生态保护话语, 抵制生态破坏话语。从本研究选取的语料库分析可以看出, 人们保护生态环境的意识有所提高, 生态话语在评价过程中具有重要意义。它不仅仅是一种语言交流方式, 更是

反映了人与自然以及人与人之间的良性关系。生态话语的使用可以促进社会中的和谐发展, 建立良好的人际关系, 同时也有助于保护和可持续利用自然资源。评价理论的生态话语分析提醒主流社交媒体应该以生态为导向, 注重平衡、公正和可持续性, 以实现人类与自然的和谐共生。因此, 进一步研究和运用生态话语在评价理论中的应用, 对于构建和谐社会和可持续发展具有重要意义。

## 6. 结论

本文基于系统功能语言学的视角, 运用了评价理论从生态语言学的角度展开对《生物多样性公约》COP 15 微博评论的生态话语分析, 揭示了人们对气候和环境的意识形态, 从而进一步证明评价理论对生态话语分析的可操作性和实用性, 特别是意识形态, 它呼吁人们建立适当和有益的生态哲学。微博作为主流媒体, 应该推广有利于生态和谐的话语。面对环境保护危机, 主流媒体可以鼓励和宣传有利于生态和谐发展的话语, 抵制与生态不和谐的话语, 以免影响读者的价值判断。总而言之, 生态语言学家可以通过生态话语分析这一媒介, 真正关注生态危机, 用生态思想指导人们的言行。

## 参考文献:

- [1]Halliday, M.A.K.1990.New ways of meaning: The challenge to applied linguistics[J].Journal of Applied Linguistics 6: 7-16.
- [2]Haugen, E.1972.The Ecology of Language: Essays by Einar Haugen[C], ed.A.S.Dil.Stanford: Stanford University Press.
- [3]Martin, J.R.& P.R.R., White.2005.The Language of Evaluation: Appraisal in English[M].Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- [4]Naess, A.1973.The Shallow and the Deep, Long-range Ecology Movement.A Summary[J].Inquiry an Interdisciplinary Journal of Philosophy 1: 95-100.
- [5]Stibbe, A.2015.Ecolinguistics: Language, Ecology, and the Stories We Live by[M].London: Routledge.
- [6]何伟、高然, 2019, 生态语言学研究综观[J], 《浙江外国语学院学报》第1期: 2-12。
- [7]张瑞杰、何伟, 2018, 生态语言学视角下的人际意义系统[J], 《外语与外语教学》第2期: 99-108。