

认知心理学教学中三分课堂教学模式的设计与实践

陈鹏 吕坤 李博

(四川轻化工大学 四川自贡 643000)

对分课堂教学模式自从 2013 年由复旦大学心理学张学新教授提出以来,得到了广泛关注。研究者和实践者对对分课堂教学模式的实施步骤、师生角色、适用范围等都进行了大量的研究和实践,取得了丰硕的成果。

对分课堂教学模式中,强调学生的参与,但是这种参与在很大程度上往往仅体现在了上台报告的学生,对于在台下听的学生,参与程度往往并不高。其结果就是,每组学生往往只对本组报告的内容有所领会,进行相对较深入的学习,而对其他组报告的内容并不了解,更谈不上深入的学习。

因此,探索提升台下听报告的学生参与度的方式十分必要。为此目的,将课堂中教师和学生角色分化为教师、报告的学生和听报告的学生三个角色,实现三分课堂,从而提高学生参与的积极性,提升教学效率。

认知心理学是一门专业性非常强,对逻辑思维能力要求比较高的课程,而应用心理学的学生中普遍存在文科生的思维方式,逻辑思维能力弱是很多学生都有的问题,所以对于认知心理学的学习存在不少同学畏难的情绪,对课堂学习的知识和原理也理解深度不够,许多知识和原理未能真正掌握。

为了改变学生对于认知心理学的学习现状,本课题对课堂教学的三分模式进行探索,本课题研究的成果有利于提高学生的参与程度,有利于提升课堂教学的效率。

1. 三分课堂教学模式设计

1.1 教学模式的总体思路

对分课堂的核心理念是把一半课堂时间分配给教师进行讲授,另一半时间分配给学生以讨论的形式进行交互式学习,在讲授和内化吸收之外,突出课堂讨论的过程。认知心理学是一门理论性很强的课程,直接采用对分课堂模式存在一些问题:讲授时间缩短一半会影响学生对基础知识和基本范式的理解;学生讨论有时流于形式,空洞无物,影响学习的效果;学生预习中,存在重查资料而轻分析问题,以为找了足够多的资料就算预习好了。

因此,依据对分课堂的理念,根据课程的实际,提出了三分课堂的总体思路:

- 1) 教师授课与学生报告和讨论的时间平衡;
- 2) 台上学生和台下学生的共同参与讨论和评价;
- 3) 基础知识学习和综合素质培养的相互促进。

1.2 学生报告和讨论模式的设计

以教材(采用北京大学王甦的认知心理学作为教材)为核心,设计了 35 个报告主题,努力鼓励学生仔细学习教材而又不囿于教材。学生首先选择感兴趣的报告主题准备报告内容,再根据教学进度,让学生报告。

对报告学生和台下听报告学生的角色进行设计。为了避免学生报告过程中,台下听报告的学生大面积分心的情况,为听报告的学生设计了评价者的角色,要求每一个学生对报告的质量进行评价,并且评价的分数与报告者的平时成绩直接关联,提高学生听报告的认真程度。评分之后,组织全班同学,对主题的内容进行讨论,这时所有人又都成为讨论的参与者,深化学生对相关知识的理解。

为了让学生的评价有的放矢,设计简单而有效的报告成绩评价规则,让学生对报告主题的情况进行评价。评价规则的设计是影响整个教学过程的关键之一,只有简单有效的评价规则,才能让学生有积极性去认真评价其他人的报告,从而认真的听别人的报告,从而为后续的讨论打下基础。

1.3 教师讲授方式的调整

在过去的教学中,因为认知心理学是心理学中发展最快的一个领域,前沿知识层出不穷,认知心理学教学往往强调前沿的知识。但是,从学生的基础知识储备和分析能力水平看,以前沿知识为引领的教学方式并不完全适合我校学生。因此,教学从前沿知识的了解转向更加注重基础知识、基本范式的学习,夯实基础,在此基础上,提升学生的分析能力,从而更好的实现课程教学目标和学生素质提升的目标。

2. 认知心理学课程中三分课堂模式的运行

2.1 第一次运行情况

2018-19-2 学期,将三分课堂模式用在应用心理学专业 2016 级学生上,进行了第一次实践。总体来看,这一次的运行,效果并不理想,但是为今后的改进提供了有益的经验。

2.1.1 基本情况

2016 级 1、2 班学生共 71 人,认知心理学共 32 课时。学生课堂表现较为活跃,但是对布置的任务认真完成的同学并不多,对于课堂报告许多同学表现不是特别理想,并没有真正按照老师的要求较好地完成任务。特别是,给其他同学的报告给与评价这一点,绝大多数同学只是简单给了评分登记,但是没有给评语,显示出学生在上课过程中并没有按照要求完成相关任务,参与度并不高。

开课初始阶段,将两个班学生分成了 33 组,平均 2-3 人一组,给学生提供了 35 个报告主题,这些主题都是从学生需要掌握的知识里面提炼出来的。对学生的角色进行讲解,在每个小组报告过程中,其他同学既要扮演学习者的角色也要评价者的角色。评价的标准包括以下四条:1)对主题的分析是否完整而有逻辑性;2)材料是否丰富;3)台上的表现;4)讲述的新知识你是否理解。要求所有同学对其他小组的报告进行评价,但没有明确要求学生写评语。

由于课时的限制,又需要给学生留出报告的时间,老师的讲授内容进行了压缩和调整。老师只讲基本知识、基本方法和范式,并包括少数重要问题进行深入探讨和分析。而对问题的分析,主要放在对学生报告的点评过程中。

从结果来看,分析学生考试成绩可以看出,学生的知识掌握程度并不扎实,也缺乏对认知领域的相关问题进行深入分析的能力和主动性。

2016 级学生的评价是比较好,普遍认为学生上课比较积极,学生成绩也较好。但是,考试成绩不及格的学生有 11 个,占 14.7%,60-69 的学生 22 个,占 31.7%,两项的学生总数 33 人,占了近一半;全班最低分 29,平均分 68.4;所以,总体来看学生的考试表现并不好。相对于学生本身的较好素质而言,他们的表现显得更加不理想。

另一方面,学生对这一次认知心理学的评价也并不高。有可能

学生觉得学生讲的时间占比多,而学生讲的内容分析性不够,所以学生觉得学习到的新知识显得偏少。

2.1.2 课程的问题

课程的主要问题表现在教师的讲授安排显得过于仓促,学生的报告分析性不够,导致整个课程的节奏、内容和深度都显得不够,并未完成调动学生学习积极性和提高课堂效率的任务。这主要表现在以下几个方面。

1) 教师对学生报告的指导显得不够清晰。没有明确主题和题目的差异;没有明确学生的课堂报告中主要让学生做什么,培养学生什么能力;没有明确学生怎样去评价别人的报告,评价标准不够清晰,评价的最终形式规定不够清晰。

2) 在学生报告效果不够理想的情况下,教师对学生报告的评价仅仅对学生不足进行批评,而缺乏对知识的深入探讨,对分析问题的习惯和能力的引导,一定程度上偏离了课程设计的初衷。

3) 教师没有能够很好地把握整个上课的节奏。

4) 学生的课堂参与度不高,对课堂报告流于形式,实质内容不足。

5) 学生对于教师的批评和指正并不能有效接受,甚至有反感的状态,这一方面由于教师的批评可能过于直接,另一方面也反映出学生的不谦虚。

2.1.3 经验小结

第一次三分课堂的运行存在不少问题,有些问题是课程时间不足和学生人数相对较多的矛盾造成的,有些问题是教师的考虑不够周全,讲述不够清楚细致造成的,还有一些问题是学生的不适应造成的。

在以后的课程中,教师应该更加清楚告诉学生认知心理学这门课程的定位,它是在实验心理学基础之上的提高课程,除了教授基本知识基本范式之外,更要培养学生分析问题的能力和习惯,围绕这一中心任务开展教学工作。在课程引导的时候,让学生了解教师做这样的改变的目的是什么,适当加长课程引导的时间,清楚地分配报告的学生、听报告的学生和教师的角色,明晰学生评价的规则,规则应该尽量简化清楚,易于操作。在学生开始报告之前,教师应该选择2-3个知识点,通过对这些知识点的示范性讲解,让学生了解上台报告的基本要求有哪些。在学生报告的初期,尤其是对开始的一两个学生,要着重分析报告中存在的问题,让学生在实际操作中了解教师的要求,对于教师的要求有更加直观的体会。在以后的学生报告中,要注意捕捉学生的亮点,进行及时的表扬,提高学生自信心,提升学生报告的质量。

2.2 第二次运行情况

2019-20-1 学期,将三分课堂模式用在应用心理学专业 2017 级学生上,进行了第二次实践。这一次的课堂运行,有了较好的外部条件,课程的学时从 32 学时调整到了 48 学时,学生也只有一个班级,为课程的良好效果提供了基础,而且在总结第一次运行的基础之上,做了很改进,总体来看,课程运行的效果有了较大的提升。

2.2.1 基本情况

2017 级 1 班学生共 38 人,认知心理学授课 48 课时。开课初始阶段,将学生每人一组,避免了任务推诿的问题,给学生提供了 35 个报告主题,这些主题都是从学生需要掌握的知识里面提炼出来的(具体主题见附件 1)。吸取了 2018-19-2 学期授课的经验,在上课一开始就对本学期的上课方式和要求做了更为详细的说明。首

先,对课程的授课方式改变的目的做了说明,目的在于培养学生分析问题的习惯和能力。然后,对老师和学生的角色进行讲解,着重讲解学生的角色。在每个小组报告过程中,其他同学既要扮演学习者的角色也要评价者的角色。再后,对学生怎么去做进行了详细的说明。对课堂报告的模式和要求进行详细分解。基本原则是来源于教材,又不囿于教材,鼓励学生在课本中去发现问题,然后更加开阔的视角,更丰富的材料去分析和论证问题。要求学生必须提出明确的观点,并进行论证。对评价标准进行优化,从以前的四条变成了三条:1) 观点是否明确,论证是否有力(50%);2) 材料是否丰富(25%);3) 台上表达是否清楚流畅(25%)。明确要求所有学生对其他小组的报告进行评价,并强调写出评语。

授课结果要从两方面看,一是考试成绩,二是平时成绩记录。从考试成绩看来,这个班所有学生考试成绩都及格了,60-69 的学生 8 个,占 21.1%,70-79 的学生 18 个,占 47.4%,占 21.1%,80-89 的学生 11 个,占 28.9%,90 以上的学生 1 个,占 2.6%,总体来看学生的考试表现不错。而且,这次考试,我作为授课老师并没有出题,在这样的情况下,考试成绩更能说明问题。

从平时成绩记录看,虽然依然有部分学生并没有认真给其他学生的报告写评语,但是更多同学认真的对其他同学的报告进行评价,并且有些同学的评语写得认真而有见解。课堂上参与讨论和回答问题的同学呈现出上升的趋势,课堂活跃程度总体较高,课后作业也表现出较好独立分析问题的结果。这些都显示出,学生认真听报告,上课回答问题也比较积极,反映出课堂参与度的真正提高,三分课堂授课模式显示出了一定的效果。

2.2.2 有益经验

从第二次运行的情况来看,有着以下四方面的有益经验:

1) 课时数量与教学方式的配合是完成三分课堂模式的前提。该模式强调学生的参与,又有必须的知识和内容要讲授,课时数量不足,两方面就很难兼顾,从而影响整体的效果。

2) 为了保证教学的效果,教师的讲授必须更加有针对性,帮助学生更快的建立认知心理的知识架构——要从前沿知识的零散了解转向基础知识、基本范式构建的认知心理学的知识体系。

3) 强调以课本为核心,分析问题的报告方式十分必要,否则学生的报告往往呈现出知识块拼凑的情况,而不是对某一问题进行分析,难以达成构建和提升对认知心理学主题进行分析的目标。

4) 简单明确的评价规则对引导学生完成报告和讨论有着十分重要的意义。

2.2.3 存在问题

通过两次实践运行,三分课堂模式取得了比较好的结果,但是学生依然存在两方面的不适应,一是对报告、评价和分析的课堂讨论模式的不适应,二是对提升问题分析能力的教学重心不适应。

3. 关于三分课堂模式的总结

三分课堂模式沿袭了对分课堂的理论,并更加课程和学生的实际情况,进行了改进,总体来看取得了一定的效果。学生的课程投入程度,积极性有明显提高,课程成绩也显著提升,对学生分析能力的培养有一定的效果。

但是,为了保证教学的效果,有些问题值得注意:教师和学生角色需要进行优化设计;课时数应该能保障教学过程的展开;讨论主题需要与教材和课程进度匹配;评价规则需要清晰明确,等。如此,才能保证三分课堂教学模式取得良好的实践效果。