

临床路径结合 CBL+PBL 教学模式在护理带教中的应用研究

施倩 彭倩

(山东省济宁卫生学校 山东济宁 272000)

摘要:目的:探讨临床路径结合案例式教学(CBL)+基于问题式学习(PBL)教学模式在护理带教中的应用研究。方法 将2019级护理专业的86名学生按照随机数表法,分观察组与对照组,各43例。对照组实施传统教学,观察组实施临床路径结合CBL+PBL教学模式。比较分析两组操作成绩、综合成绩、客观题、主观题以及对教学方式的评价。结果 观察组操作、综合、客观题、主观题成绩均明显高于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$);观察组自主学习能力增强、沟通能力提升、能培养整体护理意识、解决问题能力提高率均明显高于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$)。结论 临床路径结合CBL+PBL教学模式应用于护理带教能明显提高学生的成绩,有助于培养综合职业素质。

关键词: 护理带教; 临床路径; 案例式教学; 基于问题式学习; 成绩

护理带教延伸和深化了课堂教学,为学生转化为护士的较为关键的阶段,能够帮助学生在短时间内在实践操作中利用课堂所学的理论知识,及时的适应角色转化,使社会责任感增加^[1]。我国传统的教学方式特征是老师传递、学生接受,较为全面的传授理论知识,然而仍然有一部分老师不能把握护理教学的关键所在,学习兴趣整体不浓厚,使创新意识与主观意识无法培养^[2]。基于此,将2019级护理专业的86名学生作为研究对象,探讨临床路径结合案例式教学(CBL)+基于问题式学习(PBL)教学模式在护理带教中的应用效果,现进行如下报道。

1 材料与方法

1.1 一般资料

将2019级护理专业的86名学生按照随机数表法,分观察组与对照组,各43例。对照组男1例,女42例;年龄21~25岁,平均(23.64±1.26)岁;实施传统教学。观察组男2例,女41例;年龄20~25岁,平均(23.15±1.07)岁;实施临床路径结合CBL+PBL教学模式。两组患者一般资料无统计学意义($P>0.05$),有可比性。

1.2 方法

对照组实施传统教学,老师依据学生实习规划对学生进行带教,主要形式是老师讲解,教学示范;观察组实施临床路径结合CBL+PBL教学模式,内容是:

(1)老师为学生提供这一时期学习的内容,使她们查阅文献,对自主学习能力进行培养;老师提问相关疾病的临床表现、发病特点、治疗方式等,了解学生的知识掌握程度。

(2)召开案例分析讲座,选择相关疾病的典型病例,对案例分析进行集体讨论,并情景模拟案例,老师指导后,演练操作流程、找出存在问题,并尽量自己解决问题;老师使其对相关疾病的护理流程熟悉,使其利用空闲时间对相关疾病的护理流程进行训练,激发学生的学习积极性与主动性。

(3)对病例进行讨论,互动为讨论的基本形式,临床路径为依据,学生提出问题、解决问题,同时向老师汇报,进行点评,对学习效果进行总结。

(4)召开讨论会,以一名学生回答问题,其余学生补充或纠正为主要形式。

1.3 观察指标

比较分析两组操作、综合(总分各100分,小于60分为不合格,介于60~90分为良好,大于90分为优秀),客观题、主观题(总分各50分,小于30分为不合格,介于30~40分为良好,大于40分为优秀)。

教学方法的评价指标包括自主学习能力增强、沟通能力提升、能培养整体护理意识、解决问题能力提高。

1.4 统计学分析

选择SPSS18.0,采用($\bar{x} \pm s$)表示,比较采用t检验,计数资料表示用n(%),比较用 χ^2 检验,当 $P<0.05$ 时,差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者操作、综合、客观题、主观题成绩比较分析:

观察组操作、综合、客观题、主观题成绩均明显高于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$),具体见表1。

表1 两组患者操作、综合、客观题、主观题成绩比较($\bar{x} \pm s$)分

组别	例数	操作	综合	客观题	主观题
对照组	43	64.63 ± 5.83	66.52 ± 6.95	35.27 ± 5.84	30.36 ± 4.67
观察组	43	91.12 ± 9.26	91.53 ± 8.45	48.73 ± 4.74	44.83 ± 4.64
t		15.874	14.936	12.734	16.746
P		0.001	0.001	0.001	0.001

2.2 两组患者教学方法的评价比较分析:

观察组自主学习能力增强38名,占比88.37%,这明显高于对照组的27名、62.79%;沟通能力提升37名,占比86.05%,这明显高于对照组的28名、65.12%;能培养整体护理意识39名,占比90.70%,这明显高于对照组的29名、67.44%;解决问题能力提高33名,占比76.74%,这明显高于对照组的23名、53.49%;差异均有统计学意义($P<0.05$),具体见表2。

表2 两组患者教学方法的评价比较[n(%)]

组别	例数	自主学习能力增强	沟通能力提升	能培养整体护理意识	解决问题能力提高
对照组	43	27 (62.79)	28 (65.12)	29 (67.44)	23 (53.49)
观察组	43	38 (88.37)	37 (86.05)	39 (90.70)	33 (76.74)
χ^2		7.153	6.984	6.364	4.363
P		0.001	0.001	0.001	0.004

3 讨论

护理教学由于课时限制,学习的时间较短,有时会出现重点知识、案例没有时间教学,如何让学生于比较短的时间之内掌握护理的基本知识,常见的病例护理流程等,是带教老师要关注的重点^[3]。

PBL教学法强调学生自我学习与思考能力,然而仅选择单一PBL法使获取资料的途径变得有限,CBL教学法的核心是案例,将理论知识同案例结合,变不易理解的难点为较易理解的场景,能够对PBL法的不足进行弥补。这两种方法同临床路径的有效结合,既能展示典型案例,又能按照流程掌握护理方式。

综上所述,临床路径结合CBL+PBL教学模式应用于护理带教能明显提高学生的成绩,有助于培养综合职业素质。

参考文献:

- [1]代水芬.临床护理带教中存在的问题分析与对策[J].名医,2019,12(11):289.
- [2]杨津津.问题式学习法在骨科临床路径护理带教中的应用效果[J].临床合理用药杂志,2020,13(07):164-166.
- [3]董兴鲁,唐璐,马斌,等.PBL+CBL联合法在神经内科临床带教中的应用评价[J].中国病案,2020,21(01):78-83.