

问题导向下高校立德树人成效评价的优化路径

赵治乐¹ 赵冬橙²

(1. 武汉大学发展规划与学科建设办公室 湖北 武汉 430072; 2. 湖北省红安县七里坪镇列宁小学 湖北 红安 438402)

摘要: 对高校立德树人成效的评价已经显著改善,但仍存在对贡献和德行重视不够、忽略负面消极内容、以个案代表整体,以及进展评价、定量评价、不同主体评价、教育环境评价相对缺位等问题;要充分发挥评价的“指挥棒”功能,引导高校更好推进全员全过程全方位育人,必须切实把德行置于立德树人评价的中心,开展全方位、全要素、全周期的综合评价,推动对立德树人成效从“总结性评价”逐步向“诊断和建议性评价”发展。

关键词: 立德树人;成效;综合评价;问题导向;高校

立德树人是大学的根本任务,是大学建设的出发点和落脚点。习近平总书记要求:“要把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准,真正做到以文化人、以德育人,不断提高学生思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养,做到明大德、守公德、严私德。要把立德树人内化到大学建设和管理各领域、各方面、各环节,做到以树人为核心,以立德为根本。”^①《深化新时代教育评价改革总体方案》紧紧围绕完善立德树人体制机制,对教育评价改革进行了顶层设计和总体部署,要求“改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价,充分利用信息技术,提高教育评价的科学性、专业性、客观性。”2020年11月公布的《第五轮学科评估工作方案》在“构建以立德树人成效为根本标准”的实践上,作出了显著的改革,“指标体系以‘立德树人成效’为根本标准,贯穿于评价全方位、全过程,集中体现在‘人才培养质量’一级指标中。在‘思想政治教育成效’‘培养过程质量’‘在校生成质量’‘毕业生质量’四个维度上,强化‘五性’评价。”即方向性、系统性、过程性、成长性、多元性。^②但该方案毕竟是对具体学科的全面评估,而不是对立德树人成效的评估,有关理论和实践的探索远远没到终点。进一步优化对立德树人成效的评价,首先要全面剖析原有评价的不足之处,深入理解社会关切,并在教育管理部门和各高校实践的基础上,建立健全具备较强科学性、操作性的评价体系,推动立德树人成效的评价从“总结性评价”逐步向“诊断和建议性评价”发展。

一、原有评价的不足之处

立德树人一直为教育管理部门和高校重视,但当高等教育进入以高质量发展为核心的新时代,原有的评价仍面临不少亟待解决的困难和问题。主要表现在,从评价内容看,重能力和水平,轻德行和贡献;重正面优点,轻消极影响;重状态评价,轻进展评价;从评价主体看,过于依赖学校自我总结,缺少不同主体的参与;从评价对象看,以个体代表群体,并且欠缺对教育环境的评价;从评价结果看,多以定性为主,缺少定量评价结论。因此,关于高校立德树人的评价虽已显著改善,但它的诊断、约束、引导、建议等“指挥棒”功能尚未充分发挥,在有关资源分配中也起不了主导作用。

1. 偏重能力评价,德行和贡献边缘化

德才兼备、以德为先衡量人才的标准,要评价立德树人的成效,自然也应遵循这个标准。但由于才能的表现形式更为直观简洁,易于量化,给评价者印象更深,在评价中也就成了主角。比如德育方面的事迹或人物,如果没有足够影响,很难被纳入;因此展示立德树人成效时,能见度高的仍然主要是成绩、论文、竞赛、专利、奖励等学业、创新方面表现突出的在校生,以及头衔、职位等“成就”耀眼的毕业生,喧宾夺主之嫌难免。

而且,很多着重德行的评价指标,如各类荣誉称号、奖励、表彰等,很难说与高校立德树人的总体情况存在一一对应的比例关系。因为这些头衔或奖励的授予,多数事实上实行配额制,“分配”名额时不可避免倾向于名校。无论是全国,还是各个省市之内,类

似评选几乎很难摆脱按大学“身份”“地位”论资排辈的现象。实力较弱的大学,除非表现特别突出,或者某种机缘得到特别关注,获得这些头衔和表彰的机会要少得多,但显然不能因此就认为他们立德树人的成效更差。

更重要的是,社会上最强烈的质疑声音,指向某些重点建设的名校招揽全国最优秀的学生,利用最丰富最奢侈的资源进行培养,最后却大量出国不归。或许这些毕业生在为外国做贡献的同时,对世界其他地方也有某种溢出效应。但不容否认的是,多数人的初衷不过是为自身谋利益,甚至还有人沦为反华势力的帮凶。与此相对照,很多不那么光鲜亮丽的行业或地域性院校,学生毕业后扎根华夏大地,长期从事艰苦行业、国防事业,或投身边远地区,不但得到的实质性支持十分有限,甚至连师德师风也缺少必要的承认,以致忠心耿耿地为国奉献的高校,其立德树人的成效居然也要被为外国做预科的“名校”们压上一头!于情于理,立德树人成效评价的核心都应回归到德行本身,尤其要重点关注对中国的贡献。

另外,近年高校学生的心理健康颇受社会关注,很多不当行为都因心理问题积累而引发。将心理和精神健康纳入立德树人评价,势在必行。

2. 偏重正面评价,负面信息欠缺

由于立德树人评价的素材多来源于高校自我总结,不可避免会突出成绩,“王婆卖瓜、自卖自夸”,负面内容则尽量忽略,最多也是轻描淡写,这显然是不全面不准确的。比如少数教师在网络甚至课堂上大放厥词,或攻击诋毁国家制度,或替日本侵华战争张目。部分学生受到蛊惑煽动,言行出格,反党反国家反人类,这些反面“成效”也都是立德树人的一部分,必须与正面信息一并纳入考察,才是一幅完整客观的全貌图景。

有的学校在总结立德树人成效时,恨不得将政界、商界、学界杰出校友的“成功”全部归功于己。但当个别校友出现污点时,就没有谁来攀亲带故,似乎又跟任何学校的教育都没有关系了。这种双重标准令人费解:如果学生风光时的成就得益于某个学校的教育,那么其失势和堕落怎能与学校的教育毫无干系?

3. 评价对象单一,对环境的关注过少

立德树人必须以学生为中心,但立德树人成效的评价,不能限于学生。无论提倡“以文化人”,还是全员全过程全方位育人,都表明师德、师风、教风、校风、学风会直接影响学生成长,评价立德树人自然不能孤立于这些环境。

对师德、师风关注不够。目前的评价已经明显加大了对教师的考察,并为此设计了不少指标,比如强调教师对教学的投入时,着重统计教授为本科生上课、高层次人才授课情况等,这都可以显著促进立德树人向中心任务回归。但更细致有效的约束机制和措施并未完全到位,例如少数教师在教学方面缺乏能力或责任感,不论是因为需要多挣课时费、或达到晋升职称的课时要求而抢课上,还是担心耽误其他事情、只想敷衍完成规定的课时任务就万事大吉,其教学质量、效果都无法保证。更有甚者,有的老师将学生视作自

己的打工仔，胁迫其无偿劳动，剥削学生成果，然而一旦有事，又推脱得一干二净。其他一些令人切齿的现象，不一而足，但这些都很少在评价中体现。

对校风的评价也远未成熟。有的教师大量抄袭剽窃，长年得到包庇；个别教师两性关系混乱，却能被不同的高校追捧；否认南京大屠杀的人，继续向学生和社会灌输他“创造”的“历史”……这种情况下谈何立德树人？即使这只是个别现象，但影响极坏，何况“千里之堤，溃于蚁穴”。所以习近平总书记专门强调，“对教师队伍中存在的问题，要坚决依法依规予以严惩。”③学校严肃对待失信失范行为，既是对“人类灵魂的工程师”这个光荣称号的珍惜，也是对法治意识、大学精神和优良校风的维护，是创造立德树人环境的基本责任和担当。

当然，绝大多数教师都在尽心尽力培养人才，更多的学校开始自曝“家丑”，维护学校风清气正的良好氛围。无论藏污纳垢，还是刮骨疗伤，都不能不影响学生的品德形成，不应在评价中忽略。

4. 偏重状态评价，进展评价欠缺

“立德树人的成效”作为检验学校一切工作的根本标准，含义显然是学生经过在校期间的学习、教育、熏陶而产生的变化。正如毛泽东主席强调过的，“我们的教育方针，应该使受教育者在德育、智育、体育几方面都得到发展，成为有社会主义觉悟的有文化的劳动者。”④受教育者动态的“发展”，而不是静态的水平，才是“成效”的本质，也是教育的价值所在。但目前的评价较少考虑学生在接受高等教育前后的变化，注重的是“是什么样”，而不是“变成什么样”。很多高校津津乐道于学生的优秀，这无疑大学的光荣，但他们到底是入校之前本来就足够出类拔萃了，还是经过大学教育后的成长结果？除了知识和能力的增进外，学生的人生观、价值观、世界观到底有何变化？大学教育是琢玉成器，还是扼杀天才？是“诲人不倦”，还是“毁人不倦”？如何看待有的学生进入大学前积极开朗活泼乐观，经过大学教育后变得功利自私冷漠，有的甚至厌世轻生了？考察学生受教育前后的变化发展，是评价立德树人成效的题中应有之义。

5. 偏重个案评价，整体评价欠缺

对立德树人的评价，正在逐步回归到“人”本身，比如在课程、教材等指标之外，更强调考察优秀在校学生、毕业生，体现了以人为本的理念。不过这些指标主要以个例形式表现出来，且多数有数量限制。虽然优秀学生可算作立德树人成效的代表（类似科研评价中的“标志性成果”），但他们毕竟只占全体学生中的极少数，未必与学校的整体情况或平均情况一致，以偏概全在所难免。可目前将海量学生纳入统计和评估既不可能，也没意义，改造评价体系也就顺理成章了。

此外，现有立德树人成效的评价还存在其他一些问题。比如评价主体过于单一，基本上以学校的自我总结为主，缺少主管部门、家长、校友、用人单位、社会尤其是学生本人的评价。

过于偏重定性评价、定量评价欠缺的问题也应重视。立德树人成效的评价结果多以文字总结为主，缺少定量描述，导致高校之间、院系之间无法横向比较，同一单位也不易纵向比较，难以给自身和外界一个简洁直观、令人信服的评价结论。评价的意义和指挥棒功能因之弱化，更谈不上对评价的有效利用了。

二、改进措施

产生这些不足既有主观原因，如对立德树人的重视程度不够，对负面内容的避讳等；也有客观原因，如立德树人成效的显性指标相对较少，成效显现出来需要的时间周期较长，开展全员评价、定量评价、进展评价的成本较高等等。虽然困难重重，但改革已经迫在眉睫。

首先应该取得共识的是，立德树人的成效完全可以评价，也可以定量评价。虽然人才培养成效可能需要很久才能显现，其负面效果同样也可能推迟暴露，正如“百年树人”揭示的那样，部分现状要归因于此前的办学情况，当前举措的影响集中于将来，但即使是

“种瓜得瓜，种豆得豆”，同样需要一个周期才能看到结果。而高校办学具有长期延续性，自身也并不追求立竿见影的短期效果，所以立德树人的评价与其他教育评价一样，只要不纠结于举措与结果的时间滞滞，将当前情况和历史情况有机综合起来，足够得出一个较为准确的结论。其他如评价结果量化以及成本、操作性等问题，多数可以在具体实施中予以解决。

已有研究成果中，有的探讨了当前高校德育评价体系的局限性，提出了构建高校德育评价体系的途径，⑤有的提出了构建高校德育评价的原则和要点⑥，但具体操作均涉及不多。以下针对现有评价中的问题和不足，结合已有理论和实践探索，就“谁来评价”“评价什么”“怎么评价”“怎么用评价”等问题，提出若干具体操作方面的思考，敬祈指正。

1. 以德为先，注重考察实际行为

立德树人的评价必须以“树人为核心，以立德为根本”。而对于德的衡量，除了现有各类表彰性指标之外，还应纳入道德素养、精神品格、心理素质等，尤其要考察对社会主义核心价值观、“四个自信”的践行，而不拘泥于党员数量或比例。同时，要更注重学生真实行为所显示的德行，如对国家大政方针的态度以及具体的支持行动等，毕业后在国内的就业，尤其是响应国家号召，到边远地区、艰苦行业和特殊行业的奉献；还要尽可能纳入平时参加公益活动、志愿活动、好人好事、见义勇为等经历。通过评价，引导高校把“为党育人、为国育才”落到实处，引导学生把德行见诸日常行动、成为人生习惯，让“两面人”失去生存土壤。

2. 建立综合性评价体系

与唯分数等“五唯”导向相反，立德树人要“使教育评价更加关注教育对象的身心发展、品德发展、学业发展，体现综合性、多元性的评价取向。”⑦其关键又在于“健全德育评价体系，探索品德评价的新途径，构建从知到行的综合评价方式，建立标准健全、目标分层、多级评价、多元参与的评估体系。”⑧落实到具体操作层面，改革方向应该是：积极推进以学校、学生、家长、用人单位、社会为主体的综合评价，充实品行和能力、正面指标与负面指标、即时状态与成长变化、典型个案与总体情况、学生表现与学校环境相结合的评价内容体系，建立统一的评价信息平台，优化评价结果形成、运用、反馈等机制，通过更科学高效地评价立德树人的成效，把立德树人内化到大学建设和管理各领域、各方面、各环节。

(1) 综合开展多方评价

继续加强学校评价。学校作为立德树人的实施者和责任人，能在第一时间掌握人才培养各阶段各环节的第一手信息。进一步强化学校评价的客观性、准确性、时效性，既能尽快总结推广创新经验，又可以及时发现、拿出对策、改进工作。

纳入学生自我评价。学生是立德树人的主体，作为高等教育的接受者，对自身及大学经历有比较清醒的认识，尤其在毕业一段时间之后，对大学期间的审视更加清晰理性，体会更加深刻全面。因此，学生（包括毕业生）本人的自我评价理应成为重要内容。开展针对学生的全面调查，可以及时掌握在校学生精神状态、心理动向，并对潜在问题尽早干预；而毕业生能够更自由大胆地表达对在校期间的回顾和思考，使学校和教师在德育教育方面的成败得失更清晰地呈现出来。

全面纳入家长的评价。家长作为最关心学生的群体，社会经验丰富，近距离观察学生准确清楚。可以将学校主动征询和家长自发报送学生情况相结合，定期调查与不定期调查相结合，及时掌握学生（尤其是不在校期间）的变化，准确把握家长对学校教育的需要和期待，推进家校互动，减少家校矛盾，共同做好学生教育。具体操作上，可以在学生进校前（收到录取通知书后）及此后每年春节，要求家长统一填报学生情况，并鼓励家长随时报送学生信息，以便学校和管理部門更全面准确掌握学生状况。

积极纳入用人单位的评价。开展雇主调查，包括聘用大学毕业生的岗位胜任度、能力提升度、政治可靠度、思想感情成熟度等，

了解大学教育对学生成长成才的影响,并将有关信息反馈到学校,提高培养针对性。另外还可纳入资质优良的第三方开展的调查。

(2) 全面充实评价内容

品行和能力相结合。既要关注学生的知识、学业、能力,更要观察学生德行、性格、心理和心理健康等方面的表现。

正面指标与负面指标相结合。既要挖掘、表彰优秀师生榜样和道德楷模,也不能遗漏师生员工的负面行为、思想、情绪,包括教师剽窃抄袭,对学生的剥削、打击和侵害等,尤其要警惕反党反社会主义的言行,自虐、自杀、犯罪等倾向和行为。

典型案例与总体情况相结合。立德树人成效评价既要有点,也要有面。在考察典型事迹、典型人物等“代表性成果”的同时,也要统计一个学校、一个年级、一个班或党(团)支部大多数人所展现出来的总体情况。

即时状态与成长变化相结合。既要关注学生的实时表现,也要考虑学生的变化,通过不同时间节点和时间段的比较,尤其是学生进校、离校时的对比,分析学生在校期间的进步和不足,预判、跟踪其离校后的发展。

学生表现与学校环境相结合。在全面评价学生表现之外,也要评价学校的师德、师风、校风、学风等,包括教师在课堂、网络等各种场合的言行,学校对优秀正义师生的支持爱护,对错误行为的惩戒和处理等。

3. 建立全国统一的评价信息平台

建设全国统一的立德树人信息综合平台,既可以节省由不同高校、不同部门、不同地区各自闭门造车带来的大量重复劳动和成本,也可以减少相关各方对信息泄露的担心,确保数据全面、真实、准确、权威、可信。

平台要充分利用各类现有数据。整合利用各部门各行业的数据,除教育部、科技部、基金委的资料外,还应纳入有关毕业生就业、出国和归国、加入外国国籍、严重违纪违法记录等官方信息,并通过大数据和人工智能技术搜集挖掘网络数据,可以大幅减少各方总投入,社会接受度也更高。

平台要充分纳入心理健康信息。不少高校在学生入学后即进行心理健康测试,如果在此基础上整合相关资源和测试结果,既可了解全国高校学生心理整体情况,将大学与高中的管理统筹考虑和部署;也可以将单个学生的具体状态直接反馈到相关高校,针对性开展辅导和引导,高效、便捷而经济。同时,可以在全面准确掌握学生综合素质质的基础上,对高中阶段的教育成效进行反向追溯,引导、督促各阶段的教育向立德树人聚焦。另外可考虑在学生离校前,再组织一次测试,其即时情况和在校期间的变化就如指掌,也有利于对特定学生的长期关注和服务。

平台要纳入表扬和投诉举报等信息。由于缺乏可靠的供表彰或举报的信息平台,高校个别不正常现象存在时间很久,却未见天日,有的好人好事长期埋没,得不到彰显。平台应该开放接受学生和关联方提供的嘉言懿行、不法行为等信息,并向有关方面反馈,既有利于高教领域激浊扬清,又补充了立德树人的真实材料。

平台要做好痕迹追溯和跟踪评价。对于学生和教师在校时未彰显的善举或恶行,都应在真相大白后纳入评价。同样,对于师生离校后一定时期内的表现,无论是道德典范、学术造诣、商业成就,还是学术不端或其他违法犯罪行为,都可以与学校进行适当的关联。这样既有优秀校友的加分,又有负面校友的减分,督促学校把立德树人工作做扎实、做长远。

当然,涉及相关各方尤其是学生隐私等问题,一定要慎重妥当。对负面内容的采信和运用,尽量抓大放小、慎之又慎,不能让学生因无心之过而丧失锐气、朝气。

4. 建立健全评价结果形成、运用和反馈机制

做好原始数据的统筹处理。利用科学方法和合理的技术手段,

将不同地区、不同行业、不同类型的高校数据进行归一化处理,并将定性信息数量化,使评价结果可平行比较、可先后对照。评价指标设置时,无论正面还是负面内容、个别还是一般情况,在评价体系中的权重都要与其价值或影响匹配。

形成定量评价结果。评价结果的呈现形式,应力争可量化、易比较,分数或排名诚然最为醒目,也可以尝试分类、分档(如优良中差,或 ABCD 等)、分层(如按百分比等),为社会各界使用评价结果奠定基础。

建立评价结果运用机制。《深化新时代教育评价改革总体方案》提出,“完善评价结果运用,综合发挥导向、鉴定、诊断、调控和改进作用。”立德树人既然是高校的核心任务,其成效自然应该与资源投入挂钩,尤其要与国家各类投入关联,引导立德树人工作的改进。

建立评价结果反馈和修订机制。根据资料数据和评价结果,就全国(或某地区、某行业、某学科专业)高等教育、某一高校明确给出诊断结论,针对性地提出意见建议,并密切跟踪评价对象的整改情况;同时全面收集评价及其结果在各方引起的反应,及时改进评价机制、评价方法和评价体系。

切实把德行置于立德树人评价的中心,开展全方位、全要素、全周期的综合评价,推动对立德树人成效从“总结性评价”逐步向“诊断和建议性评价”发展,“从根本上解决教育评价指挥棒问题”^⑨,既能满足社会对改进大学评价的需求,回应对高等教育的关切和质疑,同时优化资源配置,引导、督促、鞭策高校把立德树人内化到大学建设和管理各领域、各方面、各环节,把全员全过程全方位育人落到实处。

参考文献:

①习近平:《在北京大学师生座谈会上的讲话》,《光明日报》2018年5月3日第2版。

②《扎实做好第五轮学科评估工作 助力高等教育内涵式发展——教育部学位与研究生教育发展中心负责人就〈第五轮学科评估工作方案〉答记者问》,教育部官网:http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s271/202011/t20201102_497816.html

③《习近平在全国教育大会上强调:坚持中国特色社会主义教育发展道路培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人》,《光明日报》2018年9月11日第1版。

④《毛泽东文集》第七卷《关于正确处理人民内部矛盾的问题》,第226页,北京:人民出版社,1999年。

⑤吕俊辰:《立德树人视阈下高校德育评价体系构建研究》,《教育现代化》2019年8月。

⑥米丽媛:《立德树人视域下高校德育评价体系的构建》,《教育观察》2020年2月。

⑦任友群、郅庭瑾:《立德树人要扭转教育评价指挥棒》,《人民论坛》2019年6期。

⑧樊哲、钟秉林:《高校落实立德树人根本任务的模式、成效、问题及路径》,《中国高等教育》2020年Z1期。

⑨《习近平在全国教育大会上强调:坚持中国特色社会主义教育发展道路培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人》,《光明日报》2018年9月11日,第1版。

作者简介:赵治乐,1974年生,汉族,湖北红安人,历史学博士,武汉大学发展规划与学科建设办公室,主要从事高等教育管理实务与研究;赵冬橙,1992年生,汉族,湖北红安人,湖北省红安县七里坪镇列宁小学,主要从事基础教育实务与研究。