

主体性学习理论在线上线下混合式教学实践中的新应用

周文尧 张奕扬 吴佳烜 袁琳 张梦丽 导师：黄启发

(江苏理工学院外国语学院)

摘要：“金课”推进几年来，关于线上线下混合式教学模式的教学内容划定、课堂教学设计、信息技术支持等方面的研究产生了一些成果，但关于学习者的学习主体性对“金课”建设背景下对线上线下混合式教学的指导意义尚需进一步研究。本文首先对学生主体性学习理论的起源、发展和应用进行概述，接着对线上线下混合式教学对学生主体性学习要求进行分析，然后就学生自主性学习理论在学生的学习行为习惯、学习方式方法、学习效率效果、学习目标任务等不同方面的实践意义进行讨论，最后总结指出主体性学习理论可以在新的教学环境和模式下发挥新的指导作用。

关键词：线上线下混合式教学；主体性学习理论；理论价值；实践应用

一、引言

2018年6月教育部部长陈宝生在全国高等教育工作会议上第一次提出了“金课”的概念，并指出高校课程建设要合理增加难度、拓展深度、扩大选择性，打造“金课”，淘汰掉“水课”。8月，教育部专门印发了《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》（教高函〔2018〕8号），提出“各高校要全面梳理各门课程的教学内容，淘汰‘水课’、打造‘金课’，合理提升学业挑战度、增加课程难度、拓展课程深度，切实提高课程教学质量”。2020年11月，教育部推出首批国家级一流本科课程共计5118门，包括1875门线上一流课程、728门虚拟仿真实验教学一流课程、1463门线下一流课程、868门线上线下混合式一流课程和184门社会实践一流课程。

早在2018年底，教育部高教司司长吴岩就提出各类高校要花大力气建设五大类型“金课”，即线下“金课”、线上“金课”、线上线下混合式“金课”、虚拟仿真“金课”和社会实践“金课”。线上一流课程即大家俗称的“精品慕课”，这类课程面向高校和社会学习者开放。线下一流课程强调改革传统线下课堂教学，突出以学生为中心，鼓励增加体现多学科思维融合、产业技术与学科理论融合、跨专业能力融合、多学科项目实践融合的教学内容，注重教学方法创新，深入开展师生、生生互动交流，焕发课堂生机活力。线上线下混合式一流课程鼓励全国各类高校教师广泛参与，基于慕课等优质在线课程，因地制宜、因材施教，对校内课程进行创新性改造，开展线上学习与线下面授有机结合的混合式教学，既提升了教学质量，也达到因材施教的目的。社会实践一流课程以培养学生综合能力为目标，注重推动课堂教学与社会实践有机融合，将价值塑造、知识传授和能力培养融为一体，引导学生认识社会、研究社会、理解社会，培育学生专业知识的运用能力和解决实际问题的能力。然而，这一系列的课程改革，将会牵涉到学生以及学生的主体性问题，可以说学生的学习主体性是线上线下混合式教学顺利实施和取得成效的关键因素。学习主体性是指作为学习主体的学生在学习活动中所表现出来的功能特征，主要表现为对学习对象的选择性、学习过程的自主能动性和学习成果的创造性。这里所说的学习主体性，实际上源于“学生自主性学习理论”，那么这一理论究竟如何产生、怎样对线上线下混合式教学发挥作用？这是本文所将讨论的问题。

二、主体性学习理论概述

教育是培养人的活动，在教育过程中学生的地位、作用如何？学生如何做到自觉、能动地学习？这些问题早已在国内外学界反复探讨过。从起源看，学生学习主体性理论研究始于西方。捷克教育家夸美纽斯、法国思想家卢梭等吸收了文艺复兴人文主义教育的成果，充分论述了教育要依据人的自然本性，注重启发学习的愿望和主动性。近当代一些西方认知心理学家强调学生是学习活动的主体，重视学习过程中学生主体的自我调控能力。美国教育家杜威认为，在学校生活中学生既是起点，也是中心，更是目的，他强调学生应独立而且要有创造性的思考。皮亚杰在其认知建构主义理论中指出，学生的学习是学生建构自身知识的过程，即通过自主学习，将对外部世界的认识转化为主观的经验。近年以来兴起的元认知研

究更是认为学生元认知能力的高低是主体性强弱的体现。可见，主体性学习对学生的要求不仅在于积极地、能动地获取知识，还在于能自觉对认知过程和学习状态进行监控，从而确立目标、制定计划、调整策略。

国内对学生主体性的研究始于70年代末。我国研究者对学生主体性并没有形成统一的认识，在学生主体性的内涵和特征上存在不同的表述。观点一，如果受教育者参与学习与实践的态度愈积极，在活动中自身的能动性、创造性和自主性发挥得愈充分，那么他的收获将愈大、德智体发展得将愈好、主体性将愈高（王道俊，郭文安，1992）。观点二，学生的主体意识是指作为认识和实践活动主体的人对于自身的主体地位、主体能力和主体价值的一种自觉意识，是主体自主性、能动性和创造性的观念表现，它包括主体的自我意识和对象意识（张天宝，1996）。观点三，在教学活动中，主体性是指学生在教学活动中表现出来的功能性特征，是学习的主体、认识的主体、发展的主体。其主要表现为自主性、能动性、和创造性三个基本本质特征（谭少班，2002）。观点四，在具体的教学实践中，作为认知主体的学生主体性主要表现为自主性、创造性和协作性（郑旭东，张振亭，2003）。

从这些观点可以看到，关于教育教学主体性的研究基本上围绕主客体关系展开，出现了教师唯一主体论与学生主体性、学生唯一主体论与学生主体性、主导主体说与学生主体性、双主体说等一系列关于教学主体性的讨论。综合来看，无论哪一位研究者，对于“学生是学习和发展的主体”以及“学生应当在学习活动中发挥自己的整体性、主动性、积极性、创造性、自主性”的观点都普遍认同。也正是国内外学者的这些理论成果，使得主体性学习的内涵比传统意义上的“自主学习”更加丰富；自主学习强调的是学生学习时的自立性、自为性，指出学生需要独立地选择学什么、怎么学，并以一种自觉的态度对待学习，而主体性学习则要求学生具有能动性、创造性，即学生具有迫切的学习愿望、强烈的学习动机、认真的学习态度，并采取新的学习方式和思维方式，追求创造性的学习成果。因此，主体性学习包括自主学习，自主学习则是主体性学习的重要组成部分。

三、线上线下混合式教学对学生主体性学习的要求

主体性学习对于正在或者已经步入成年的大学生的知识及技能的掌握具有独特意义。众所周知，影响学生学习成效的因素包括课程、教师、教材、教法、设备、环境等外部因素，但再好的外部条件都无法替代学生对学习的身体力行。线上线下混合式教学模式下的学习任务不仅包括知识的摄入或输入，还必要的知识的转化或产出，无论是摄入、输入还是产出、输出，都是一系列属于学生分内繁琐的任务，需要学生在学习过程中充分发挥自身的自主性和主体性。主体性的发挥，可以使高校学生优化自身的知识结构，牢固掌握专业技能。此外，学生有了主体意识，他们才能自觉拓宽学习路径，自主承担学习任务，主动与其他学习者进行互联、互动、互助，通过研究性与合作性学习相互借鉴、互教共学，最终完成学业。

“金课”建设大背景下，大学里的线上线下混合式教学对学生的主体性学习提出了新的目标和要求。就学习习惯而言，学生应做到独立安排、自我约束，无论在线上或是线下模块，都能保证相关

任务的自主自觉、按质按量完成。就学习方法而言,学生需要改变传统教学模式下主要依赖教师灌输知识、巩固知识的方法,转而通过自主探究、主动寻找资源、自觉进行练习等办法促进知识吸收。就学习效率而言,在线上混合教学模式下,学生需要积极配合教师严格执行教学进程,按量掌握课堂教学内容、按时完成学习任务。就学习目标而言,学生应当对自身学习目的有明确的认识,知晓阶段和最终学习任务,并在自我评估、自我调整的基础上制定清晰、可行的方法和目标。

四、主体性学习理论在混合式教学模式中的新应用

主体性教育是现代教育得以发展和应用的根本,主体性学习是现代课堂教学的必要方式。近年以来,由于计算机网络技术的不断发展,线上网络教学和线下传统课堂教学两种组织形式不断融合,重构、丰富了课堂教学模式,扩展了教学的时间和空间。新冠疫情疫情防控背景下,各高校广泛推行线上线下混合式教学,并在实践中不断改进和提升。在此背景之下,主体性学习理论有了新的应用时空,具体而言,该理论在学生的学习习惯、学习方式方法、学习效率效果、学习目标任务等不同方面都具有重要的指导意义。

在学生的学习习惯方面,高校教师应着重培养和强化学生自主预习、复习和巩固知识的良好习惯。新的教学模式下,教师不再是教学全程的参与者,而是资源的提供者、学习的反馈者和协助者。这就要求学生课前自主预习新课,对新授课程做到基本的了解,并自行安排时间去学习教师制作并发布于网上的微课内容。在课后则同样需要学生及时对已学知识进行回顾、反思和梳理,尽量找出疑难之处,以便线下上课时能与教师和同学进行交流和求解。尤其需要强调的是,在课后的作业过程中,学生需要克服依赖心理和拖延行为,养成独立思考、自主完成的习惯。总之,在课前、课中、课后等教学闭环及教学全过程中,学生对知识的自主吸收和能动的消化是保证课程质量的关键,因此,学生需要在教师的指导下对自己业已形成的不良学习习惯进行矫正和纠偏。

在学生的学习方法方面,主体性学习理论可用于新型学习策略建构的依托和指导。从目前形势看,学生的学习渠道是增多了,但再好的学习资源也不能自动作用于学生,只有学习者的主体意识获得强化,学习方法获得改进,学生的学习行为才能获得更好地贯彻,学习任务才能得到更好地完成。新的教学模式下需要学生创新性的学习,具体来说,学生要充分利用符合自身特点的具有创造性的学习方法,通过自己的主体行动去积累知识,推陈出新,在教师的引导下发现、分析和解决新问题,最大化利用来自教师方面的资源,提高学习效果。

学生学习效率效果的提高,其一在于学生对新环境的迅速适应,其二在于学生执行力、自控力的培养。执行力,指的是贯彻学习计划,完成预定任务的操作能力。自控力,则是自我控制的能力,指学生对学习状态的自我调控以及对良好学习习惯的坚持。混合式教学模式的一大特点,就是教师对学生的状况不再具有全方位、

面对面的监督,许多时候师生接触需要在线上进行。在此环境之下,高校首先需要思考,如何使得学生快速融入新型的教学环境,最大限度地减少因教学条件变化而带来的问题。同时,也要着力调动全体学生学习的积极性,促使其把握学习进度、坚持良好习惯,促成教学任务的更好完成。

在教学模式发生变化的背景下,学生更需要意识到教学内容以及知识体系的互相联系性和相对完整性。因此,明确而可行的学习目标,不仅可以增强学生的学习动机、学习注意力,还有助于学生把握重点,做好自我监控、自我检测,自我矫正。既然混合式教学模式下学生是教学的主体与核心,那么线上学习、线下交流、课后练习都需要学生积极地参与。此外,学生带有目的性的教学活动参与也非常关键,只图热闹不讲目的的活动是没有实际意义的,可见,明确学习目标是新型混合式教学模式得以顺利和成功开展的重要保证。因此,教师基于学生主体性学习理论的引导,督促和强化学生学习活动的目的性,不仅十分紧迫,而且很有必要。

五、结语

“线上”+“线下”混合式教学并非简单把教学场所和内容搬到网上,也非把“线上”与“线下”随意相加。从教的角度看,这种教学模式下的教师尽管不用全程亲临课堂,但同样有必要培养和提升他们的实践能力,调动他们的学习积极性,尤其重要的是,要培养学生高度的主体意识。从学的角度看,线上线下混合式教学环境下,有了主体性,学生才会主动对接线上教学平台、自主完成微课学习任务、自觉参与线下各方互动。另外,实施基于“任务+目标+产出”导向的混合式教学,同样离不开学生学习主体意识的渗透和催化。由此可见,学习主体性无论对教师教学任务的完成,还是对学生的学业进步与发展,都具有不可替代的推动作用。而这一切有效学习行为的背后,是学生主体性学习理论在发挥作用。

参考文献

- [1]吴岩.建设中国“金课”[J].中国大学教学,2018(12).
- [2]陆国栋.治理“水课”打造“金课”[J].中国大学教学,2018(9).
- [3]王道俊,郭文安.试论教育的主体性——兼谈教育、社会与人[J].华东师范大学学报(教育科学版),1990(4):33-40.
- [4]张天宝.论主体性教育[J].中国教育旬刊,1996(5):11-23.
- [5]谭少班.数学教学中培养和发展学生的主体性[J].广西师范学院学报(自然科学版),2002(2):90-93.
- [6]郑旭东,张振亭.信息技术教育与学生主体性的实现[J].电化教育研究,2003(6):13-19.

项目基金:本文系江苏省高等学校大学生创新创业训练计划重点项目“线上线下混合教学模式下外语类专业学生学习主题性调查(项目编号:90100021934-3)”研究成果之一。

导师及作者简介:黄启发,江苏理工学院外国语学院教授,项目导师。周文尧、张奕扬、吴佳烜、袁琳、张梦丽,江苏理工学院外国语学院英语系2018级学生,项目成员。

(上接第98页)

价值信息的相关数据,质量评价由简写字母代替,其中表格中L表示差,M表示中等,H表示好,VH表示非常好,数量评价则是统计一年来两所高校X和Y真实数据。

四、结论

社会服务从概念上讲,强调的是高校对社会的责任和使命,高校应当对社会提供福利,提供服务。高校社会服务评估作为高校评估的一项重要标准,在现代教育管理中表现的越来越突出。提高高校社会服务质量已经是迫在眉睫,提高其质量可以直接促进经济的发展、技术的革新和社会的进步,高校社会服务是世界各国大学发展的共同趋势。那么,科学、合理的高校社会服务指标和评价体系建设,是广大高校开展科学、有效的社会服务活动的关键环节。基于本文建立的高校社会服务绩效评价体系和高校社会服务绩效评价模型,通过对模型的合理分析、科学讨论和定量化对比,通过案例分析和数据计算,我们可以得到大学社会服务绩效的评价

值。进而,我们可以通过公式计算,得出大学社会服务绩效的估值。根据上述评价模型,通过加权计算,我们可以分析出X大学要有高于Y大学的综合评价价值,进一步可以看出大学的社会服务绩效是一个综合性数据,高校社会服务绩效的评定需要多方面数据的支持。

参考文献:

- [1]莫光政,李忠云.高等学校社会服务实证分析研究[J].中国农业教育,2009(4):21-23.
- [2]盛国军.高校社会服务职能评价体系研究[J].黑龙江高教研究,2012(2):50-52.
- [3]帅全锋,王英,张玉杰,等.高等学校社会服务评价体系的思考[J].黑龙江高教研究,2007(3):50-52.

项目名称:新常态下地方高校社会服务模式转型研究

项目来源:吉林省教育科学规划

项目编号:GH150460