

提升大学生学习积极性的机制与对策：基于研究素养的视角

杨春娟 叶松

(鲁东大学 山东 烟台 264025)

摘要：针对部分大学生学习倦怠这一现象，从培养大学生研究素养的角度，分析了研究素养同大学生学习积极性之间的关联机制。机制的核心是让大学生真正树立起对所学专业的信心，关键在于让大学生直观地体会到专业的力量 and 魅力，保障是师生思想转变与制度建设并举，重塑传统教学环节，植入研究素养培养思想和内容。基于这一机制提出了若干对策建议。

关键词：研究素养；学习积极性；学习倦怠；学习动机

一、相关研究述评

日常工作中，我们经常发现这样一类现象，原本成绩不错的学生在学习过程中由于学习积极性不足，导致挂科，甚至不能按期毕业。这类现象，我们称之为学习倦怠。通过调研我们发现，这类学生大多认为所学的专业知识没有用，导致缺乏学习的内在动力。学习动力的丧失，导致方方面面问题的出现，挂科只是较为显性的表现形式而已。传统的破题之法多是强调专业知识和技能的重要性，或采用成功案例来激励大家去努力学习等等，但效果了了。

围绕提升大学生学习积极性的研究成果已经很多，如许枫叶、宋晓华（2013）分析认为，主观因素（包括学习目标、大学生对所学专业的认识）和客观因素（包括社会环境、学校环境和家庭环境等）是影响大学生学习积极性的主要因素^[1]；杨晓亚和张弥（2015）则根据年级高低不同，指出低年级大学生的学习积极性主要受学习环境、高年级大学生则主要受自信心的影响^[2]；刘新明和徐海云（2018）则从高校扩招、学习目标、课程教学模式、手机网络等方面探讨了大学生学习积极性不高的原因^[3]。但据之提出的对策要么缺乏针对性，要么很难落地，总有隔靴搔痒之感。另外，与我们的思路较为接近的研究，如刘晓丽（2013）和王博华（2015）等人则从专业认同、学业自我效能感、专业承诺角度探讨其与学习倦怠水平的关系^{[4][5]}，但对学业自我效能、专业承诺水平低的原因缺乏进一步探讨。我们将从更深的层面探讨这一话题，从提升大学生研究素养的角度给出较为全面分析。首先通过确定研究素养影响大学生学习积极性的机制，进而基于这一机制，探索培养大学生研究素养的对策和建议。当然，单纯研究大学生研究素养的文献也曾强调指出，对大学生研究意识素质和研究伦理素质进行“启蒙教育”的重要性^[6]。但此类研究并未对研究素养与学习积极性建立关联。

二、研究素养影响大学生学习积极性的机制

所谓研究素养，即能够就现实中的现象或问题展开独立分析的素质和潜力。研究素养区别与应试导向的学习素养。研究素养的培养须以特定的专业知识和通识知识为基础。研究素养的培养突出人们在不确定性面前给出原创性方案的素质和潜力。研究素养影响大学生学习积极性的机理分析如下：

（一）传统教学方式下大学生学习积极性受到抑制

随着移动互联网技术的发展，智能手机的普及，大学生获取信息的渠道日益广泛。当代大学生的学习生活环境已经高度信息化。相比之下，我们的教材和教学手段建设严重滞后。大学生在课堂上被动地接受知识，经常有单调、乏味的感觉。他们追求的不仅仅是“是什么”，而是“为什么”、“怎么用”。如果不积极应对学生诉求，则会因为“反射弧”太长，无法形成及时正向反馈，而使学生陷入一种懈怠、消极应对的状态。知识的消化、理解和应用将会大打折扣。

（二）大学生对创新创造的渴望与社会需求的变化

“大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”^[1]（梅贻琦，1931），大师之谓的本质，不是专指各种大牌头的称谓，而是人们在内心对创新者、思想引领者的尊称。这也是社会包括家长和学

对大学的期待。但传统教学方式过分关注知识本身的传授，即便是那些期末考试拿了高分的学生，仍然无法利用这些知识分析现实问题。说到底还是人的原因。更重要的是，这直接影响到今后的学习动机、学习动力和学习态度。所学科目、所学知识甚至所学专业的重要性和实践价值根本就没有体会到。与上大学之初对大学的渴望形成鲜明的落差，直接挫伤了其学习积极性。

当今世界，随着全球化的纵深推进，知识的传播速度越来越快，如何更好地融入全球化分工协作体系，是每一个人、每一个企业或组织、每一个国家或地区面临的重大问题。在这个过程中，最为稀缺的就是创新，能带来最大价值的也是创新。习近平总书记在十三届人大一次会议上讲：发展是第一要务，人才是第一资源，创新是第一动力。创新人才的培养是关键所在。这种形势下，如果我们的学生觉得束手无策，如果他们觉得所学专业与这个潮流相去甚远，他就会在内心排斥这个专业，导致学习动力的丧失，这时，何谈学习积极性呢。

普通高校很难招聘那么多“大师”前来给学生传道、授业、解惑，但普通老师也可以发挥自身潜力，结合所教科目，把自己从事科研工作的成果、过程、心得与大学生交流。这种示范引领作用会激发学生学习热情，无论是描述性知识、工具性知识还是思想性知识。学习方向明确了，学习动力足了，学习积极性自然而然就能够提高。

（三）培养大学生研究素养、激发大学生学习积极性的机制

传统授课方式下，因为基本不触及专业知识的具体应用场景，即综合运用所学知识解决现实具体问题的场景，学生对专业重要性的认识，多限于间接经验。比如来自成功人士的范例、家长基于自身生活经验对孩子的嘱咐和叮咛等等。大学生缺乏直接体验，或者即使了解专业知识的重要性但要在很久以后才能有直接体会等，这在漫长的学习生活中容易滋生懈怠情绪。久而久之，学习动力不足，学生的直接外在表现就是学习态度不端正、学习积极性不足，甚至出现逃课、挂科等现象。

通过改革传统授课模式，辅以系统的配套措施，在大学生研究素养得以塑造和提升的情况下，他们对所学的专业知识和技能如何应用、如何创造价值，有了直接体验，从而对专业的认识更加清晰和完整。结合对社会需求的了解，进而对自己的职业规划有个清晰的定位，这样就会产生强劲的学习动力，学习动机和学习态度也会得以端正，学习积极性也会持续提升。

上述分析逻辑，如下图所示：

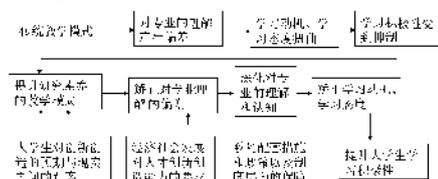


图 1 培养大学生研究性素养激发大学生学习积极性的机制图示

三、基于研究素养视角提升大学生学习积极性的对策

根据上述机理分析,首先从教与学的两大主体即教师和学生入手,突出转变思想和认识到重要性;然后从授课模式、课程安排、毕业论文等具体培养过程或环节切入,探讨对策空间;最后从学校制度保障的角度,给出了制度设计的原则与建议等。

(一)转变教师教学思想和认识,发挥教师的示范引领作用。

不少教师认为,普通高校(区别于双一流高校)的学生不具备科研素质,不适合对他们讲科研、讲创新。其实这是一大误区。好奇心是人的本能。在这种本能的驱使下,大学生们对现象背后原因的探讨,无论如何都会发生。关键是如何激发这种好奇心,如何正确引导他们对现象背后原因的探究。

这需要发挥教师在科研素养提升方面的示范、引领作用,尤其是具有高学历教师,要将自身的科研素养体现在日常教学中,发挥示范、引领作用,更要避免传统地“点到为止”式教学。在其他具体环节上,如采取定期为大学生做学术报告的形式,较为完整、具体地呈现自己的研究过程。传统的教学方式,很难在课堂上体现研究创作过程的精髓。通过这种方式让大学生感觉到利用已经学到的专业理论、分析工具,结合现实问题和现实需求,就能够创造新知识新见解。创新创造的感召和引领作用巨大的。他们只要能感受到知识的力量,就会激发学生学习的积极性和内在动力。

(二)大学生自身思想认识的转变:朝着创新创造的方向迈进。

不少大学生渴望创新创造,但因为缺乏引领,一部分人满足于课堂上知识的获取,进而沉浸在应试的窠臼中;另一部分人则好高骛远,眼高手低,没有基本的知识储备而不能进行有效创新。最终大部分学生的科研创新激情被逐渐湮灭。即使是志在考取研究生的部分同学,也不明白研究的含义到底是什么。要提高科研素养,大学生自身需要转变思想,不能仅仅满足于知识的被动获取,不能停留在没有正确指导的天马行空式的“冥想”。既要仰望天空,又要脚踏实地,逐渐调整自己的努力方向,朝着提升科研素养的方向努力。

同时,也要做好抛弃错误思想、迎接新的学习方式的准备。部分学生会认为,“上课认真听讲、理解并记住老师在课堂上讲的主要内容,考试能给出标准答案”,这才叫学习;类似的,认为“没有成熟的想法,就随口表达出来是错误的”进而拒绝课堂讨论等等。

(三)授课模式方面:课下捕获知识,课上激发灵感和新思想。

传统的授课模式,缺乏互动。教师片面强调知识的传授,忽视学生在创新创造方面的主观能动性。学生内心渴望互动,但在传统课堂教学环境下又不愿意互动,缺乏创新创造氛围。应充分利用翻转课堂,把知识性内容放在课下完成,课上主要由互动环节构成,促成灵感和思想的碰撞、激发,最后形成课上课下良性循环的局面。具体操作层面,可充分利用蓝墨云班课,雨课堂等教学辅助手段,评价知识的获取情况,借鉴国外研讨课堂模式,激发大学生创新创造热情,并辅以客观评价。

(四)突出问题导向,与创新教育有机结合,上好选修课。

惯常认为,选修课就是凑学分的,得不到足够的重视,甚至连授课老师也觉得选修课不重要^[7]。其实,选修本身反映了学生的一种偏好,这个信息很重要,尽管学生本身可能没意识到。应充分利用这个信息,在选修课框架下,与创新教育有机结合,针对具体现实问题,开展研究性教学才更容易被学生认可。

近年来,随着大众创业、万众创新热潮的兴起,各个层次的创新创业教育得到了高校越来越多的重视,但受益者仅仅是少数学生。因为缺乏一种传导机制,使得大多数学生在挑战杯、创青春等赛事面前被边缘化。在提升大学生研究素养的整套运作体系下,应

尽快寻找一个突破口,让创新创业教育的成果,转化为平时学习积极性。我们认为选修课是一个突破口。

(五)毕业论文环节:系统培养,细化评价标准。

有观点认为,毕业论文环节就像鸡肋,弃之可惜,食之无味。临近毕业,大学生们有许多事情要应对,如考研复试、找工作、实习等等。论文无法做到严格要求,只能降低标准。不然会出现大面积毕不了业的局面。这也是学校、社会层面不能接受的^[8]。的确,如果平时没有关注研究素养的培养,只是在毕业环节一味地提高标准,是断然不可取的,对学生也是不公平的。应放在系统培养大学生研究性素养的角度和高度,将毕业论文环节看做是一个水到渠成的“收获”环节。我们只需要在毕业论文的各个环节,把评价标准制定、落实好即可。

(六)学校考核层面的制度设计:保障师生沿着正确的方向不断前进。

传统授课模式的改革面临方方面面的障碍,有时候就像“囚徒困境”,相关各方,教师、学生、学院、学校等相关部门和利益主体,在各自考虑自己的局部利益时,更大的整体利益却被放弃了。更像被锁定在低效率的纳什均衡状态,明明不满意现状,却囿于自身利益的考量,谁也不会主动改变低效的现状。比如,就开设提升研究性素养的课程而言,在初期,必然会花费老师们很多的时间和精力。学生一开始也不适应,觉得“学不到东西”、“课堂上太紧张”而产生抱怨等。在这种情况下,应发挥学校层面的“顶层设计”职能。在各方利益相容的条件下,制定相关制度和措施,如在教师职称评聘、绩效分配、学生奖励等方面,给予相应的倾斜。同时,在制度上给师生一个适应的时间,在教师试错、摸索的过程中,要给予尽量多的包容。

研究素养的提升是一项系统工程,也是一个由量变到质变的缓慢过程,其实施需要若干匹配的制度和政策的支持,而不能“单兵突进”、一蹴而就。本文只是从研究素养影响大学生学习积极性的角度,展开相关探讨。具体实施需要充分结合专业特点、大学生职业规划、教师的科研能力,需要学院和学校层面给出配套政策,尤其是在由传统授课方式向突出研究素养培养的新型授课方式转变的初始阶段,无论是教师还是学生都会面临巨大的压力和不确定性,需要风险保障机制,以降低启动成本。这也是本课题下一步的研究方向。

参考文献:

- [1]许枫叶,宋晓华.影响大学生学习积极性因素调查及对策研究[J].课程教育研究,2013(01):55-57.
- [2]杨晓亚,张弥.大学生学习缺乏积极性的原因与对策[J].科技创新导报,2015(24):239-240.
- [3]刘新明,徐海云.关于提升普通本科院校大学生学习积极性的思考[J].河南化工,2018,35(12):52-54.

注:

1 1931年12月2日,梅贻琦出任清华大学校长,在就职演讲中提出,“所谓大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也”的著名论断。

杨春娟(1982—),女,山东栖霞人,汉,硕士,鲁东大学资源与环境工程学院组织员,主要从事学生教育管理和党建工作

叶松(1979—),男,山东济南人,汉,硕士,鲁东大学教育科学学院党总支副书记,主要从事学生教育管理和党建工作。