

不同学历层次护生共情能力和支持性沟通能力现状及相关性研究

刘婷¹ 宋源琴² 张虎胜³ 王世豪⁴

(河西学院 甘肃 张掖 734000)

摘要:目的: 调查分析不同学历层次护生共情能力和支持性沟通能力现状及其相关性研究。方法: 运用方便抽样法, 采用一般基线资料问卷、人际反应指针量表(IRI-C)、支持性沟通量表(SCS 量表)对 315 名在校不同学历层次护生进行调查。结果: 专科护生共情能力总分为 70.84 ± 8.687 、本科护生共情能力总分为 70.40 ± 7.440 ; 专科护生支持性沟通能力总分为 67.72 ± 8.367 、本科护生支持性沟通能力总分为 68.51 ± 7.952 ; 专科护生共情能力和支持性沟通能力呈正相关($R=0.198$), 回归模型中 F 值为 6.376 ($P=0.013<0.05$)、本科护生共情能力和支持性沟通能力呈正相关($R=0.039$), 回归模型中 F 值为 0.235 ($P=0.628>0.05$)。结论: 本科护生和专科护生共情能力总分和支持性沟通能力总分无明显差异, 本科护生共情能力与支持性沟通能力之间相互影响, 相比之下, 专科护生共情能力对支持性沟通能力影响较大。

关键词: 不同学历层次护生; 共情能力; 支持性沟通能力

共情是体验交往对象的自身感受和需要, 从而产生与其相一致的情感反应, 并准确地反馈给对方的一种能力^[1], 支持性沟通作为一种有效的沟通技巧能够帮助个人通过准确、真诚的描述具体事实的方式进行沟通, 营造积极向上的人际氛围, 共情能力的强弱对于维持良好的人际关系有重要意义。随着医学模式的改变, 护士在为患者进行疾病治疗的同时, 还要关注患者的心理问题, 这就需要护理人员具备较好的共情能力, 能够站在患者的角度理解问题, 感受患者的情感及情绪^[2], 进一步促进良好有效的护患沟通, 来发展及维系护患关系。护生作为未来护理队伍的储备力量, 其共情能力和支持性沟通水平的高低直接影响护理质量的提升。目前高校在进行护理教育的过程中, 会接收专科和本科不同层次的护生, 而不同学历层次护生共情能力和支持性沟通水平有无差异, 也是现阶段研究的热点话题, 本文通过问卷调查对不同学历层次护生共情能力及支持性沟通水平进行现状研究, 以便为不同层次护生护理教育理念和模式的完善和改变提供参考依据^[3]。

1. 研究对象与方法

1.1 研究对象

运用方便抽样法抽取河西学院护理学院本科及专科共 315 名护生(专科 159 人、本科 156 人)作为研究对象且均自愿参加本研究。

1.2 研究方法

1.2.1 研究工具

1.2.1.1 基线资料调查表: 采用自行编制的量表, 包括学历层次、性别、专业类别、大学担任学生干部情况、生源地、是否独生子女、家庭组合、家庭经济。

1.2.1.2 人际反应指针量表 IRI-C: 是由我国学者吴静吉等人修订, IRI-C 包含了 22 个选项, 分为 4 个维度: 观点取缔、同情关怀、幻想力、身心忧急。观点取缔维度用来衡量个体的认知调节能力; 同情关怀、幻想力、身心忧急维度用来衡量个体的情绪共享能力。《人际反应指针》总问卷的 Cronbach's Alpha 系数为 0.751, 分半信度为 0.725, 信度指标良好。

1.2.1.3 支持性沟通量表 (SCS) 由 Whetten & Cameron 于 1998 年编制^[4], 用于测量人际沟通能力。量表共 20 题, 包括辅导与咨询、提供有效的负面反馈和支持性沟通三个维度, 非常不同意计 1 分, 非常同意计 5 分, 均为正向计分。SCS 总分 ≤ 48 分者为差; 49-63 分为中; 64-71 分为良; ≥ 72 为优。得分越高, 表明沟通能力越强。内部一致性系数为 0.78, 折半信度系数为 0.77, 信效度指标良好。

1.2.2 调查方法

调查前课题组人员进行集中培训, 统一问卷发放要求及填写标准, 利用晚自习时间进入各班发放, 同时课题组成员要向研究对象说明问卷填写的要求和注意事项, 问卷填写的目的, 以取得配合。

问卷填写完毕当场收回, 确保问卷填写的完整性和回收率, 共发放问卷 320 份, 回收 315 份, 回收率为 98.43%。

1.2.3 数据处理

所有收集的数据采用 excel 软件进行录入, 录入数据的时候要求两个人同时进行, 以保证录入的数据真实无误、准确有效。本研究采用 spss25.0 统计软件进行统计描述与分析。检验标准为 $\alpha=0.05$, 为双侧检验, 结果以 $p<0.05$ 表示差异具有统计学意义。调查对象一般资料描述采用百分数、均数、标准差表示。整个数据分析的过程中采用 T 检验、单因素方差分析、回归分析进行统计分析。

2. 研究结果

2.1 调查对象基线资料

调查对象的基线资料包括学历层次、性别、专业类别、大学生担任学生干部情况、生源地、是否独生子女、家庭组合、家庭经济。被调查对象中男女性别比例差距较大: 男生占 5.1%, 女生占 94.9%; 大学没有担任过学生干部的占比较大, 占总人数的 65.08%, 且绝大多数学生来自于农村, 大部分学生是独生子女, 和父母住在一起, 家庭经济情况中等。

表 1 调查对象基线资料

人口学变量	类别	人数	百分比
学历层次	本科	156	49.52%
	专科	159	50.48%
性别	男	16	5.1%
	女	299	94.90%
专业类别	文科	153	48.57%
	理工科	162	51.43%
大学担任学生干部情况	是	110	34.92%
	否	205	65.08%
生源地	农村	277	87.94%
	城市	38	12.06%
是否独生子女	是	284	90.16%
	否	31	9.84%
	和父母生活在一起	234	74.29%
家庭组合	单亲家庭	16	5.08%
	祖孙三代	65	20.63%
	中等	193	61.27%
家庭经济	贫困	122	38.73%

2.2 不同学历层次护生人际反应指针得分

人际反应指针量表包括四个维度(观点取缔、同情关怀、幻想力、身心忧急), 通过独立样本 T 检验进行分析得出, 本专科护生

的人际反应指针总分及各个维度得分无明显差异 ($P>0.05$), 差异无统计学意义。

表 2 不同学历层次护生人际反应指针得分 (N=315)

维度	分组	人数	均分	T	P
观点取缔	本科	156	15.24 ± 0.218	-0.273	0.785
	专科	159	15.32 ± 1.215		
同情关怀	本科	156	19.34 ± 0.237	-0.286	0.775
	专科	159	19.43 ± 1.229		
幻想力	本科	156	16.30 ± 0.178	-1.723	0.086
	专科	159	16.79 ± 0.222		
身心忧急	本科	156	19.52 ± 2.241	0.641	0.522
	专科	159	19.29 ± 0.265		
人际反应指针总分	本科	156	70.40 ± 7.440	-0.481	0.631
	专科	159	70.84 ± 8.687		

2.3 不同学历层次护生人际反应指针得分单因素方差分析

本科护生和专科护生在性别、专业类别、大学担任学生干部情况、家庭组合、家庭经济情况方面的人际反应指针得分采用单因素方差分析, 结果显示差异无统计学意义 ($P>0.05$), 而生源地中农村生源的专科护生比城市生源的专科护生得分高, 且城市生源的本科护生人际反应指针得分要比城市生源的专科护生高, 差异有统计学意义 ($P<0.05$); 是否独生子女中本科护生和专科护生不是独生子女的人际反应指针得分均大于是独生子女的调查对象, 差异有统计学意义 ($P<0.05$)。

表 3 不同学历层次护生人际反应指针得分单因素方差分析 ($\bar{X} \pm SD$) (N=315)

变量	分组	本科护生	专科护生
性别	男	64.25 ± 0.543	72.33 ± 1.133
	女	70.56 ± 1.592	70.24 ± 0.621
	F 值	9.129	0.880
	P 值	0.094	0.350
专业类别	文科	71.59 ± 0.968	70.77 ± 0.856
	理工科	69.52 ± 0.741	70.94 ± 2.158
	F 值	2.982	0.014
	P 值	0.086	0.907
大学担任学生干部情况	是	69.38 ± 1.890	70.60 ± 2.311
	否	71.22 ± 0.776	70.94 ± 0.812
	F 值	2.382	0.049
	P 值	0.125	0.825
生源地	农村	70.45 ± 1.611	71.70 ± 0.750
	城市	70.65 ± 2.123	65.96 ± 0.392
	F 值	0.011	9.386
	P 值	0.918	0.003
是否独生子女	是	68.82 ± 0.130	66.41 ± 1.353
	否	70.59 ± 0.590	71.55 ± 0.753
	F 值	0.586	6.879
	P 值	0.445	0.010
家庭组合	和父母生活在一起	70.17 ± 0.643	70.32 ± 0.767
	单亲家庭	73.19 ± 0.631	72.09 ± 1.401
	祖孙三代	68.82 ± 1.628	70.40 ± 0.954
	F 值	1.811	0.668
家庭经济	中等	70.42 ± 0.721	69.99 ± 0.948
	贫困	70.58 ± 0.023	71.60 ± 0.990
	F 值	0.167	0.514
	P 值	0.688	0.476

F 值	0.015	1.362
P 值	0.091	0.245

2.4 不同学历层次护生支持性沟通得分

支持性沟通量表包括辅导与咨询、负面反馈、支持性沟通三个维度, 通过独立样本 T 检验进行分析得出, 本专科护生的支持性沟通总分及各个维度得分无明显差异 ($P>0.05$), 差异无统计学意义。

表 4 不同学历层次护生支持性沟通得分

维度	分组	人数	均分	T	P
辅导与咨询	本科	156	24.16 ± 3.266	0.823	0.411
	专科	159	23.86 ± 3.307		
负面反馈	本科	156	16.78 ± 2.634	1.443	0.150
	专科	159	16.37 ± 2.335		
支持性沟通	本科	156	27.58 ± 3.837	0.176	0.860
	专科	159	27.50 ± 4.211		
SCS 总分	本科	156	68.51 ± 7.952	0.858	0.391
	专科	159	67.72 ± 8.367		

2.5 不同学历层次护生支持性沟通得分单因素方差分析

本科护生和专科护生在性别、专业类别、大学担任学生干部情况、家庭组合、是否独生子女情况方面的支持性沟通得分采用单因素方差分析, 结果显示差异无统计学意义 ($P>0.05$), 而生源地中城市生源的本科护生支持性沟通得分要比城市生源的专科护生高, 差异有统计学意义 ($P<0.05$); 家庭经济中等的本科护生支持性沟通得分高于专科护生, 家庭经济贫困的专科护生支持性沟通得分高于本科护生, 差异有统计学意义 ($P<0.05$)。

表 5 不同学历层次护生支持性沟通得分单因素方差分析 ($\bar{X} \pm SD$) (N=315)

变量	分组	本科护生	专科护生
性别	男	68.65 ± 8.159	68.99 ± 7.121
	女	67.97 ± 7.168	67.63 ± 8.510
	F 值	0.187	1.891
	P 值	0.666	0.170
专业类别	文科	67.95 ± 8.404	68.34 ± 7.950
	理工科	68.92 ± 7.625	66.78 ± 8.949
	F 值	0.562	1.335
	P 值	0.454	0.250
大学担任学生干部情况	是	67.03 ± 9.277	67.88 ± 7.186
	否	69.49 ± 6.820	67.66 ± 8.859
	F 值	3.627	0.022
	P 值	0.059	0.881
生源地	农村	68.37 ± 8.080	68.29 ± 8.462
	城市	69.93 ± 6.592	64.54 ± 7.163
	F 值	0.486	4.169
	P 值	0.487	0.043
是否独生子女	否	68.69 ± 8.096	67.24 ± 7.993
	是	65.67 ± 4.387	70.68 ± 10.120
	F 值	1.225	3.251
	P 值	0.270	0.073
家庭组合	和父母生活在一起	68.63 ± 8.281	67.19 ± 8.262
	单亲家庭	66.64 ± 4.822	68.17 ± 6.770
	祖孙三代	68.79 ± 7.285	75.20 ± 18.539
	F 值	0.330	2.325

P 值	0.720	0.101
中等	69.25 ± 7.616	66.46 ± 6.267
家庭 经济	66.81 ± 8.523	69.18 ± 10.116
F 值	3.132	4.257
P 值	0.079	0.041

2.6 不同学历层次护生人际反应指针得分与支持性沟通能力的 相关分析

以人际反应指针总分为自变量,支持性沟通能力总分为因变量建立回归模型,模型中 $F=6.376$ ($P=0.013<0.05$),表明回归模型有效,调整 R^2 的值为 0.033,表明不同学历层次护生人际反应指针总分对支持性沟通能力总分的预测力达到 3.3%。

表 6 支持性沟通能力总分为因变量的回归分析

	自变量	非标准化 系数	标准 系数β	t	P
本科 护生	常量	65.574		10.746	0.000
	人际反 应总分	0.042	0.039	0.485	0.628
R=0.039 调整后 $R^2=-0.005$ F=0.235 ($P=0.628$)					
专科 护生	常量	54.245		10.087	0.000
	人际反 应总分	0.190	0.198	2.525	0.013
R=0.198 调整后 $R^2=0.033$ F=6.376 ($P=0.013$)					

3. 讨论

3.1 不同学历层次护生人际反应指针现状分析

研究显示,本专科护生人际反应指针四个维度得分及总体得分差异不大,本科护生人际反应指针总得分为 70.40 ± 7.440 ,专科护生人际反应指针总得分为 70.84 ± 8.687 。其中四个维度中,本专科护生在同情关怀和身心忧虑维度中得分较高,说明本专科护生共情能力较好,能够在一定程度上体会他人的心情和经历,而且对他人所产生的状况反应较高,对今后的护理工作有一定优势,可以及时发现患者的情绪改变并作出判断,给予心理护理和相关干预,分析原因。

这可能与护理学基础课程护理学导论、人文关怀理论、护理伦理等课程的开设有关,通过开设基础课程,让学生掌握人文、伦理、道德等相关知识,提升职业素养,指导临床实践。

通过单因素方差分析得出,本专科护生源地和是否是独生子女对人际反应指针得分有一定影响,存在较大差异,城市生源的本科护生人际反应指针得分 (70.65 ± 2.123) 明显高于专科护生 (65.96 ± 0.392),说明本科护生在初期的家庭教育和学习当中,家长就比较注重其人文教育和多方面发展。同时,由于专科学生和本科学生学制不一样,专科学生比本科学生少一年,所以学校在课程、学时、内容设置方面,本科护生占一定优势。本专科护生不是独生子女的人际反应指针得分要高于独生子女的得分,分析原因,独生子女在成长过程中,由于家长的过分溺爱,容易养成孩子任性自私的性格,对孩子出现的任何错误和想要达到的需求,都会采取宽容和尽量满足的态度,形成了以自我为中心的思想观念,很少站在他人的角度思考问题。

3.2 不同学历层次护生支持性沟通能力现状分析

研究显示,本专科护生支持性沟通能力四个维度得分及总体得分差异不大,本科护生支持性沟通能力总得分为 68.51 ± 7.952 ,

专科护生支持性沟通能力总得分为 67.72 ± 8.367 ,总体处于中等水平。张冬^[5]研究显示,随着社会的发展,往往一半的学生存在人际交往的困扰,当前大学生的主体都是 95 后、00 后,他们在成长中有自己的特点,闲暇时间他们宁愿通过各种电子产品、智能软件、网络视频等打发时间,也不愿意与他人进行沟通交流。因此,支持性沟通能力得分不高,与本研究结果一致。

通过单因素方差分析得出,本专科护生源地和家庭经济贫困程度对支持性沟通能力影响较大,存在较大差异,生源地中城市生源的本科护生支持性沟通得分要比专科护生高,分析其原因可能与学生从小的家庭教育有关;家庭经济中等的本科护生支持性沟通得分高于贫困的本科护生,家庭经济情况好坏直接关系到学生的成长发展和教育资源的分配,同时也关系到学生人格的发展和建立。随着高校招生数量的增加,家庭经济困难的学生也随之增加,部分学生会因为条件拮据,形成自卑心理,不愿意与他人沟通。

3.3 不同学历层次护生人际反应指针(共情能力)和支持性沟通能力的相关性分析

表 6 显示,将支持性沟通能力总分为因变量,将人际反应指针总分作为自变量,由回归系数的正负可知,本科护生和专科护生人际反应指针的回归系数为正值,且人际反应指针和支持性沟通能力达到显著性水平。说明人际反应指数也就是共情能力越强,支持性沟通能力也就越强。共情能力强的护生能够站在他人的角度去思考问题,有效促进其与他人的沟通,这也有利于护生以后在临床工作中能够积极有效的和患者沟通,获取患者信任,提高治疗效果。同时共情作为护理人员必备的素质之一,是提供优质医疗服务的关键因素,提高护生的共情有利于以积极的心态更好适应临床工作,从而提升服务质量,进一步促进护理事业的发展^[6]。

3.4 对护理教育的启示

护士是应对社会老龄化、重塑公共卫生系统形象的重要力量,在推进全民健康的过程中发挥着不可替代的作用。随着社会的发展,人们对护理质量的要求越来越高,而护理质量的高低在人文关怀,护患沟通中体现的越来越明显,学校作为护生基础理论学习的关键场所,关注于对其人文素养、沟通交流的培养尤为重要,因此,对于护生的教育,学校及护理教育者不能像以前一样,只是单纯的灌输专业基础课程,还要在此基础上,修改培养大纲,将护士人文修养,护理沟通,护理伦理,护理心理学等融合到日常教育当中,提高护生的共情能力和人际沟通能力,培养全能型的护理人才来适应社会的发展,更好的为患者服务。

参考文献

- [1] 李晓宁. 大学生共情能力对人际关系的影响[D]. 南京大学, 2017,1-2
- [2] 康丽娟. 本科生共情及影响因素分析[D]. 大连医科大学, 2013,1-2
- [3] 刘丹, 王高频等. 本科护生共情能力和沟通能力现状及相关性研究[J]. 卫生职业教育, 2016,0124-03, 123-124
- [4] 佟新格. 本科护生自我效能、自信、人际沟通能力的相关性研究[D]. 青岛大学, 2013.
- [5] 张冬. 共情团体训练对改善大学生人际交往状况的干预研究 [D]. 东北师范大学, 2015.
- [6] 王鑫星. 护生专业自我概念、情绪智力与共情的关系研究 [D]. 延边大学, 2015.