

我国高校学生教学评价影响因素探究及启示

尚天钰

(中国地质大学 湖北武汉 430074)

摘要: 目前,学生在线上对教师进行课堂教学评价是大学教学评价最广泛和通用的做法,具有开放性和高效性的特点。由于学生评教的内容与程序设计、课程因素、教师个人因素和学生个人因素的影响,学生对教师评价的有效性存在争议。文章在查阅相关资料即校内调研的基础上,总结了影响学生对教师评价的因素并提出积极引导学生自省、设置多元的评教标准、完善信息公开反馈机制的建议。

关键词: 学生教学评价;影响因素;高等教育

课堂教学是传统的学校教育途径之一,也是我国高校教育的有效途径,教师的课堂教学质量在很大程度上反映了该校的教育水平,而教学评价就是监控高校教学质量的重要手段之一。因为学生是教师教学最直接的对象,所以学生对教师进行在线评价的方式被全国各地的众多高校采纳。高校希望以学生对老师的教学评价为参照,发现本校教学中的问题并加以改正,以提升教学质量。但由于我国学生评教机制不完全成熟,再加上学生评教带有主观因素,致使国内许多高校的学生评教结果有效性并不高。因此,基于调研的便利性与典型性原则,本研究通过资料分析和校内调研的方式,在相关研究的基础上,抽取了D大学这一“双一流”高校中的206名同学作为样本,探究了影响大学生教学评价的诸多因素并提出相关建议,希望能够保障评教体系的信度、效度,以此推动高校教学质量的提高。

一、影响学生教学评价的因素

(一) 学生评教的内容与程序设计

1. 评价具有强制性

所谓评价主体,是指那些参与教育评价活动的组织与实施,按照一定的标准对评价客体进行价值判断的个体或团体。我国高校普遍实行的学生网上教学评价模式以学生为主体,通常具有强制性,导致很大一部分同学在教学评价过程中是被动的,而非主观上想要进行教学评价。例如D大学学生不进行教学评价就不能查看本人成绩,从而使得教学评价主体全员准入,对评教主体的选择具有一定的随意性。

校内调研结果显示(如图1),半数以上的同学在教学评价中给老师的分数都在90分以上,低于80分的仅占极少部分。这一数据中,不排除部分同学由于强制力而采取非自愿性评教,其本身对教学评价没有热情,仅仅是将评教当作一种形式主义的任务,而非反馈教学水平的途径,从而采取“应付式”评教,导致评教过程中出现“全优秀”或普遍高分的现象,这种全校参与、费时费力的评教活动便在很大程度上失去了其本来的意义。

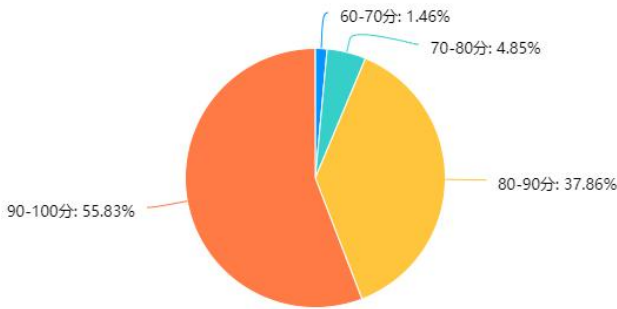


图1 学生评教分数统计

2. 评教量表设置单一

评价标准是教学评价构成的基本要素之一,通常以评数量表的形式得以细化。评数量表由高校的教务部门设定,采用统一的指标将评价标准量化,网上评教平台会在学生评价后根据量表的指标得出一个相应的分数,以此来判断该教师在学生心目中是“好”或者“坏”。在这个过程中,评教系统的指标设置、题量的多少和题目阅读的难易程度都会影响学生评教。

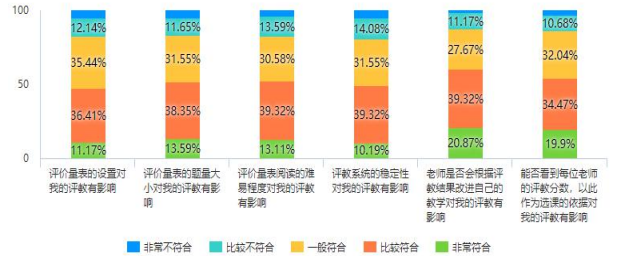


图2 “教学管理因素对评教有影响”的结果统计

根据上图(图2)统计分析可得,有83.02%的学生认为评数量表的设置会影响其对老师的评价。同时,有超过半数的学生认为评数量表的题量大小会对其评教活动产生影响,83.01%学生认为评数量表阅读的难易程度会影响其评教活动。由此可见,评数量表设置的科学性也是保证评教效果的重要因素之一。

当前,我国大部分高校都采用同一个评教指标体系来衡量校内所有参与评教的课程。不同院系、专业、课程类别的学生在登陆线上评教系统后,面对的都是同一份评教量表。这样的评教量表设置固然有便于发布和统计的优点,但是也没有充分考虑到不同学科的

性质会导致评教标准有所不同。例如数学与物理学院的课程更多要求的是逻辑和运算能力,而马克思主义学院更侧重于政治意识与哲学思维的培养,我们不能强行要求数理学院的老师拥有和马院老师同等的人文情怀。这样一来,如果仅使用单一、没有针对性的评教指标去衡量,必然会影响学生评价教学的准确性,要表达某一特定想法的学生往往很难找到相对应的题目,因而无法形成针对性的评价来表达真实诉求。

3. 结果反馈机制不健全

教学评价的结果可以为评定教师教学状况提供重要的信息反馈,帮助教师进行教学反思与改进。在我国许多高校,学生评教的分数与教师年终的考核是有一定关联的,但对于学生评教的结果分析处理仅限于教师所得分数,而没有重视评教内容,忽视了学生的真实意见。有些学校管理机制仅仅将学生评教结果作为与教师的工资、绩效或者处罚挂钩的一个指标,而没有将其视为完善教学过程、提高教学质量的契机,因而导致师生对评教体制的期望值有所下降。

在学生看来,自身评教态度与教师的教学改进没有必然联系,评教积极性自然有所下降;在教师看来,得到的评教反馈局限于量化的分数,而非自身可改进之处及改进建议,容易产生心理抵制。让学生进行网上评教的根本目的应该是对教师的教学进行真实有效的评价,及时将真实的评价反馈给教师,根据问题不断改进,提高教学质量,这一点在当前的教学评价过程中还比较薄弱。结果反馈机制不到位,会严重影响师生对评教的重视程度。

(二) 课程因素

1. 课程属性

有研究表明,在评教过程中选修课往往比必修课更容易获得高分。本次校内调研中(图3),超过一半的同学认为课程属性对自身的评教活动是有影响的。造成这一现象的原因可能在于,选修课是同学们自己选择的,在这个过程中大多数同学会选择自己感兴趣的、自身更有把握的课程,对课程的积极性高,因此课程符合学生心理预期的可能性也更大。相反,必修课往往是学生被迫接受的,在兴趣和心理上的优势相比选修课有所欠缺,被认可度可能低于选修课。

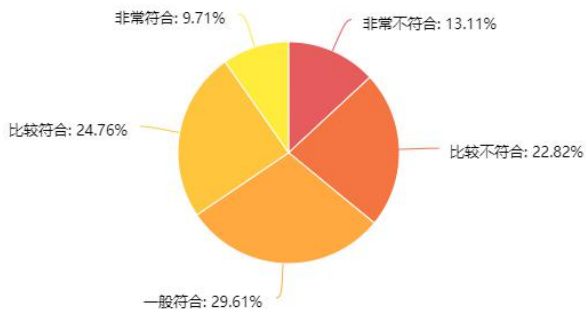


图3 “课程属性对评教有影响”的结果统计

2. 课程考核

最常见的高校课程结课方式是考试和考查两种,期末考评与平时成绩以一定比例换算得出最终成绩。通过下面的图4不难发现,大部分(74.76%)的同学认为课程考核方式会对评价活动产生影响,这说明学生普遍比较在意课程的考核方式,进而影响对教师的评价。

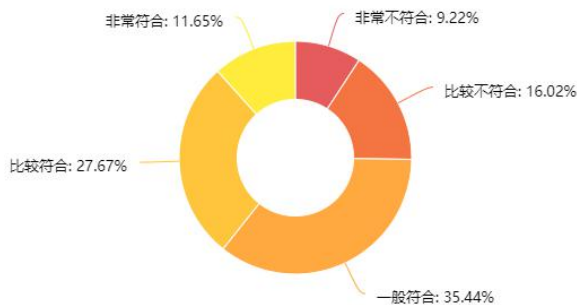


图4 “课程考核方式对评教有影响”的结果统计

在教学过程中,部分教师偏向于“宽松型”,对于平时分的要求不高,按时出勤即可,平时作业量较少,最终考试难度适中;另一部分教师偏向于“严格型”,对学生的要求较高,平时需要进行提问、小测验,日常作业量大,结课考试难度系数高。作为学生,自然倾向于给予那些课程内容少、要求标准低的课程最高分的评价。

(三) 教师个人因素

1. 教师资质

这里提到的教师资质不仅仅表现为教师的教龄、职称和研究成果,还表现在教师的声望和口碑上。教师是教学三要素中的一个重要因素,是知识的传授者、学生学习的合作者、“平等中的首席”。清华大学校长梅贻琦在就职演讲中提出,“知所谓大学者,非谓有大道楼之谓也,有大师之谓也”,教师在一所高校的重要性可见一斑。教师的职称往往对教师教学水平、能力等级的评定,但并非职称越高越受学生的欢迎。从图5中看出,接近一半(48.54%)的同学认为教师的职称不会对个人的评教产生影响。那是否说明教师资质与学生评教分数高低无关呢?并不是。研究表明,如果教师本身具有较高的知名度,并且能够以更吸引人的方式将知识传授给学生,那么该教师所获得的学生评价明显高于教学水平优良但是知名度小的教师,这说明教师的声望的确会在一定程度上影响学生评教。

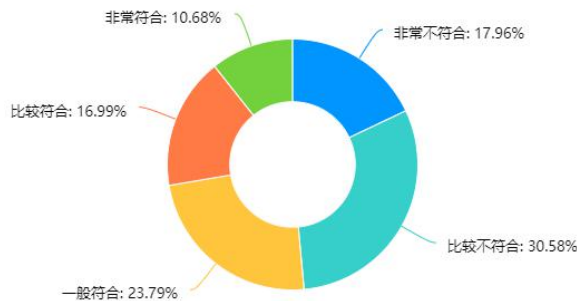


图5 “教师职称对评教有影响”的结果统计

2.教师特质

同一学科的老师使用的教材和大纲是一样的，但是由于不同的老师有着不同的性格，其对于同一知识的表达是有差异的。本次调研中，超过 95%的同学认为教师的道德品质和人格特质会很大程度上影响自己的评教活动。我们在平时的日常学习生活中也不难发现，讲课生动的老师更容易获得学生的好评。从教师的气质类型来说，多血质型的教师易形成热情、乐观的性格特征，在教学的过程中能够能结合自己所闻所感，将理论知识与现实有机融合，形成活跃的课堂氛围。通过这种轻松的课堂教学模式，学生容易受教师开朗性格的感染，更愿意思考、积极参与，从而提高了自身学习的获得感，给予教师的评价自然也就更高。此外，教师的道德素养、行为习惯、穿着打扮也是学生评价教师时参考的内容。

3.教学方法

教学方法是指师生为完成一定的教学任务而在共同的教学活动中采取的手段，是教师对知识的传递方式，也是学生获取知识的途径，是师生对于知识体系的建构。

图 6、7 显示，95.62%的同学认为教师教学方法的运用对评教会产生影响，更有 98.05%的同学认为评教分数的高低与教师的教学能力密不可分。由于学生在其指导下可以更高效地获得所需要的知识并达到自我提升的目的，拥有较强教学能力和表达能力的老师则更受学生欢迎，以获得更高的教学评价分数。

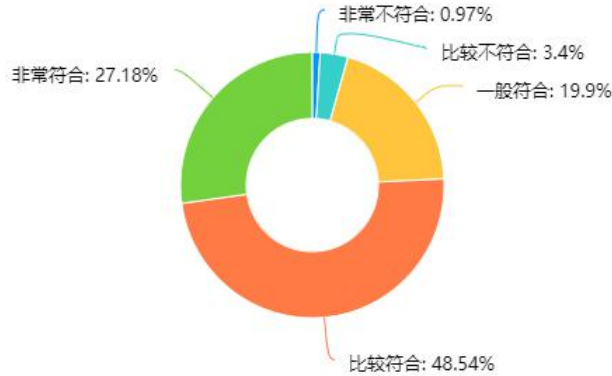


图 6 “教学方法对评教有影响”的结果统计

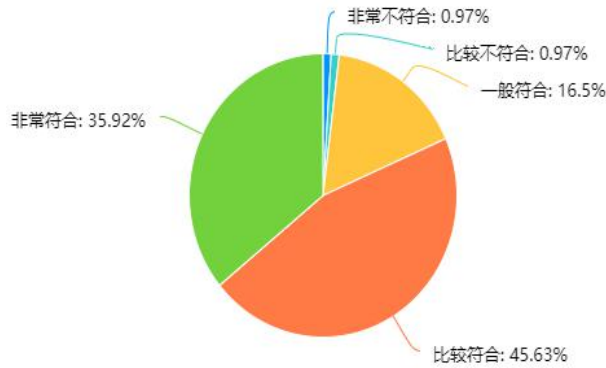


图 7 “教学能力对评教有影响”的结果统计

(四) 学生个人因素

1.个人能力

众所周知，每个人的学习能力是有差异的。虽然在同一高校、同一班级的学生总体处于同一层次，但差距还是非常明显的。不同学习能力的学生对于知识的接受能力是不一样的，在评教的过程中不自觉地会受自身知识水平的影响。例如，对教学内容理解能力强的学生来说，只要教师切中要点就可以对某一知识形成全面的理解并举一反三，认为教师的教学水平高；但是对于理解能力相对较弱的学生来说，也许教师已经对该知识进行了详细的讲解，但是其仍然无法进行透彻的理解，认为教师“没有讲清楚”、“教学能力不强”。因此，学生在评教时会以自己是否能在学习过程中充分理解老师所教授的内容和知识点的接受程度来衡量老师的教学水平。

2.师生关系

在上文教师性格中已经提到，性格开朗风趣的教师普遍更受同学们的青睐，这部分教师与学生的关系也更加融洽。图 8 显示，超过九成的学生认为对老师的喜爱程度会影响个人评教，超过八成的学生认为与老师的亲疏程度是评教中不可避免的影响因素之一。从这个角度看，学生会出于对课程或者任课教师的偏好与喜爱程度给予该教师较高的评价。换句话说，教师的亲和力越强、与学生的关系处理得越好，就很可能获得相对较高的评教分数，这会严重影响评教的信度。

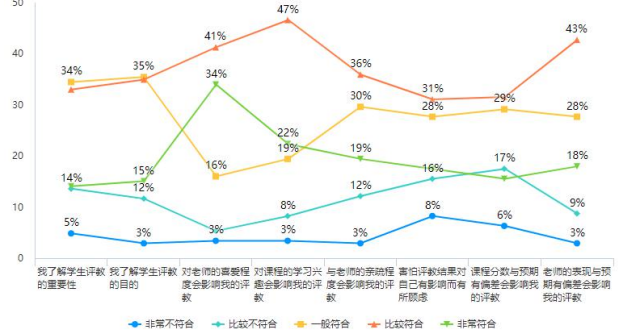


图 8 “学生个人因素对评教有影响”的结果统计

3.课程预期

就我个人来说，在选课、开课前，我会根据课程名称、内容简介、任课教师，对所选课程有一个初步的期待，描绘出我心目中该课程的样子，这就是期望效应。这种现象在必修课中存在，选修课中更甚。如图 6，近 90%的学生认为教师的教学表现与个人预期的偏差会影响评教活动的。如果学生对某课程有较高的兴趣和预期，而实际课程开展又恰好满足前期的期望值，这就会产生“学生爱学+老师爱教”的课堂教学模式，在这种良性互动的循环下，学生自然更可能收获更好的成绩，教师也能获得学生的高评价。除此之外，对成绩的预期也不容忽视。在这一点上，好成绩学生的归因模式常常是积极的，他们对教师的期望值往往较高，希望老师可以帮助他们更高效地实现个人学科素质的提升，大多将其好成绩的取得归功于个人学习态度与能力，如果他们的预期成绩不令他们完

全满意,就可能出现差评

二、对提升学生评教有效性的建议

(一) 积极引导学生自省

目前,我国大多数高校的学生线上评教体系中都只包括学生对教师的意见,这样很容易形成一种固定的思维模式,让学生在开始评教之初就在考虑这位老师的优缺点。在上文学生的个人因素中已经提到,学生的个人态度与能力是影响学习效果的一个主要因素,而个人的学习效果好坏又会影响对该教师的评分高低。因此,问卷内容除了针对教育三大知识系统——课程、教学及评价三个层面外,应该积极引导学生在教学评价之前进行自我反省:我在这门课上付出了多少时间与精力?我是否在课堂上认真听讲并积极思考?我是否在遇到难点时寻求老师的帮助?在经过这样一系列的反思过后,学生会对自己学习上的“投入”和“产出”有清晰的认识,而不是仅仅将自己的成绩不理想归因于教师的教学能力不足而盲目打分,而是综合考量,以此提高学生这个主体的评教素养和能力。

(二) 设置多元的评教标准

准确、客观的教学评价与科学合理的评价标准是密不可分的,针对不同的学科,优质的教学模式到底是什么,没有统一的标准去衡量。针对评教标准单一的问题,高等院校可以根据学校不同的学院、不同的专业、不同的课程,设置多元化的评教标准,以此满足不同的学科特色和学科素养要求。因此,除了一般性共同的优良教学方案指标外,有必要发展出以科系为本位的“分流教学方案指标”,由各科系以其课程目标制订优良教学行为应包括的指标内涵。此外,问卷的设置应该从该课程本身的学科核心素养出发,明白该学科的要求是什么、如何实现,基于此针对性地设置相关指标。在问卷的设置上应更加讲求科学性,对问题的维度进行细致的划分,使评教问卷可以表达学生真实的想法,而不是在学生评教后发现并没有找到能够反映心声的相关指标,从而形成一种无效评教。

(三) 完善信息公开反馈机制

大多数高校是在学期末进行评教,然后在年终考评时将评教分数与教师的绩效挂钩。这就导致两个问题:教师无法及时运用评教反馈进行教学改进、形成抵触情绪。第一,如果我們可以在课程进行的过程中及时将学生的意见、建议反馈给任课教师,那么教师就有可能在平时的教学过程中加以优化,达到更好的教学效果,从而使通过该课程获得更多知识。这种信息反馈机制能够高效提升

教学水平,不过与评教实施的时间也有关联。第二,学校如果仅仅重视评教的分数而忽视其中的问题反馈,就会使部分老师通过某些手段,例如增加平时分等,促使学生给予其更高的评分。我们应该及时地进行信息公开,对评教结果进行综合分析,在私下将某教师的问题进行反馈,在选课系统公开授课教师对课程的相关正面讯息,阐述该教师在学生们的建议下已经对教学方式作出了哪些改进,进而引导出更为积极的学习态度与成效,增强学生对教师的认可程度。学生看到自己的评教得到了反馈,也就对评教有了积极性。同时,这种信息反馈于公开机制也为学生的选课提供了更多参考,使学生能够选择更符合自己个性特征的科目和教师,提高学生对学校教育的满意度。

三、小结

教学评价是学生对老师教学过程及结果的一个反馈,是学生对于某一课程的“用户体验”。通过评教体系,学校可以充分了解学生对于某一老师或者某一课程的态度,对师资和课程进行调整;老师可以了解到自己在教学过程中有哪些优点和不足之处,进行教学优化;学生可以通过之前同学的评教了解老师的教学方式,从而选择更加适合自己的老师。因此,这一研究对于学校、老师、学生都是有意义的,有助于了解基本情况,优化现有的评教体系,更好地服务于广大师生。高校学生评教的意义重大,但实际操作中常流于形式。这提醒高校管理者与评教参与者,要注重把控网上评教活动的各个环节,让评教活动及其结果具有信度和效度,助推我国高校教育质量的不断提升。本文通过资料研究和校内调研的方式对影响学生评教的因素进行了浅层的剖析,并根据自身体会提出了部分建议,以提升评教的有效性。

参考文献:

- [1]郑旭辉,刘进,宁满秀.影响学生评价教师教学的因素分析及对策建议[J].绥化学院学报,2013,33(08):80-86.
- [2]蒋鹭婷.浅谈高校学生网上评教的问题及对策[J].科教导刊(上旬刊),2018(09):16-18.
- [3]刘念.大学生网上评教影响因素的调查研究[D].江西财经大学,2017.
- [4]常娜.我国高校学生网上评教的实践困境及再评价机制构建研究[D].江苏大学,2018.
- [5]涂亦娴,何雪菁,热比古丽·艾散,陈进,方立丽.浅谈我国高校学生评教[J].教育现代化,2019,6(32):106-108.