

阶层理论视角下我国大学生对国家认同的研究

吕悦

(上海工程技术大学)

摘要:本研究探索性地将在社会身份转换中融入布迪厄阶层模型理论,即资本和生存心态支撑个体抽象意义上的结构空间位置,遵循文化建构的阶层身份分析路径,将情感回应纳入分析框架之中,以此搭建大学生对身份、文化、政治认同的理论框架。结合实证研究,考察高等教育场域结构与行动者主体能动性交互作用下,个体所承资本的增长如何成为他们确定自身的身份和对国家文化政治的认同。

关键词:阶层理论;大学生;国家认同

一、研究背景

改革开放后中国开始引入市场经济体制,私有制度逐步产生并不断发展,一部分人先富起来的政策导向和允许产业主进入政党、参与政府决策的制度变革使得中国社会的社会阶层发生深刻而复杂的变化,这种变化已经并正在更明显地影响着中国阶层的结构^{[1][2]}。另一个方面,20世纪末21世纪初,中国启动高等教育大众化进程,试图通过高等教育供给的增加给民众提供更多更公平的受教育机会^[3]。中国政府为追求教育公平而采用的少数民族倾斜政策、城乡教育均衡政策、教育扶贫政策,在一系列面向农村贫困地区、少数民族地区的专项招生计划助推下,高校贫困地区、少数民族学生的比例正在逐步上升,高等教育机会的增加提升农村学子的向上流动几率。

中国城乡二元化结构下,高等教育是贫困地区大学生实现身份转变的中转场所,但也存在底层文化和城市文化的冲突^[4],妥协和融合,许多大学生的文化适应和城乡身份认同易遭遇困境,在身份认同、文化认同和政治认同上存在矛盾和弱化,大学生群体虽然对高等教育机会持乐观态度,但与精英教育时代教育的大学生相比,很多学生认为“向上流动”的渠道变得狭窄,且家庭背景及资源对一个人的发展有显性影响,代际“再生产”机制占据优势^[5],虽然不同社会背景大学生个体看法存在差异,但从社会统计学角度来看,大学生整体认知就富有研究价值。

国家认同是国家成员对国民身份、历史文化、政治架构、价值体系等的接受与共享,在此基础上形成的对国家的忠诚并乐于奉献的心理与行为。国家认同作为一种重要的国民意识和政治资源,是国家软实力的象征与体现,大学生国家认同状况影响到未来中国的政治进程。中国大学生当下资本积累以及未来可能重新定位身份带来的影响,也关注文化建构层面上特定倾向之集合体的形成,还要考察他们对国家认同的情感体验和主观感知,通过实证调查的方法分析不同学校,不同专业,不同背景学生对自身阶层身份,国家文化以及政治的认同。此研究为高校开展传统文化、国情民情与法制教育,为大学生国家认同水平奠定牢固的认知框架提供坚实的土壤和良性公共空间。

二、国内外研究现状

1、国外研究现状

西方学术界很早就对身份认同进行了大量研究,通过这些研究,学者们也认识到不同国家、不同历史时期的认同具有相似性,但受制度、历史、文化等因素表现出不同的特征^[6]。国外学者 Pierre Bourdieu 布迪厄提出“社会资本”理论^[7],文化资本在社会阶层的分化中起到重要作用,学校在社会阶层中的作用。大学生群体的代际流动,大学生这个群体自己是如何判断的?拉夫瑞和蒙特提出不平等最大化维持 MMI^[8],社会优势阶层不论数量还是质量上的差异,会确保其自身的优势^[9]。

2、国内研究现状

中国社会阶层呈现二元结构城市 and 农村的社会结构不同,社会结构构成的人、个体的社会特征、资源构成的方式不一样^[10]。中国城市社会拥有和西方社会类似的结构,清华大学的李强教授根据中国第六次人口普查绘制出中国的社会结构呈现橄榄状,农村社会的社会结构呈倒 T 字型,能够超越一般的农民的个体数很少,上层的人大多是有权力的决策者。在中国,权力的因素发挥着非常重要的

作用,这是中国形态、分化的机制和其他国家社会结构存在不太多的差异中的一个。李春玲、吴晓刚等人研究中证实中国高等教育扩张后,阶层不平等、城乡不平等、民族不平等并没有下降^{[11][12]}。但很少有学者从大学生主观身份的评价和认同上分析对这些的认同。

“身份”一词对应的英语为“identity”,身份认同是人们对我们是谁以及他们是谁的理解。国民成员一方面通过某种共性将自我与其他国家国民联系在一起,而另一方面又通过某种国民共享的特征将本国与其他国家区别开来,它的本质是作为“共性”的身份认同,其深层次含义是通过对自身国民身份确认来体现背后的价值取向。国民身份认同不仅体现了人们对国民共性的认识,还包含着对国家的立场感。

三、大学生对国家认同的分析

本研究以 5 所上海市在校大学生为调查对象,学校类型涉及一本、二本、专科类,涵盖综合类、工科类、师范类高校,采用调查问卷的形式,多段抽样和集体抽样相结合的方式,在各个目标学院中随机不同的专业和班级作为调查对象。回收问卷 600 份,纳入政策因素进,运用主成分分析,线性回归分析,回归分析等统计方法,分析大学生的身份认同。

1.大学生对阶级身份的认同

为了剖析大学生群体内部认知的差异性及其同质度,与其他群体认知的研究一样,本研究纳入个人基本的社会经济背景作为变量。通过考量大学生对群体认知或集体认同,讨论群体成员之间的差异。大学生对社会流动和受教育机会的主观认知,纳入政策因素考量,增加大学生对政府政策的评价。不仅有利于更全面理解大学生的群体认知,而且有助于找出影响大学生具有哪些社会经济背景特征。

(1) 性别。性别常作为人口学特征指标,男女两性接受高等教育机会、职业选择等方面仍然存在的差异,研究表明女大学生对社会阶层不平等现象有更强烈的感受,女性在工资和职业选择方面机会比男性更少。

(2) 户籍。户籍是一个重要因素,我国社会结构受城乡二元结构的双重制约,来自城镇与来自农村的大学生就业状况不同,城乡不同家庭背景的子女获得高等教育的数量和质量均存在差异,调研结果表明,城镇大学生比农村大学生对社会阶层分化及不平等性更有强烈感受,城镇的大学生在人生经历中接触到的群体差异更多些,对阶层的感知更多。

(3) 学校类型。中国高校数量与类型较多,综合实力存在明显差异,所读院校的等级是大学生重要身份背景。不少研究表明,学历层次及学校类型对大学生求职结果有显著影响,也会影响它们对自身身份和社会流动的看法。研究的调查结果是第二批本科对阶层认知率较高,第一批本科(重点本科大学)、大学专科的学生对阶层的看法相对较少,越优质的高校的大学生对向上流动的机会越乐观。

(4) 学科专业。在高校就业市场化程度提高的情况下,不同专业大学生的就业机会和社会需求度有差别。不同专业的学生,其思维模式或对社会状况理解可能会有所不同,为了辨识本研究的问题,将学生的专业分为“文科类”“理工类”和“其他”三类进行考察,文科生比理科生或其他专业的对社会机会的乐观度更高。

(5) 父亲职业阶层。青少年在成长中,父亲的职业被视为极

其重要的影响因素,本研究对父母职业的赋值参照陆学艺等对中国十大阶层的划分^{[13][14]}:①国家与社会管理者②经理人员③私营企业主④专业技术人员⑤办事人员⑥个体工商户⑦商业服务人员⑧产业工人⑨农业劳动者⑩城乡无业、失业、半失业者,父(母)已不在。将国家与社会管理者、经理人员、私营企业主统合为“第一阶层”,将专业技术人员、办事人员、个体工商户统合为“第二阶层”,将商业服务人员、产业人员、产业工人、农业劳动者和无业、失业、半失业者以及父(母)已不在统合为“第三阶层”。中间阶层的学生对社会阶层认知度更敏感,主要原因是学生认为第二阶层的家庭承受的经济压力较大,而他们认为更贫困的阶层有政策帮扶,中间阶层相对只能靠家庭自身承担社会压力。另一方面,对社会机会的认知,阶层越低的学生对社会机会越悲观。

(6)母亲职业阶层。Leinfrud 和 Woodward 研究认为,妇女的经济地位不能简单地用丈夫的阶层地位来代替,具有独立性,母亲阶层越高的大学生对社会机会的看法更乐观。

(7)政策。大学生群体认为对他们影响较大的是入学机会的政策和就业政策,更多的学生认为家庭背景越好,获得优质高等教育机会和找到好工作的机会越高。扶贫政策和少数民族政策对贫困学生和少数民族学生影响较大,但是群体内部也存在认知差异。

2. 大学生的文化认同

美国学者 C.恩伯和 M.恩伯认为文化史是“被某一群体所共享的思想、观念和行”^[15]。文化认同,是指个体或群体对于所共享思想、观念和行为的倾向性共识和选择。文化认同不仅体现了国民对本民族文化的归属感,还表现了他们对本民族文化坚强的自信心和自豪感。文化多元已经成为当今时代的基调,大学生身处一个多重价值标准并存,各种思潮、观念相互交融的文化社会环境中^[16]。本部分通过调查问卷调查大学生对传统文化和西方文化和文化产品的选择、鉴别和批判能力,在同种物品选择上,大学生优先考虑的是功能、性价比、流行程度,其次才会考虑是不是国产品牌。在对待中西方文化的态度,在文化价值观上,不同家庭背景的学生对文化认同有不同特点,农村家庭背景较差的学生更加认同传统文化和传统节日的影响,城镇家庭背景较为优越的学生对中西方的文化的态度更加开放。

3. 大学生的政治认同

政治认同是一国民众从内心深处对国内政治系统产生的情感上的归属感和依附感,其核心是对政治权力及其运行情况的信任以及对政治系统所倡导的政治价值的信仰^[17]。它包括政治体系认同、政治价值认同和政治效能感。政治体系认同主要指国民对国家基本政治制度与政府治理的认同;政治价值认同,主要表现为国民对国家核心价值观的认同;政治效能感是国民认为自己的政治参与行为能否影响公共决策和政府治理的能力或感觉^[18]。政治认同的实质是信任与信心,它是建立在国民对统治阶级的基础上的^[19]。只有基于信任与信心,国民才能对本国的政治体系表现出最大的热忱和忠诚,政治价值才能内化国民内心强烈的心理需求并成为真正的具有激励性的价值体系,才能使国民参与社会治理并用自己的积极影响政府决策^[20]。因此,大学生的政治认同感从政治体系认同、政治价值认同和政治效能感三个维度来考察。大学生对政治体系、政治价值的认同普遍较高,对政治效能感的认同,不同户籍的大学生对政治认同的差异明显,城镇的学生认为自己的政治参与行为比较高,农村学生认为自己政治参与行为较少。

四、讨论与结语

本研究采用主观方法,来了解大学生对阶层身份、文化、政治的评价与情感和自我认同,通过调查结果,大学生对国家的认同呈现一定的特点,大学生群体在阶层认知方面感知到阶层分化,不同家庭背景对于学生代际流动的影响,以及阶层对一个人发展的影响。相比高等教育精英化时代,现在大学生对社会机会持乐观的态度,但对高等教育入学机会、就业政策、扶贫政策等不同阶层和家庭背景的学生态度差异性较大。文化认同方面,大学生整体文化价值的认知上比较模糊,不同背景的学生对传统文化和西方文化的态度上有差别。大学生对国家的政治体系和政治价值认同较高,但政治效能认同普遍较低,不同地区的学生认同有差异。

本研究具有一定的现实意义,大学生真实对阶层、文化、政治

的认同对高等教育成效和心理教育提供一定的参考。第一,针对不同的特点,国家、学校从政策层面改进开展传统文化、国情国民与法治教育的方式,为大学生提升对国家认同水平建构认知框架。第二,政府应以善治为目标提升政府治理水平和能力,在公共利益最大化的社会协作过程中,既要兼顾公平又要兼顾效率,避免“无效治理”或“低效治理”为提升大学生的国家认同水平提供坚实的土壤。第三,社会应宣传、弘扬以社会主义核心价值观体系为主导的公共价值,为提升大学生的国家认同水平提供良性公共空间,对国家归属感、忠诚感、立场感、自豪感、信任感不仅建立在对民族文化、历史的认同基础上,还需要有公共价值的支撑。当然,本研究也有一定局限性,研究的样本量不够大,问卷问题设置较为粗糙,大学生对国家认同的特点,特点的深层原因没有具体分析,总之,希望本研究能为其他的研究提供一些参考。

参考文献:

- [1]M.K. Whyte. Inequality and Stratification in China. China Quarterly, Vol.64(1975),pp.865-711.
- [2]W.L.Parish, Egalitarianism in Chinese Society. Problems of Communism, Vol.29(1981),pp.37-53.
- [3]M.Trow. "Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education" in Organization for Economic Co-Operation and Development, Economic Policy Committee, Politics for Higher Education Conference on Future Structure of Post - Secondary Education, Paris June 1973 General Report,Paris:OECD,1974.
- [4]林宗弘,吴晓刚.《中国的制度变迁、阶级结构转型和收入平等:1978-2005》见《社会》2010(6):1-50.
- [5]黄耿华,莫家豪.“后精英”的社会印象:当代大学生对阶层分化及社会机会的主观认知[J].浙江大学学报,2013,(4):182-186.
- [6]Max Weber. "Economy and Society". University of California Press,1978.
- [7]P. Bourdieu & J.C. Passeron, Reproduction in Education, Society and Culture, Beverly Hills: Sage,1977.
- [8]A.E.Raftery, M.Hout. Maximally Maintained Inequality:Expansion,Reform,and Opportunity in Irish Education.Sociology of Education,1993(66)41-62
- [9]Coleman. Social Capital in The Creation of Human Capital, American Journal of Sociology,1988,94(1):95-120.
- [10]李强.社会分层、中产阶层与中等收入群体[J].中央社会主义学院学报,2018(8):5-12.
- [11]李春玲.《高等教育扩张与教育机会不平等——高校扩张的平等化效应考察》[J].社会学研究,2010(3).
- [12]吴晓刚《1999-2000年中国经济转型、学校扩招和教育不平等》社会,2009(5).
- [13]陆学艺.《当代中国社会阶层研究报告》[M].北京:社会科学出版社,2002-09.
- [14]陆学艺.《当代中国社会流动》[M].北京:社会科学出版社,2004.
- [15]C.恩伯, M.恩伯.文化的变异[M].杜彬彬,译.沈阳:辽宁人民出版社,1988:29-30.
- [16]查尔斯.泰勒.自我的根源:现代认同的形成[M].韩震,译.南京:译林出版社,2001:37.
- [17]罗伯林.我国民众的政治认同分析[J].云南行政学院学报,2014(1):33-37.
- [18]杜海坤.新时期大学生政治认同教育探析[J].学校党建与思想教育,2013(3):55-57.
- [19]刘鹏.当代中国政府治理探析[J].湖北经济学院学报(人文社会科学版),2007(1):11-12.
- [20]江宜桦.自由主义、民族主义与国家认同[M].台湾:扬智文化事业股份有限公司,1999:13.

1 作者:吕悦(1990年10月),女,汉,籍贯四川,上海工程技术大学,浙江大学硕士学位,思想政治研究方向,201600上海工程技术大学思政专项课题(SZ202106)资助成果