

社会风险评估在工程管理中的角色与作用

——以 BZ 公路改造提升工程为例

胡蓉贞 金海波 张珍

(宁波弘正工程咨询有限公司 浙江宁波 315000)

【摘要】BZ 公路是区域规划省道的重要组成部分，是连接多个地区的大通道。现状 BZ 公路建成于 2003 年，全线共有隧道 4 座，目前已运营 18 年，由于全线隧道机电等设施已处于超期服役状态，仅今年就发生了 3 起电缆起火、8 起变压器跳闸事件，已严重影响行车安全，开展 BZ 公路提升工程十分必要和迫切。本次社会风险评估工作在项目立项阶段介入，将社会利益协调的重心从事后处理前移到事前预防和事中控制上来，以完善利益相关者诉求表达、权益保障、矛盾处理等各项工作，力求社会风险评估工作能更具前瞻性、针对性和有效性。社会风险评估提出的风险点和防范化解措施在项目前期得到协调和落实，使矛盾化解工作更加具有针对性、主动性和有效性，为项目顺利推进奠定了良好基础。

【关键词】社会风险评估；社会调查；工程管理；公路改造

一、概述

BZ 公路路面板块破损严重，难以提供较好的服务水平，现状道路通行车辆中大型货运车辆所占比例逐年增大，而人非、机动车、公交车混行的局面导致交通事故易发，需要对老路进行提升改造。BZ 公路沿线隧道相关机电设施已超过设计使用年限，养护管理部门虽已将部分设施更换，但受施工条件限制，未能全面更换，存在极大安全隐患，考虑到施工的安全性，故需全封闭施工。项目路线途径 7 个村，过境车流量大，涉及利益群体多，全封闭施工对沿线及过境居民影响较大，对此项目立项阶段邀请社会风险评估工作介入，对项目可能引发的群体矛盾和利益冲突进行先期分析、先期研判、先期介入，以从源头上防止、减少和消除影响社会稳定的隐患因素。

二、评估机制

(一) 明确利益相关群体

通过与项目单位、属地政府部门的沟通，初步了解项目进展以及受影响较大的群体等，现场踏勘了解项目沿线的道路环境、村庄分布、来往车流量，明确利益相关群体。

(二) 全面搜集社情民意

本次社会调查方法包括公告、访谈、座谈、问卷等。一是在沿线村庄张贴公告，介绍项目情况，征求公众意见。二是走访属地政府部门、沿线企业和居民等，听取意见。三是对沿线企业、企业员工、村民、居民开展问卷调查，收集意见。四是调查网络舆论，收集同类项目经验。群众的焦点问题主要为：道路为区域群众唯一出行道路，若全封闭施工，公交停运，则周边出行困难，企业绕行距离过长，绕行路段也容易交通拥堵。

(三) 排摸主要风险

根据调查情况，项目包括道路、桥梁改造、隧道、公交站台提升等工程，工程路线长，不涉及土地问题，社会风险主要集中为施工期影响，影响群体可分为周边学生、上班族、居民、企业和商户五类。周边有较多中小学、职校学生，隧道施工导致日常和周末回家公交车停运，往返困难；对上班族而言，绕行时间过长，且成本增大；对周边居民而言，较多老年人靠公交出行去市区和菜场，工程施工影响其生活便利性；对周边企业和商户而言，企业大型货车不能适应绕行路线，道路封闭会导致商户客流减少，其经营受影响。

(四) 同步疏解矛盾

评估小组在评估期间也协助相关部门同步开展矛盾疏解工作：(1) 调查期间为沿线群众介绍项目情况，提供意见反馈渠道，搭建沟通交流平台；(2) 收集群众焦点问题，包括实施缘由、施工方案、工期、封闭施工原因、临时公交改道运营路线以及具体绕行路线等，编制工程宣传解答册，在入户调查时发放手册；(3) 评审会也作为协调会，组织召集政府职能部门和相关单位，介绍项目主要症结，初步提出相关措施并明确责任；(4) 结合评估意见搜集情况，协助召开项目协调会，针对封道影响提出解决方案，例如排摸受影响群体人数，定制专车，定时定点接送上下班，按需求设置站点；针对学生群体，提供专车、借读、投宿亲友三种选择方案；调整公交车运营时间，完善绕行路段路灯等设施，地图软件及时更新施工路段等。

通过召开协调会、明确各方责任、在落实风险防范和化解措施后，拓宽了群众意见反馈渠道，区域学生、上班族、居民、企业和商户等群体的利益得到最大化保护，方案能有效保障群众出行，群众对项目建设的认可度和支持度提升，项目进展顺利。

三、社会风险评估的角色思考

(一) 担当沟通桥梁

工程实施主体与利益相关群体缺乏沟通渠道，常常出现相关信息不对称，会导致群众对项目的误解和猜忌，甚至引发矛盾冲突。因此，调查评估过程的一个重要任务就是保障信息的对称性，这也是一个通过互动整合分散的知识并产生新的知识，进而达成共识的过程，这个过程中社会风险评估担当项目与群众间的沟通桥梁。

在调查过程中有很多信息互动的案例，如根据风险调查得知周边上班族对封道不满，协调后相关部门发放宣传册和邀请媒体科普对封道施工原因进行宣讲解释，合理安排绕行路线，并通过安排专车定时定点接送员工、调节公交运营时间、安排企业住宿、改善绕行路段设施等方式以改善通行条件，获得了群众理解和支持。这些措施方法在一定程度上实现了通过信息互通来消除群众对封道方案的不认可，使评估更具有动态性，信息传递更为迅速，决策更加科学合理，保障了项目推进过程中的社会稳定。

(二) 提供专业的社会调查方法和应对措施

业主单位在社会调查方面人力有限且缺乏技术和经验，部分业主单位仅仅把社会风险评估工作当做规定程序来完成，评估过程中故意隐瞒敏感信息，忽略社会调查过程中各方走访和入户调查所具有的沟通交流和信息收集等重要作用，社会风险评估从而趋于程序化和形式化，未能充分发挥其功能，缺乏有效性。

邀请专业机构开展社会风险评估工作，不仅能提升沟通效率，通过有重点、全面地开展社会调查，也能迅速查找出关键问题，通过落实专门的应对措施和解决方案，能提升项目或决策与当地社会的相互适应性，大大助力项目稳步推进。本次案例中，通过社会风险评估调查出 BZ 公路改造提升工程的主要影响群体和利益诉求，对周边学生、上班族、居民、企业和商户五类群体的诉求进行了深入调查和分析，并提出相应的应对措施，通过召开协调会等方式统一思想，高效地层层落实各类措施，不仅降低项目实施对周边的影响，也营造了良好的舆论氛围，树立了以人为本的工程形象，为工程推进打下坚实基础。

四、结束语

社会风险调查工作对于工程项目建设具有重要意义，结合工作实际，社会风险评估不仅是工程建设者或决策提出者与群众沟通的桥梁，也为项目建设提供了专业的社会调查方法和应对措施。本文针对 BZ 公路改造提升工程案例社会风险评估工作主要过程进行阐述，总结了社会调查与项目相互推进过程中的成功经验，为同类项目社会风险评估的实施提供参考，也希望为同类项目中开展社会风险评估工作提供更多的思路。

参考文献：

[1] 高蓓. 社会稳定风险评估机制研究. 中国人民公安大学, 2018.