

基于“优诊学”（高校版）的大学英语“微写作”诊断式教学模式研究

李婷¹ 王英莉¹ 任永强²

(1. 华北理工大学外国语学院 河北唐山 063210; 2. 华北理工大学矿业工程学院 河北唐山 063210)

摘要: 为了更好地解决大学英语课程中写作教学时间少、效率低的问题,本文在诊断式教学的研究基础上,探索基于“优诊学”的大学英语“微写作”诊断式教学模式的实施路径。通过定量和定性的分析得出结论:基于“优诊学”的大学英语“微写作”诊断式教学模式可以一定程度上弥补传统教学模式的缺陷,使教师能够在短时间内准确把握学生的写作水平、发现问题并及时调整教学计划从而有针对性地解决问题,提高大学英语写作教学的效率,实现以评促教、以评促学,促进学生写作能力的发展。

关键词: 大学英语写作; 优诊学; 微写作; 教学模式

A Study on Micro-writing Mode of College English Based on UDig For Higher Education

Abstract: To address the problems of tight schedule and low efficiency in teaching College English writing, this essay explores the English Micro-writing Teaching Mode in College English Based on UDig Intelligent Diagnostic Evaluation System and its implementation. Through quantitative and qualitative analysis, the conclusion is drawn that this mode enables teachers to locate students' problems in writing, thus setting the teaching objectives and adjusting teaching plan accordingly, which cannot be achieved by traditional teaching mode. Micro-writing Teaching Mode is supposed to promote the efficiency of teaching College English writing and develop students' writing ability by diagnostic assessment based on UDig For Higher Education.

Key words: College English writing, UDig, Micro-writing, teaching mode

《大学英语教学指南》(2020版)中指出,“大学英语的教学目标是培养学生的英语应用能力,增强跨文化交际意识和交际能力……”写作作为一项综合性输出技能的重要性不言而喻,然而,写作仍然是众多学生的薄弱环节,大学英语写作教学也存在诸多问题。诊断性测评被认为是语言教学的一种有效的测评方式。(ZHAO Z B. 2013)但如何建立科学、准确的测评系统,怎样将其有效运用到写作教学当中,是解决问题的关键所在。本文依托于“优诊学”(高校版)这一智能化诊断测评系统,结合“微写作”教学模式,探索走出大学英语写作教学困境的新出路。

一、大学英语写作教学存在的问题分析

作为量大面广的公共基础课,大学英语在我国高等教育课程体系中举足轻重。然而,大学英语写作教学面临着课时少、写作教学时间短、教学方法单一、教材编排缺乏系统性的问题。(苏会娜, 2019)此外,作为非英语专业的公共必修课程,学生基数大,教师少,为解决这一矛盾,大班教学成为常态。这就意味着教师一旦布置写作作业就面临大量的批改压力,反馈不详细、不及时的情况很常见。甚至有的教师为了不给自己“找麻烦”,索性少留甚至不留写作作业,导致教师无法真正了解学生写作中存在的问题,更无法有的放矢地设定教学目标、调整教学计划。而这与写作教学规律是相悖的。文秋芳(2000)指出写作必须遵循经常性原则和循序渐进的原则。写作训练需要细水长流、逐渐加强。这就要求有效的写作教学一定是理论与实践相结合的、系统的、有序的,而不是随机穿插在精读教学活动中的。

二、基于“优诊学”(高校版)的大学英语“微写作”诊断式教学模式创新

在教学过程中,教师以教学诊断为手段,对学生知识掌握程度进行了解,诊断学生在写作中存在的问题和不足,并采取有效的措施解决问题,这种帮助学生更好学习的过程就是写作诊断式教学。(王宏宇, 2021)有效的英语写作诊断教学首先需要确立科学、完善的反馈机制,包括评价指标和反馈时效。评价指标关系到是否能够将写作这一综合性的主观活动进行全面、客观、准确的分析和评价,而反馈时效则关系着诊断过后能否及时向学生做出反馈,为教

师下一步的写作教学提供依据,将诊断教学的效果最大化。虽然有很多教师在尝试诊断式教学在英语写作课程中的应用,但受限于反馈机制不系统、不完善,教学效果得不到保障。

(一) 优诊学(高校版)智能化诊断测评系统概述

“优诊学”(高校版)是由外语教学与研究出版社自主开发的在线诊断测评平台,这一平台包含四个级别,分别与《中国英语能力等级量表》的四级、五级、六级和七级相对应(摘自《外语教学与研究出版社优诊学(高校版)大学生英语能力诊断测试报告》),该诊断测评的描述语主要源自《中国英语能力等级量表》,具有较高的可信度,且涵盖了本科非英语专业学生最为广泛的四个级别,具有较强的针对性,可以为诊断教学提供可信的依据。

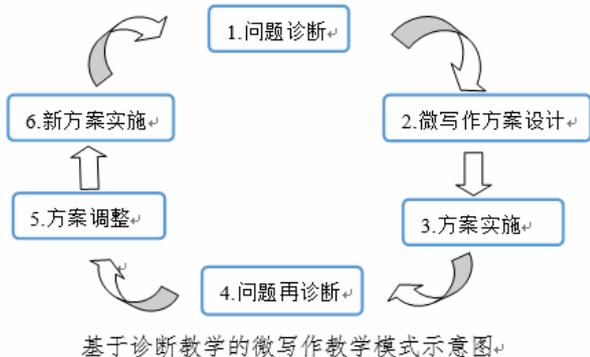
(二) 微写作教学模式初探

“微写作”发端于微博,指利用微博撰写微型文学作品。近年来,“微写作”这一理念经过发展演变,逐渐进入教育教学领域,但相关研究大多数聚焦于中小学语文或外语教学,尚未有学者将“微写作”引入大学英语教学领域。本文中的“微写作”有三层含义:一指教学目标的“微”,即每次写作反馈只针对学生较为薄弱的某一项写作微技能进行讲解和练习,对症下药,针对性极强;二指教学手段的“微”,为节省课上时间,讲微技能的理论讲解部分做成微课,供课前学生自学,提高课堂效率;三指写作任务的“微”,给学生布置用时少、篇幅短、针对性强的写作任务,如段落写作,或每次任务着重关注当次微课强调的重点。这种“微写作”的模式比较适合大学英语写作时间紧、任务重的教学现状,减轻学生的写作压力和教师的评阅压力,同时针对学生问题,循序渐进,更易于学生掌握。

(三) 基于“优诊学”的“微写作”教学模式实施路径

本研究将优诊学作为诊断手段,在实施教学前先使用优诊学在线测评系统对学生的写作进行诊断,并根据其提供的诊断数据,教师初步确定教学目标和教学重点,也就是诊断出来学生得分较低的写作微技能,经过分析归纳后,制定系统的教学计划。在后续教学中,教师运用微课自学、课上讲练等方式对这些薄弱项进行弥补,一段时间之后再次使用优诊学进行诊断,评价教学效果并依据新的

诊断结果调整下一阶段的教学计划。如此以学生为中心,形成一个动态的教学循环,而不是一成不变地照本宣科或按照教师的“猜想”去实施教学。



三、基于“优诊学”的大学英语“微写作”诊断式教学模式的实际应用

(一) 实验准备

1. 实验目的。在英语写作教学中应用基于“优诊学”的大学英语“微写作”诊断式教学,通过教学实验检验该教学模式的有效性。

2. 实验设计。本次实验采取对比分析法和定量分析和定性分析相结合的方法。研究对象为 20 级大学英语的两个班级,其中一个班为实验班,30 人,采取微写作诊断式教学,另一个班为对照班,29 人,采取传统教学模式。两个班都在学年初,学年中和学年末分别进行三次诊断测试,但不进行提前告知。然而,大学英语属于客观事实和人文价值的重要统一,因此,既不可以过分量化,也不可以过分主观。(卢冬梅, 2021) 因此,在最后一次诊断测试完成后就写作成绩、学习兴趣、学习态度、过程和方法等进行问卷调查,并随机抽取学生进行访谈。通过定量和定性分析的有机结合,验证教学效果。

(二) 实验过程

在开学初授课前,让实验班和对照班的学生同时在优诊学在线平台进行五级议论文(相当于大学英语四级难度)的诊断测试,诊断结果一致。从写作内容、篇章结构、语言质量、书写规范四个维度诊断出来的 15 项薄弱环节中,教师通过进一步分析归纳,筛选出以下 7 项微技能作为教学重点:1. 如何审题、确定论点;2. 如何发散思维,丰富论证角度;3. 如何合理地安排段落、展开段落;4. 如何使用衔接手段,实现段落和篇章的连贯;5. 如何提高词汇的准确性和丰富性;6. 如何实现句型的多样性;7. 如何正确地使用标点符号。

第一学期末,使用优诊学在线平台进行第二次诊断测评,测评后,实验班教师针对测评结果继续调整第二学期教学计划,对照班没有做针对性调整。第二个学期末,进行第三次也是最后一轮的诊断测评。诊断结束后,向学生发放调查问卷,随机抽取 10 名学生进行访谈。

(三) 实验结果与分析

(一) 诊断结果分析



从写作内容、篇章结构、语言质量、书写规范四个维度的诊断结果来看,实验班平均提高了 2-3 分,特别是在篇章结构、语言质量和书写规范上提高明显;对照班整体提高了 0-1 分左右,特别是后两次的轨迹存在大部分重合,说明学生第二学期的提高不明显。在写作等级的分布上实验班也较对照班有更大幅度的提高。

实验班诊断轨迹图对照班诊断轨迹图

(二) 调查问卷分析

共下发电子问卷 59 份,收回有效填写问卷 59 人。结果如下表:

调查项目	班级分类	
	实验班数值	对照班数值
教学模式对自己的写作“非常有帮助”或“比较有帮助”	90.5%	72.1%
诊断报告“非常切中”或“比较切中”自己的写作问题	95.3%	93.6%
教学目标“非常”或“比较”切中自己写作中的问题	88.4%	76.2%
“非常喜欢”或“比较喜欢”这种教学模式	84.3%	70.2%

该问卷结果虽然有一定的主观性,但还是一定程度上反映出:

1. 优诊学的诊断是能够切实反映学生写作问题的;
2. “微写作”诊断式教学模式的接受程度普遍高于传统式教学模式

四、结语

虽然诊断测评文体和教学实验样本都有一定的局限性,但对比来看,基于“优诊学”的大学英语“微写作”诊断式教学模式比传统的“夹缝式”大学英语写作教学无论在成绩方面还是在学生的接受程度上都更具优势。它回归教学本质,依托于“优诊学”进行诊断式教学,以学生为中心确定教学目标、调整教学计划,讲练结合,实现以评促学、以评促教,切实提高学生的写作水平。

参考文献:

- [1]. ZHAO Z B. An Overview of Studies on Diagnostic Testing [J]. International Journal of English Linguistics, 2013(3): 41-45.
- [2]. 苏会娜. 基于《大学英语教学指南》的写作教学现状调查与分析[J]. 海外英语. 2019 (09): 105-106
- [3]. 文秋芳. 英语学习策略 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2000.
- [4]. 王宏宇. 大学英语写作诊断式教学模式的实践探究[J]. 辽宁工业大学学报. 2021, 23 (6): 128-131
- [5]. 卢冬梅. 《基于 UDig 智能化诊断测评系统的大学英语混合教学模式创新》[J]. 黑河学院学报. 2021(10): 108-143
- [6]. 《外语教学与研究出版社优诊学(高校版)大学生英语能力诊断测试报告》
- [7]. 《大学英语教学指南》(2020 版)

基金项目: 华北理工大学 2020 年校级教学改革一般项目“基于诊断测评的大学英语‘微写作’动态教学模式研究与实践”(项目编号: L20141)

作者简介: 李婷, 女, 汉族, 河北唐山人, 讲师, 研究方向: 英语教学研究

通讯作者: 王英莉, 女, 汉族, 河北唐山人, 副教授, 研究方向: 英语教育、翻译