

文化旅游空间中话语语境的建构探讨

张烈琴 李丽媛 张焯铃

(1. 新疆科技学院 工商管理系 新疆库尔勒 841000)

摘要: 基于话语语境理论,对文化旅游空间的语境特点作了具体分析,阐释说明了文化旅游空间的语境呈现出了差异与统一的特性,表现为本源上的广阔性、个体上的独特性以及主体在特定情景中所表现的融合性三层逻辑关系特征。研究指出:1)文化旅游演变受到同源、文化、地理、个体精神的耦合性作用;2)文化旅游空间中语言语境建构潜基于其突破地缘地理与精神内化得同源性、生命张力和源赋责任;3)文化旅游空间语境构建得目的一是建构出更加清晰的语境边界,使得其被广泛的接受,二是突破边界,使得语境的范围更为广阔,这是对文化的推进与拓展,也是文旅融合、文旅高质量发展必不可少的准备。

关键词: 文化旅游空间;话语语境;文旅融合;语境构建

中图分类号: F592 **文献标识码:** A

一、文化背景中的语境

话语语境的建构包含了交际双方、社会文化、社会规范、政治经济、文化习俗等多方面。语境是语用学理论研究概念,国外波兰人类学家、语言学家马林若夫斯基(1923)第一个提出语境这一术语^[1],英国功能学派语言学家弗斯(1950)继承与整合了他的观点,将语境分为对情景语境和文化语境^[2]。国内胡壮麟(1994)在其《语篇的衔接与连贯》一书中,讲述了语境与语用学的关系,认为语境大致包括特定的话语上下文语境、包括语音、语义、语法上下文;应对现实情景语境,包括时间、地点、话题、方式、交际对象、潜在受话人;以及文化语境,即说话人所在的言语社团的历史文化和风俗人情三类^[3]。谷文霞(2009)在梳理语境相关研究后,提出文化语境是指与言语交际相关的社会文化背景,可分为两个方面,一是文化习俗,二是社会规范;情景语境是指:在交际过程中某个语言单位表达某个特定意义时所依赖除去文化因素外的各种非语言因素,如:时间、地点、话题、场合;交际者的身份、职业、思想、教养等^[4]。由于地域国家、地理位置等的不同,人们处在不同的文化环境下,使得文化语境不同并产生了很多歧义。基于一般的社会生命习惯,对话语语境的建构使得话语体系中的词义得以具备普遍性,即是使得有所受众群体得以在其领域中形成公共理智空间,这种空间的形成使得事物得以被理解与推进发展^[5]。相对于词义而言,不同的语境中所体现的意义明显不同,例如在中西语境中“是”与“be”是明显的不同地,“是”相对“be”而言是一种介词与肯定性字语,而“be”则是在介词的功能上拓宽到动词的领域,这种拓展使得词句中的词义是有所变动的,这也使得个体对这种公共性的领域中理解是有限制地。

文化在其自我发展与构造中,语境如同建筑物的框架是具有边界的,使文化中的共同部分有所厘清,清晰其特征,明确文化的目标和方向。此种启示对于文化旅游的发展来说,使文化旅游具备明确的特性,确定的目标,文化旅游空间话语语境的建构将会成为至关重要的一环,是个体理解文化旅游的字典及其范围,也是文化旅游自我解释的权威。

二、文化旅游空间的语境特征分析

区域人口在历史的进程与发展中,是华夏文明不可缺少的群体中的部分群体,是同根同源的中华文化地的实在赋予与落实。文化旅游的核心在于文化^[6],文化旅游中的文化核心是东方文明中的西域绿洲,即是属于华夏文明的一分子,各民族文化相互关联、相互补充、相互依存,与中华民族文化整体有着密不可分的内在联系和共同价值,又因为其地缘地理形成了自我特性,用成长来比喻,那就是在逐渐回溯到文化本源中,内在的文化内核复苏与外显的特性现象同时具身,既是公共部分的一种尝试,也是公共部分拓展出来的

限制性部分的表达,这种表达即是对内在本源的反映反馈,也是外在的人为的共同努力凝集。

在表明文化旅游的语境分析是东方文化语境下的尝试与独立表达后,对于文化旅游的语境特征分析将在本文中被划分为三个层次特征,由逻辑与实在内容推论出来。

首先,对于一般的、通俗的语言而言,用以日常沟通的部分实际上比起公共空间领域所包含的部分明显要小很多,同时因为其部分比起这种“共相”的范围有所不足,其被赋予的意义超出了其所能承载的理智部分,这也就是为什么“言说”在大多时候呈现混乱的状态,因为其所本来的部分是有限的,而在人类精神的无限上,两者乱用或过多的赋予意义,使得交流与沟通出现了误解,这就是为什么沟通很重要,每一个个体都是独立的,无法全部理解,这种不理解使得生活不能通畅,于是在文化和个体,或说主体和客观的共同选择上,语境的构建显得尤为重要,它不仅避免了个体表达的复杂,又保证了公共部分的边界,得以使全体受众理解与接受,或说它赋予了一种普遍性以及实用性,是有效而公平的体现。

其次,在这种有效与公平的体现中,文化旅游的语境呈现出了差异与统一的特性。其一,文化旅游的语境具有本源上的广阔性,这种广阔性来源于东方文明中的文化自我展现性,也是地缘地理对人类文化文明的限制与发展,它充分的展示了在历史文化进程中,个体的精神与局限性的内张性是有限的,只有在辩证与发展的中,存在的存在物才得以具现为实在,这种实在发展是在更加健全与夯实的流域中的本能,求生的意志成为第一精神序列;其二,文化旅游的语境具有个体上的独特性,这种独特性依旧可以与地缘地域有所关联,但是若仔细的把这些关联一一拉出来看,可以发现联系中的介质出现了色彩,或可以理解,介词不仅是介词那么简单,它成为了联通的体系,没有介词,这种联通将会更加困难,这种色彩使得文化旅游的语境特征鲜明如彩,对于感官的刺激异常激烈,这种与“含蓄”相对的“热情”,是独特的,色彩的异常鲜明无疑是它在限制性部分中的自我升华与展现,展现的是生命的张力,同时也是文化张力,这种张力告诫与指示混沌与朦胧中的否定决断,也就是说同源之下,无限的可能被开辟了新的空间,甚至在某种程度上扩大了同源文化语境中的范围,这种价值是独特的,也是蕴藏巨宝的。其三,文化旅游的语境中,我们从前面的论述不难发现,它还具备一种主体在特定情景以及演化需求中所表现出的融合性,这种融合性是象征地暗含,因为长久的语言差异、语词混乱、语义乱用中,语境的作用被遮掩,由于教育的无法补位,使得这种遮掩更易于被埋藏起来,所以发展后期很大程度上会更加的渴求“语境”对它的解释,又在不断在自我语义中磨合,使得个体部分,或说局限性的部分去覆盖公共理智部分的语境^[7],由此形成了文化旅游空间

话语语境的融合性。

基于此,我们不难发现文化旅游的语境的特点实则也是文化语境在实在中的特点,这种特点受到同源、历史、文化、地理、个体精神、演化需求等因素的耦合性作用。

三、文化旅游空间中语言语境建构的潜在

在对文化旅游的语境特点加以分析后,可以清楚的看到文化旅游中话语语境建构的潜在,它是文化旅游的语境建构的可能基础,也是文化旅游发展的方向。这种潜在是一种潜在潜能,即是实在与可能的双重肯定,是事实依据、社会关系、物质实在等等的反映与反馈,从情景化对象性的实然来看,这无疑表示这种潜在如同建筑图纸一样,是先于建筑,又跟着建筑而有所变化的,它不是一成不变,而且不断的更新自我。

其中最重要的是同源,同源是可以追溯与发现、发掘的,它赋予了文化旅游话语语境建构得以塑形的模板,它赋予了文化旅游得以被更广阔的文化范围内的人所理解。这种理解的反面正如正常人类不能理解食人族的理念,但是可以在个人范围中同情同理的,这种理解与接受,实则是同源所带来的是一种更广泛的普遍性,使得文化旅游的话语语境建构具备突破地缘地理与精神内化所带来的局限性,广泛与包容所带来的更广阔的可能,这是潜在潜能的供给来源。

其次是生命张力,文化旅游中的生命张力,如同前文所论述的独特性,正是因为这种张力,得以体现和耀眼,色彩的浓度是这种生命张力的震动频率,即是“共相”与“自相”两者的触碰与融合所表达实际现象,是因为其地缘地理以及局域性精神凝聚所展现的生命张力,正如人类成长的不同年段一样,这种生命张力可以说是一种有效的“叛逆”,当然这不是文化演变的异化,而且对人类精神的肯定,这种肯定可以说是一种创造,创造并不是凭空出来的,创造是在一种模仿模式中的实在突破,是人类劳动与精神的凝结,文化旅游的语境中所具备的这种生命张力潜在或许将成为它突破以及复归的地方。

最后,文化旅游的语言语境中还具备一种源赋的责任,是同源给予的更多的赋予与可能,独特的历史民族文化和特殊的地理区位,使得它本身承载着区域文化、民族、社会、经济、发展、稳定等多方面的期望与责任,文化旅游的语言语境也正承载着同种期望与责任。这种责任是对文化交融与地缘突破的担当,正如“一带一路”倡议,“丝绸之路经济带”建设一样突破了地缘与语境,所形成的实在实用价值有目共睹,有迹可循,有来有往^[9],而这种责任所带来的魅力,实际成为了当前文化润疆、旅游兴疆、富民兴疆、长期建疆的重要发光点,文化旅游空间中话语语境的构建,蕴涵着同根同源下的特性生命生长力,是历史文化赋予的意义,是新时代文化旅游发展的要求,更是其自我意志的明确。

四、文化旅游空间语言语境建构的未来

从以上的论述来看,我们可以得到对文化旅游中语言语境的建构目的:一是建构出更加清晰的语境边界,使得其被广泛的接受,这种接受是对个人成本的减轻,使得个体精神的突破避免了不是必要的门槛,二是突破边界,使得语境的范围更为广阔,这可以说是对文化的推进与拓展,是文旅融合、文化旅游高质量发展的必要道路。

对于内在与实在的未来,文化旅游的话语语境建构必然会走上两条道路,或说是将会有两条腿去驱使它前进。一条是文化精神的复苏,一条是勇于突破的生命自我绽放。因此本文从以下四个方面阐述:

1.文化与精神的正本:同源的重要不言而喻,但是对于语境的

构建中包含了实际情景与潜在受话人,应对个人的公共理智空间应该对文化与精神的正本更加摆明,不应该在“是者”与“是”之间摇摆,而文化与精神的正本将会通过同源语境与语言来实现,在保存其生命张力的可能下,使得走向复归的道路,这种道路不是简单的返回,而且一种大清明。

2.揭除其模糊性带来的面纱,还原本来面貌:模糊性所带来的面纱,归根到底是主体的纵容与个体的放纵,长久的语词混乱、语义乱用中,同源语境的被遮掩,教育的无法补位,这些所带来的虚假热情将真正的开放与包容驱逐,形成了固执己见,深究进去,实则是部分私我者的私欲泛滥成泥潭,为了公平与发展可能的空间,所以应该将浮于同源语境的虚幻面纱摘除,洗涤虚假的热情,破除泛滥成泥的私欲,还原文化和话语语境本来的热情、包容与开放。

3.局限性的重视与公共部分同样重要:局限性的重视与同源性公共部分的重要两者不可偏驳,任何极端化的一方,都是对文化旅游话语语境的巨大伤害,伤害其历史文化赋予的使命与责任,这种伤害阻止不了历史地进程,但是却能伤害语境中的实在受话人。

4.开放性带来的挑战与应对:所谓的开放性分为两种,一种是对内的开放,即是对自我的审视,这种审视对个体开放,所带来的不仅是意见的指导,也会带来群体的混乱,比如《乌合之众》中群流的状态^[10],成为了这种开放的阻力,因此为了保证开放的坚定,所以需要理智与科学的领导与先锋。另外一种是对外的开放,这种开放的目的是为了汲取人类优秀的文化精神,是对话语语境的比较与拓展,但是这种汲取中,因为语境自身夯实的框架,以及内容拉入的偶然性,带来的摩擦碰撞与混乱、误解,反而成为了开放价值的必然阻碍,这种阻碍严重的甚至覆灭善意的表达,扭曲价值观,所以为了应对这种阻碍,反馈检查与管理检验应将成为周期性循环性的操作步骤,并要辅之以内部教育的补位,树立核心价值观的权威性,全方位系统构建文化旅游空间的话语语境。

参考文献:

- [1]熊学亮.认知语用学概论[M].上海:上海外语教育出版社,1999.
 - [2]叶蜚声,徐通锵.语言学纲要[M].北京:北京大学出版社,2010.
 - [3]胡壮麟.语篇的衔接与连贯[M].华东师范大学出版社,1994.
 - [4]谷文霞.语言语境下的幽默语言研究[D].天津大学,2009.
 - [5]赵志朋.政治稳定视域下跨界民族认同差异的来源研究[D].东北师范大学,2019.
 - [6]彭兆荣,邹赞.移动的边界:论旅游文化与旅游人类学——访彭兆荣教授[J].吉首大学学报(社会科学版),2019,40(03):6-12.
 - [7]吴鸿桃,兰杰.系统功能语言学视角下外宣话语体系建构[J].广播电视大学学报,2017,21(03):53-57.
 - [8]崔娟.“一带一路”文化交流的话语建构与传播[D].西南大学,2017.
 - [9](法)居斯塔夫·勒庞著,谷珊,赵婷婷译.乌合之众·大众心理研究[M].沈阳:辽海出版社,2017.
- 基金项目:科技学院课题项目“全域旅游背景下文化旅游空间优化研究”(2020PT005)。
- 第一作者:张烈琴(1994-),女,甘肃平凉人,硕士,新疆科技学院助教,研究方向为人文地理、旅游管理。
- 通讯作者:李丽媛(1992-),女,陕西商洛人,硕士,新疆科技学院助教,研究方向为旅游管理。