

在《英语演讲》课程评价中应用“大众投票”

周琴娣 潘竞

(广州新华学院外国语学院 广东省广州市)

摘要：本论文以《英语演讲》课程的教学实践为基础，研究了如何通过有效的评价机制提高课程的教学效果。通过引入大众投票，研究者提高了英语专业基础课程《英语演讲》的课程评价效果，达到了宣导演讲技巧、提高演讲现场感、提高听众专注度的教学效果，以及课堂民主的思政效果。在具体实施过程中，研究者通过分组投票、大众投票与专家投票加权、分阶段调整打分指标等方式，保证了大众投票的有效性和客观性。

关键词：英语演讲；课堂展示；大众投票

Abstract: This paper studies the “English Speaking” course from the perspective of course evaluation. With the adoption of crowd voting, the researcher was able to improve the effectiveness of course evaluation in “English Speaking”. Such practices draw attention to the skills of English Speaking, provide real scenes for speakers, improve the attentiveness of listeners, and support the course with democracy. The effectiveness and objectiveness of crowd voting are guaranteed with team voting, weighting between crowd voting and expert voting, and regular adjusting of the voting criteria.

Key words: English Speaking, class presentation, crowd voting

一、导语

《英语演讲》是高校英语类专业的一门必修课程。演讲能力是语言类专业学生的必备技能，也是就业市场十分注重的一项素质。在研究者执教的学校，《英语演讲》是英语专业、商务英语专业的核心课，面向大二上学期的学生，课程持续一个学期、共计 36 课时。

课程评价是实现教学目标的重要环节，必须认真思考、谨慎设计。在《英语演讲》课程中，评价的范围至少包括平时课堂演讲、课后习题、期末演讲环节，其中平时课堂演讲是课程的重要组成部分，其评价模式对整个课程的效果有较大影响。

在执教该课程的过程中，研究者开发了“专家打分”+“大众投票”的评价方式，应用在课堂演讲环节中，起到了较好的教学效果。大众投票是相对于专家打分的一种评价方式，根据明尼苏达大学、西德州农工大学、奥本大学的研究者的一项研究成果，大众投票和专家投票并不相斥，“大众投票和专家投票并举，能在吸引高水平参赛人员的同时提高大众参与度。”(Chen, Xu, and Liu, 2020)

二、课堂演讲环节的教学目的

为了有效地进行评价，首先需要分析课堂演讲环节需要达到的教学效果，从而确定考查目的和考查方法。

1. 巩固英语演讲的技巧

《英语演讲》课程的课堂环节主要分为教师授课环节和学生演讲环节，教师在授课环节讲解了演讲技巧，这些技巧需要在学生演讲环节进行练习。在课堂演讲中，学生不仅要全面展示英语演讲所需要的所有技巧，更要重点展示教师在该阶段着重讲解的技巧。

2. 为学生提供当众演讲的练习环境

培养英语演讲能力需要大量的练习，尤其是当众演讲练习。在课堂练习中，教师应当为学生构建尽量接近实战氛围的练习场景，从而提高练习的效果。具体而言，接近实战氛围的演讲场景应该具备以下特征：首先，演讲者的听众是台下的全部师生，而不只是教师；其次，演讲者需要事先分析台下观众的特征，对演讲内容和方式进行专门设计；再次，演讲者需要把握台下观众的实时反应，并

实时调整自己的演讲状态。

3. 为学生提供观摩的机会

课堂演讲在课程时间中占比较大，如果学生不能认真观摩，则教学效果大打折扣。因此，教师应当通过一些方法，让台下学生认真观摩和思考，从而使教学效果达到最佳。

根据课堂演讲的上述特征和教学目标，研究者对课堂评价方式进行了以下设计。

三、在英语演讲课程评价中实施“大众投票”的具体方法

1. 学生分小组打分，以小组平均分为准

在实际操作中，研究者要求学生自由组队，每组经内部民主评议给出对演讲者的最终评价结果。打分小组的人数严格控制在 4-5 人，控制小组人数是为了使内部评议更加有效。

如果简单地采取“一人一票”的方式，势必会产生一部分的无效票，原因有三：首先，大部分学生有一定的自我怀疑，担心自己的打分与其他人偏差太大。在此心理的影响下，很可能打分不客观。其次，每个学生都会不可避免地偶尔走神，这是任何教学手段也无法避免的。如果一人一票，学生一旦走神就只能“拍脑袋”给出分数，这对于演讲的学生是不公平的。通过一组一票的安排，可以在一定程度上弥补这个问题。第三，打分不能仅凭第一印象，还需要一定的分析。通过小组讨论得出的最终分数，能够更加客观地反映演讲者的真实水平，也给了学生通过分析讨论而提高自身能力的机会。

2. 师生各占 50%

在具体的分数计算上，研究者进行了加权。教师一票 权重 50%；学生每组一票，权重共计 50%，各小组的权重相等。

作为英语演讲的初学者，学生并不熟悉演讲技巧和考核指标，其打分质量并不稳定。如果简单地计算平均值、不进行加权，则教师打分只占一票，在整体得分中的比例微乎其微，最终的考核结果可能陷入偏颇。如果过分强调教师的专家评分的比重，那么学生的“大众投票”就失去了意义。因此，为了课程评价的合理性和操作的便利性考虑，研究者将权重设置为师生各占 50%，各小组的权重

相等。

3.最终成绩按照名次进行加权

在推出专家打分+大众投票的考核模式后,部分学生心存疑惑。该专业共计6个班,部分学生认为,各个班的风格不同,可能导致班级间成绩差距过大的情况。该问题的主要后果是,最终成绩较低会影响学生绩点、且不利于奖学金评定和荣誉申请。如果不处理这一问题,学生可能串联起来打高分,最终使大众投票失去意义。

对此,研究者的处理方式是,最终成绩按照名次来分配。即,具体分数仅用于确定各个同学的班级排名,将学生的排名转化为标准分作为最终成绩,各班的平均分保持基本一致。

4.打分指标按教学阶段调整

学生发表课堂演讲有时间先后顺序,前后跨度长达约三个月。先演讲的同学了解的演讲理论较少、观摩演讲实践的机会也较少,因此演讲水平弱于后演讲的同学。另外,授课也分为多个阶段,每个阶段关注的演讲技巧不同。因此,研究者在打分指标的设置上进行了灵活处理,将该学期大致分为三个阶段,每个阶段的打分指标略有不同。

研究者将打分指标大致分为演讲内容(关注主题明确、细节丰富详实、逻辑连贯等)、英语语言能力(关注流畅度、词汇、语法、发音等)、演讲技巧(关注互动性、视觉辅助等)三个方面。在第一阶段,研究者将重点放在英语语言能力上,专注解决怯场等基本问题。第二阶段,降低英语语言能力类指标的比重,提高演讲内容类指标的比重,鼓励学生完成有意义的演讲。第三阶段,降低前两项的比重,提高演讲技巧类指标的比重,鼓励学生使用演讲的专用技巧,成为成熟、全面的演讲者。

四、引入“大众投票”的收益

1.民主

民主是当今社会的一个高频的政治学术词汇,目前已经从政治领域引申至其他社会生活的领域,是年轻一代非常关注的议题,而“参与”(participation)则在民主理论的体系中处于核心地位。参与是在人民参加选举活动或广泛参加决策者的选择,起到保护公民个人利益的作用。卢梭曾在《社会契约论》(The Social Contract)中提出,参与能够对参与者产生一种心理效应,通过参与决策过程,公民在一定程度上获得了控制自己的生活及其周边环境的能力,因而个人的实际自由和对自由的感知都相应提高。

课程评价一般是教师专有的权力,教师通过“大众投票”向学生让渡部分权力,能够使学生感知到更高层次的自由、提高个人自有价值,从而对该课程拥有更多责任心和归属感。

2.引导学生注意关键的演讲技巧

教师可以将关键的演讲技巧设置成考核指标,并向学生公布并进行宣讲,以此提起学生的关注。然而,演讲是一项令人紧张的高强度任务。演讲过程中,学生往往将绝大部分的心智用于克服紧张情绪、维持相对流利的语言输出。因此,除非形成深刻印象,否则学生很难有意识地去练习和展现出正确的演讲技巧。

在“大众投票”的过程中,学生需要根据教师提供的评分细则进行打分。由于听演讲所需的精力远低于做演讲,学生可以分出一定的心智来观察演讲者所展现的关键演讲技巧,从而形成深刻印

象、甚至“肌肉记忆”,并在自己的演讲中有意识地实践和展现这些关键技巧。

3.使课堂演讲环境更有现场感

在课堂演讲环节中,教师应当努力为学生创建近似于实际演讲场合的学习环境,从而提高学生练习的效果。课堂演讲练习与实际演讲场合有多个不同之处,其中之一在于听众。在仅使用教师打分评估方式的情况下,教师是唯一的决策者。因此,出于学业成绩的现实考虑,学生会将所有注意力放在教师身上,忽略台下其他学生的需求。而其他学生也有可能产生“与我无关”的心理,因此不专注聆听。这两种心理状态,都会在一定程度上损害现场氛围。

在教师打分+大众投票的模式下,所有的听众都是决策者,都与演讲者有利益关系,因此演讲者会关注所有听众。同时,为了打出合理分数,听众也会更投入地聆听,从而使课堂演讲练习更具有现场感,更有利于提高学生的练习效果。

4.提高台下学生的专注度

演讲练习不仅仅是演讲者的练习和学习机会,其他学生通过聆听和分析演讲,也可以起到取长补短的效果。然而,如果在英语演讲课上让所有学生专注聆听始终是一个难点。

根据作者在大一、大二年级英语和商务英语班级中的非正式调研,听力是学生公认的最难的科目,这也为演讲课程的执行带来了一定困难。为了提高教学效果,教师会要求未参加演讲的学生认真聆听,但是出于畏难心理,学生往往难以集中注意力。即使学生有学习、聆听的意愿,也可能因为“听不懂”而中途放弃。

通过引入大众投票的课程评价方式,聆听成为了一项学习任务。如果不认真聆听,学生可能给出与其他小组截然不同的的打分结果,从而引起教师的注意。在这种压力之下,学生会投入更多精力去聆听,教师也能更好地掌握台下学生的聆听状态并及时作出反应。

五、结语

科学、有效的课程评价体系是课程效果的重要保障。在《英语演讲》课程中纳入“大众投票”的评价方式,可以为学生带来民主的体验、为演讲练习者创造较为理想的现场感、提高台下学生的投入度,并使课程重点更突出、更容易被学生牢记。合理利用“大众投票”的评价方式、让学生参与当堂演讲练习的评分,对《英语演讲》课程的教学效果大有裨益。

参考文献:

- [1] Liang Chen, Pei Xu, and De Liu. Effect of Crowd Voting on Participation in Crowdsourcing Contests [J]. Journal of Management Information System, 2020, 37(2):510-535.
- [2] 郭赵一晗. 娱乐节目中的权力博弈与娱乐民主想象——以《创造101》投票机制为例[D]. 武汉:武汉大学,2019.
- [3] 卢梭. 社会契约论[M]. 陈阳,译. 北京:台海出版社,2021.
- [4] 吴蕾. 英语演讲能力等级量表理论与实践研究[J]. 海外英语, 2021(19):93-94.
- [5] 高燕. 高等农业院校英语公共演讲课程模式的构建[J]. 沈阳农业大学学报(社会科学版), 2021-05, 21(5):000-000.