

# 自我利益与道德考量冲突时儿童的社会抉择

张小丽

(湖南电子科技职业学院 湖南 长沙)

**摘要:** 本文探究的问题: 当儿童的自我利益与他们的道德意识不一致时, 他们将会作何选择? (1) 在同时面对一个好人形象和一个中性人物形象时, 儿童是否会因为个人利益原因, 接受好人的给予, 而拒绝中性人物的给予。 (2) 在同时面对一个坏人形象和一个中性人物形象时, 儿童是否会因为个人利益原因, 拒绝坏人的给予, 而接受中性人物的给予。 (3) 在同时面对一个好人形象和一个坏人形象时, 儿童是否会因为个人利益原因, 接受坏人形象的给予。 (4) 这三类决定是否会受到自我利益与道德冲突程度的影响。 **方法:** 实验测试法、观察法。 **结论:** 儿童在做出社会抉择时, 既考虑到物质利益也考虑道德因素, 而这种整合反映在他们的选择和决策时间上。

**关键词:** 自我利益; 道德冲突; 社会抉择; 儿童

## 1 问题提出

在不考虑物质利益的情况下, 相较于中性人物形象而言, 儿童一般更倾向于好人形象。但这种倾向很容易受到物质利益的影响。相比之下, 儿童对消极角色的厌恶在很大程度上不受相同物质考虑的影响; 他们拒绝来自坏人形象的较大给予 (两个棒棒糖), 反而更青睐来自好人形象较小的给予, 此外, 儿童的反应时间表明, 他们受个人利益的驱使, 在决定是否接受坏人形象的给予时, 内心会产生冲突; 但在决定是否接受好人形象较小给予时却不会如此。这些发现表明, 儿童在选择社会伙伴时, 既考虑到自己的物质利益又考虑到其他人的社会行为, 更重要的是, 儿童对坏人形象的厌恶感比对好人形象的喜欢感更能影响他的社会抉择。在他们学会说话之前, 孩子们通过他人对待他人的方式来判断个人。从最初的几个月开始, 婴儿更喜欢那些帮助而不是伤害第三方的人。这种偏好在各个年龄都很普遍并突出人类日常倾向于判断他人“好”或“坏”。

尽管人们倾向于根据他们对待他人的方式来评价个人, 但存在的问题是, 反社会行为的谴责与亲社会行为的认同之间的发展关系, 以及相对的强度。对违法者的厌恶是有记录的, 那些对他人表现不好的人被认为是不受欢迎的社会伙伴<sup>[1]</sup> 喜欢行善者也有很好的记录, 甚至在他们出生前, 相比较中性的人婴儿更喜欢有益的人<sup>[2]</sup>。重要的是, 这两种趋势的相对强度并没有得到很好的理解。例如, 在一些实验范式中, 对违法者的厌恶超过了对行善者的吸引力, 相对中性的人儿童不太可能帮助坏人, 但是在一定程度上, 他们帮助中性的和有益的的角色<sup>[3]</sup>。

当他们的物质自我利益与他们的道德考量冲突时, 可以提供对这些抉择的认知过程的洞察, 探索儿童的社会决策的本质。具体来说, 我们想要了解孩子们在面对不同的选择时 (竞争补偿), 如何优先考虑不同的事实。因此, 在本中我们探究 (a) 在同时面对一个好人形象和一个中立人物形象时, 儿童是否会因为个人利益原因, 接受好人的给予, 而拒绝中立人物的给予。 (b) 在同时面对一个坏人形象和一个中立人物形象时, 儿童是否会因为个人利益原因, 拒绝坏人的给予, 而接受中立人物的给予。以及 (c) 这两类决定是否涉及到相当程度的冲突。因为更严重的道德困境与较长的抉择时间有关, 我们把儿童的抉择时间作为冲突的指标。此前的研究显示, 我们关注 5 岁、6 岁的这个年龄阶段的儿童, 他们愿意承担每一项成本, 倾向于与好人互动, 而不与坏人互动。

## 2 研究方法

### 2.1 样本:

共有 160 名儿童 (72 名女孩); (平均年龄 = 5.07 年, 范围 = 4.03 - 5.99) 来自湖南某幼儿园, 在他们园所的一个安静的房间里单独测试。家长提供书面知情同意书, 儿童提供口头同意。

自变量: 2 个角色 (好人-中性人物形象、坏人-中性人物形象) 2 个情境 (实验选择组-有利益、基线选择组-无利益)

因变量: 选择、反应的时间

### 2.2 程序:

每个学生被随机分配到一个好人角色/中性角色的实验条件、坏人角色/中性角色或是好人角色/坏人角色实验条件。在实验条件下, 同学们看到了两个孩子的照片, 并被问到他们想要谁的星星棒棒糖。在一个好人角色/中性的实验条件下, 一个好人角色提供了一个棒棒糖, 而一个中性的角色则提供了两个棒棒糖, 在坏人角色/中性角色实验条件下, 坏人的角色提供了两个棒棒糖, 而一个中性角色提供一个棒棒糖。在一个好人角色/坏人角色实验条件下, 一个好人角色提供一个棒棒糖, 坏人角色提供三个棒棒糖。而这些棒棒糖放在人物的照片前, 代表他们向孩子们提供这些棒棒糖。(例如, “这是夏洛特”。夏洛特 (好人) 总是很好。这是丹妮拉。丹妮拉 (中性) 总是穿着鞋子。夏洛特有一个棒棒糖, 她想给你一个棒棒糖。丹妮拉有两个棒棒糖, 她想给你她的两个棒棒糖。你想要的是?”)。在坏人角色/中性角色实验条件下, 坏人的角色提供了两个棒棒糖, 而一个中性角色提供一个棒棒糖。(例如, “这是夏洛特”。夏洛特总是那么刻薄, 吝啬。这是丹妮拉。丹妮拉 (中性) 总是穿着鞋子。夏洛特有两个棒棒糖, 她想给你她的两个棒棒糖。丹妮拉有一个棒棒糖, 她想给你一个棒棒糖。你想要的是?”)。这些棒棒糖放在人物的照片前, 代表他们向孩子们提供这些棒棒糖。

为了评估在不考虑利益因素的情况下儿童们选择和反应的时间, 特将另外的样本随机分配到好人形象-中性形象的基线条件 (n=27; 15 名女孩); 坏人形象-中性形象的基线条件 (n=27; 16 名女孩); 以及好人形象-坏人形象的基线条件下 (n=27; 15 名女孩)。与之前相应的实验条件一样, 在这三种基线条件下, 工作人员给测试同学看两个孩子的照片, 并询问他们喜欢哪个角色。

在所有的条件下, 形象性别和学生性别都相互匹配, 以下两种情况在被测试者中平均分布: (1) 中性人物的名字 (克雷格/丹妮拉或麦克斯/夏洛特); (2) 中性人物事实顺序 (第一或第二)。儿童的反应通过录音记录下来。随机分配两名独立的编码员负责不同的实验条件和研究假设, 并根据录音结果对儿童的抉择时间进行编码。实验人员一结束问话, 编码立即开始, 并按照秒数的方式对抉择时间进行编码。编码可靠性达到 98.11%, 编码抉择时间会以平均值方式进行分析。

## 3 结果:

### 3.1 实验选择:

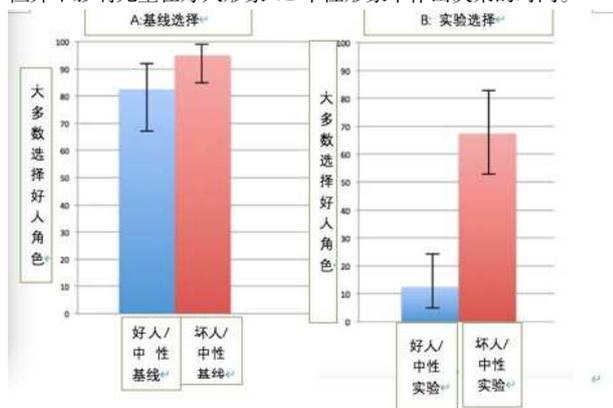
在好人形象 VS 中性人物形象的实验条件下, 绝大多数儿童都为了较大的给予 (两个棒棒糖), 而选择了中性人物形象, (40 名儿童中有 35 名选择接受来自中性人物的两个棒棒糖, 而拒绝来自好人形象的一个棒棒糖, 二项概率,  $p < .001$ ) (见图 1B)。与此形成鲜明对比的是, 在坏人形象 VS 中性人物形象的实验条件下, 儿童通常选择接受来自中性人物形象的较小给予 (一个棒棒糖), (40 名儿童中有 27 名选择接受来自中性形象的一个棒棒糖, 而拒绝来自坏人形象的两个棒棒糖, 二项概率,  $p = .038$ )。在两个实验条件下, 儿童对积极形象的偏爱强度有所不同 (Fisher's exact test,  $p < .001$ )。

### 3.2 实验选择和基线选择对比

在好人形象 VS 中性形象的实验条件下, 儿童选择积极形象的概率(40名儿童仅5名选择好人形象)明显低于基线水平(40名儿童中有33名选择好人形象, Fisher 精确检验,  $p < .001$ )。由此表明儿童的决定受到物质因素的强烈影响(事实上, 他们从基础性地偏向好人形象转为偏向提供较大给予的中性人物形象)。在坏人形象 VS 中性形象实验条件下, 儿童仍然保持了对中性形象的偏好(40名儿童中有27名选择中性形象), 但是这比基线条件对中性形象的偏好要低(40名儿童中有38名选择中性形象, Fisher 精确检验,  $p = 0.003$ )。

### 3.3 决策时间

儿童的决策时间如下图。对不同情境(基线条件和实验条件)、不同对比(好人 VS 中性和坏人 VS 中性)及测试者性别(男和女)的差异分析并未得出相关条件,  $F(1, 152) = 3.56, p = .061$ , contrast,  $F(1, 152) = 0.98, p = .32$  和性别  $F(1, 152) = 0.64, p = .42$  的主要影响。预期的条件对比度相关未达到显著性,  $F(1, 152) = 3.25, p = 0.073$ 。尽管没有显著的相互作用, 但是我们对每个条件的结果分别进行了分析。在实验条件下, 儿童在坏人形象 VS 中性形象中作出决策花费的时间( $M = 3.12s, SD = 1.33$ )比在好人形象 VS 中性形象中作出决策花费的时间长( $M = 2.47s, SD = 1.22$ ),  $t(78) = 2.26, p = 0.026$ 。相比之下, 在基线条件下, 儿童在坏人形象 VS 中性形象中作出决策花费的时间( $M = 2.29s, SD = 1.63$ )和在好人形象 VS 中性形象中作出决策花费的时间( $M = 2.42s, SD = 1.34$ )两者间没有差异。 $t(78) = 0.41, p = .68$ 。进一步分析表明, 尽管物质因素影响了儿童在坏人形象 VS 中性形象中作出决策的时间,  $t(78) = 2.51, p = 0.014$ , 但并不影响儿童在好人形象 VS 中性形象中作出决策的时间。



另外进行一项差异分析, 该分析剔除两名测试者的结果, 其决策时间低于本组平均值3个标准方差。这个分析产生了主要的条件影响,  $F(1, 150) = 6.09, p = 0.015$ , 但没有产生对比影响  $F(1, 150) = 0.67, p = 0.41$  和性别影响  $F(1, 150) = 0.36, p = .55$ 。重要的是, 这个分析还揭示了一个条件对比的相互作用,  $F(1, 150) = 7.96, p = .005$ 。在实验条件下, 儿童在坏人形象 VS 中性形象中作出决策花费的时间( $M = 3.12s, SD = 1.33$ )比在好人形象 VS 中性形象中作出决策花费的时间长( $M = 2.38s, SD = 1.07$ ),  $t(77) = 2.73, p = .008$ 。

在基线条件下, 儿童在坏人形象 VS 中性形象中作出决策的时间( $M = 2.09s, SD = 1.10$ )和在好人形象 VS 中性形象中作出决策的时间( $M = 2.42s, SD = 1.34$ )之间没有显著差异,  $t(77) = 1.19, p = .24$ 。进一步分析表明, 尽管物质因素影响了儿童在坏人形象 VS 中性形象中作出决策的时间,  $t(77) = 3.73, p < .001$ , 但并不影响儿童在好人形象 VS 中性形象中作出决策的时间。

因此, 对于儿童而言, 决定是否接受来自坏人的较大给予所引发的内心冲突, 比是否接受来自好人的较小给予所引发的内心冲突要更大。

### 4 结论:

4.1 本研究的调查结果显示, 儿童在做出社会抉择时, 既考虑到物质利益也考虑道德因素, 而这种整合反映在他们的选择和决策时间上。值得注意的是, 在这种情况下, 儿童更看重他人的负面行为, 而不是他们的正面行为; 相比之下, 儿童更愿意牺牲个人利益来拒绝坏人, 而不是接受好人。

4.2 人们对消极性的高度反应似乎在发展早期就已经显现出来了。即使是3个月大的婴儿, 在面对中性形象和坏人形象时也会更偏爱前者; 但在好人形象和中性形象间, 却不会表现出任何偏爱。目前的研究强调了这种对负面事物厌恶的一个重要功能性后果: 它可以强大到足以引导儿童抵制利益的诱惑。当然, 在实验室(以及现实世界), 儿童是否以及为什么要选择拒绝坏人形象可能取决于其他许多因素, 包括利益的性质和数量, 以及坏人形象和好人形象的性质。

4.3 在调查这些问题时, 儿童的反应时间以及他们的选择都可以为我们的研究提供信息。在目前的研究中, 儿童的决策时间表明, 决定是否放弃坏人形象的给予, 而接受中性形象的给予, 比决定是否放弃中性形象的给予, 而接受好人形象的给予要更困难。这与儿童的实际选择一样, 表明儿童在决策时, 更看重消极的社会行为, 因为他们认为坏人形象和中性形象之间的区别比好人形象和中性形象之间的区别更大。还有另外一种解释是, 儿童在坏人形象 VS 中性形象的实验条件下比在好人形象 VS 中性形象的条件下更容易混淆。例如, 在坏人形象 VS 中性形象条件下, 儿童可能需要更多的时间来处理呈现出的不一致的信息(坏人形象比中性形象更慷慨)。但是, 严格来讲, 在好人形象 VS 中性形象的实验条件下, 儿童也收到了不一致的信息(中性形象比好人形象更慷慨)。因此, 简单地将儿童决策时间的差异归因于与人物形象不符的行为, 这种想法是不太可能的。基于此, 我们更倾向这样一个结论: 儿童对坏人的厌恶感要比对好人的喜欢感更强烈。

### 5 讨论:

展望未来, 今后工作的重点应该放在探讨儿童为了个人利益而拒绝坏人形象的原因。我们推测其可能性有三: 第一, 厌恶, 即儿童可能认为坏人们非常不受欢迎, 因此愿意牺牲自我利益, 拒绝他们的给予。第二, 怀疑, 即儿童可能会怀疑坏人的动机; 他们可能会疑惑为什么这个人在别人面前表现得很坏, 对我却表现得和善? 第三, 名誉管理, 即儿童可能会担心自己因为接受了坏人的给予, 会被他人指指点点。鉴于以上不同的可能性, 儿童自己的解释可能会对理解他们选择的潜在原因有所帮助, 对儿童讲述的关于自己以及他人对待坏人的故事进行研究, 将有助于我们了解儿童在什么时候, 以何种方式解决其道德冲突。

### 参考文献:

- [1] Almenberg, J., Dreber, A., Apicella, C. L., & Rand, D. G. (2011). Third party reward and punishment: Group size, efficiency and public goods. In N. M. Palmetti & J. Russo (Eds.), *Psychology of punishment* (pp. 73 - 92). Hauppauge, NY: Nova.
- [2] Baumard, N., Andre', J. B., & Sperber, D. (2013). A mutualistic approach to morality: The evolution of fairness by partner choice. *Behavioral and Brain Sciences*, 36, 59 - 122.
- [3] Baumeister, R. F., Bratslavsky, E., Finkenauer, C., & Vohs, K. D. (2001). Bad is stronger than good. *Review of General Psychology*, 5, 323 - 370.

作者简介: 张小丽(1994年8月10号), 女, 汉族; 湖南长沙, 湖南电子科技职业学院, 中级, 硕士, 研究方向: 学前教育, 小学教育