

认知语法中“语境”概念的解析

谈书婷

(西安外国语大学)

摘要: 自 20 世纪 20 年代著名人类学家马林诺夫斯基首次提出语境概念以来, 结构主义语言学、功能语言学、社会语言学、语用学、语义学和认知语言学都在谈论语境。而在认知语言学的文献中, 关于语境的专门讨论并不多见。这不是因为认知语言学排斥语境的作用, 而是因为认知语法自有其独特的语境观。在认知语言学中, 概念化被认为是意义和语法的基础, 概念的形成跟语境的作用密切相关。本文从 Langacker 提出的系统语境、情景语境和组合语境以及认知语法中个别重要术语的角度来解析语境概念在认知语法中的重要性。

关键词: 认知语言学; 认知语法; 语境观

“认知语法的出现标志着语法研究由注重形式转向了注重意义, 将形式与意义密切结合起来进行研究”(王寅, 2006: 8)。“认知语法”是对 Langacker 语言研究的专指, 脱胎于乔姆斯基的生成语法, 其主要学术主张都是对生成语法的反动。“认知语法以体验哲学为理论基础, 阐述了人们对世界的感知体验和在此基础上所形成的种种认知方式是如何形成和约束语法构造的, 并深入解释语法规则背后的认知方式和心理基础。认知语法尝试给语法范畴和语法构造作出一个较为系统的、一致的解释, 从而为语法解释找经验和概念上的理据。”(王寅, 2006: 2~3)

语境是语言学中最重要和复杂的概念之一, 也是语言学各流派热议的概念之一。而在认知语言学的文献中, 关于语境的专门讨论并不多见。认知语言学把语法看作是概念形成过程, 特别注重语义在语法描写和解释中的作用, 把语境引入语法理论的构建过程, 恢复了被转换成语言学所排斥的语境方面, 构建出包含语境因素在内的语法理论体系。那么语境究竟在认知语法中扮演何种角色呢, 本文旨在讨论语境概念在认知语法体系中的影响和作用。

1. 语境研究的历史回顾

1923 年波兰的人类学家马林诺夫斯基提出了语境这一概念, 并将语境分为情景语境和文化语境(王建华等 2002)。Wardraugh (1976) 把语境分为了包括物理、心理、个人、功能、社会、发展、生物和历史在内的 8 种语境。Halliday (1985/2004, 2008) 发展了功能语言学中的语境思想, 提出了语域的概念。Sperber & Wilson (1986) 的关联理论提出了认知语境的概念, 认为人类认知的取向就是思维的优化, 人们以最小的认知加工努力取得最大的认知效果, 人类认知就是在认知语境中寻求最佳关联, 语境是变项, 是给定的。Verschuere (1999) 提出了动态关系语境观, 指出语境的广泛性和动态性。Van Dijk (2009) 提出了社会认知语境观, 认为语境会因人而异, 是存在于人们各自头脑中的心理模型, 是关于交际环境的心理建构, 他力图将语境研究完善成一套跨学科的自成体系的理论。国内学者也非常关注语境的研究, 周明强(2005)、谢应光(2009)认为认知语法理论是语法研究回归语境化的典型, 语境因素经过概念化抽象化和语法化为语法体系奠定了基本框架。何自然(2012)论述了语境和转喻词语的识别问题, 认为转喻的使用和理解离不开语境。王建华(2012)把语境分为言内语境、言伴语境和言外语境, 并结合语言教学论述了语境的作用。

2. 从去语境化到认知语言学中的回归语境化

在 20 世纪之初索绪尔区分语言和言语时, 他把语言定义为一个言语社区所有成员共有的抽象的语言系统。该定义强调了语言的社会性, 带有一定的语境因素。到 1950/60 年代乔姆斯基区分语言能力和语言行为时, 把语言能力定义为理想的语言使用者对自己语言规则的知识, 该定义就已经把语境因素完全排除在外, 而只注重语言的内在规则系统。

转换生成语法排斥语境因素的观点引发了争议, 语言学界从 60 到 80 年代兴起了回归语境化的潮流。这一注重语言意义的研究动向跟语言哲学界奥斯丁, 塞尔等人的言语行为理论和会话含义理论相结合, 产生了语用学。语用学研究语言的使用, 认为语言研究不能脱离语境, 形成了跟去语境化完全相反的研究方向, 掀起了语言研究回归语境化的潮热。所谓去语境化过程就是把删除了的根据语境能够被理解的语言成分“重新放回”进语言材料。因此, 上世纪后半叶占主导地位的转换生成语言学是以去语境化为导向的。

语用学和社会语言学研究的内容是语言的外围部分, 描写语言内部结构, 不涉及语法, 它们的发展独立于语法理论的。认知语言学则把语境引入语法的核心部分, 构建含语境在内的语法理论。认知语言学相关文献中对语境的专门讨论并不多见。其原因谢应光(2008)指出, 语境因素在认知语言学中被纳入语法构建的核心部分, 很多基本概念都包含语境因素, 已经无法区分纯粹的(经过去语境化的)语法系统和语境作用。

3. 认知语法独特的语境观

作为认知语法一派的代表性认知语言学家 Langacker 强调用语法以外的因素来解释语法现象。他所创建的认知语法, 主要运用“象征单位”和“识解”等来分析包括词素、词、短语、分句和句子等语言的各个层面。他在认知语法基础(I) (1987:401-405)说: 所有的语言单位都是语境依赖的。语境不再是语用的专利, 语境不仅是语义(语用)的, 而且也是语法的。语境是语法和语义赖以生存的基础, 这就是认知语法的语境观。这是一个“三位一体”的语境观; 一个以“认知”为基础的语境观; 一个基于用法的语境观(牛保义 2017)。

他曾对语境分类进行过讨论, 并且把语境分为系统语境、情景语境和组合语境。狭义来看, 语境只包括即时的短暂临时的环境, 即一个用法事件发生的环境。广义来看, 它包括静态的共有的知识。

系统语境指语言单位在构成一个语法图式网络中所占据的位置(Langacker 1987: 401)。情景语境指引起某一语言使用事件的语用环境, 也可被称为“社会语境”(Langacker 2008)。听者的社会地

位和角色、说话的时间和地点、交际意图、说话的文化背景等规约性因素,虽然对一个语言表达式而言是外部的,但对所表达意义的是不可或缺的(Langacker 1987: 405)。组合语境是在构成复杂表达方式时不同语言单位之间的组合关系,关注语言内部两个语义或音位结构的整合。

魏在江(2016)指出,在认知语言学家看来,交际总是发生在一定的语境中,语言为社会交际的属性所影响,语言是人类认知的一部分,不是一个自足的独立的系统,不仅受语言内部因素的影响,而且在更大的程度上由外部因素所决定,外部因素包括一般人类认知能力,话语类型和交际模式等,这是认知语言学共同的基本主张,也是认知研究中不可忽视语境因素的重要理据和基本动因。

4. 与语境相关的重要概念

认知语言学回归语境化的主要特点是在语法理论的核心概念中引入语境因素。Langacker的认知语法坚持语言意义的概念观,即认为意义和语法等同于概念形成过程。认知语法不区分语义和语用,把概念形成过程当作构建议义和语法的基础,这并不意味着认知语法与在社会、文化和话语语境中的语言研究是无关的或不相容的,语境因素是不重要的。

Langacker虽然没有对语境概念进行专门详细的论述,但认知语法理论在很大程度上是以语境概念为基础的,其核心概念都涉及到语境因素。如他提出的主要概念都与语境概念密切相关,如“基体”、“认知域”、“背景”等。他把一个表达方式激活的全部内容称为最大辖域,把最大辖域内与表达目的直接相关的内容称为直接辖域。如,鼻子和脸表示的事物都是人体的一部分,所以人体就是它们激活的最大辖域;而人体中与鼻子和脸表示的事物直接有关的部分是头,所以手臂就是它们激活的直接辖域。表达方式所激活的内容也被称为基体,在基体内表达方式直接勾画实体就是侧面。侧面就是表达方式激活的直接辖域内注意的焦点。

认知语法的认知域概念与语境概念最为接近,刻画一个语义单位所依赖的语境就被称为认知域。认知语法中的背景概念跟语境概念密切相关。一个言语事件中话语明确表达出来的部分是注意的焦点,这个言语事件本身及其所涉及的所有实体是构成话语的背景。

5. 认知语法语境观的理论意义

在认知语法中,任何通常意义上的语境因素都必须通过人的心智、体验才能参与到概念形成过程中,并对语言意义产生作用。概括来说,认知语法体系有独特的语境观,其理论的意义可以总结为如下两点。

语境是语法性的;语境是语法的一部分。语境不仅指与直接物理或语言环境相关的信息,还包括期望、科学假设、宗教信仰、名人轶事、普通文化知识以及对听话人心智状态的认识等(Sperber & Wilson 2001: 15-16)这些信息,在认知语法中都被视为交际者大脑中储存的语言知识,表现为图式性的网络,这一图式性网络就是语法(Langacker 1987: 56-57)因此语境是语法性的,是语法的组成部分。任何通常意义上的语境因素都必须通过人的心智才能对语言交际产生作用。具有情景语境因素参与的概念形成过程才是在实际交际中构建话语意义的基础。

语境是象征性的。语境信息象征一定的语义内容,认知语法将

一个语言单位看成是音位和语义结构的对子,一定的音位结构象征一定的语义结构;音位结构内部的整合象征语义结构内部的联结。如上所述,有些语境信息已经固化为用例语义概念化不可或缺的部分,语境信息象征一定的意义。

6. 结语

在认知语法中,很多概念都包含通常所说的语境概念。语境概念已经存在于认知语法所着力关注的侧面、射体、背景和认知域等概念之中。这些概念在这种认识的基础上形成。情景语境因素需要通过说话人的心智和体验才能参与到概念形成过程中并对语言意义产生作用。认知语法看来,这种具有情景语境因素参与的概念形成过程才是在实际交际中构建话语意义的基础。本文在对这些概念中所包含的语境因素进行分析,进而探讨认知语法的语境观。

参考文献:

- [1] 连洁, 戴卫平. 认知语法的“特色”. 现代语文 [J], 2016, 4-7.
- [2] 牛保义. 认知语法的“语境观”. 解放军外国语学院学报 [J], 2017, 6, 78-86.
- [3] 王念婷. Langacker的认知语法体系之解析 [J].
- [4] 王建华, 周明强, 盛爱萍. 现代汉语语境研究 [M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2002.
- [5] 王寅. 认知语法概论 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2006.
- [6] 魏在江. 认知语言学中的语境: 定义与功能 [J]. 外国语, 2016, (4), 39-46.
- [7] 谢应光. 认知语法中的语境概念 [J]. 重庆师范大学学报(哲学社会科学版), 2006, (1), 120-125.
- [8] 谢应光. 认知语言学的回归语境化及其对外语教学的启示 [J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2008, (5), 76-81.
- [9] Halliday, M.A. K & C. Mattiessen. An Introduction to Functional Grammar [M]. Beijing: Foreign Language Teaching & Research Press, 2008.
- [10] Langacker, R. W. Foundations of Cognitive Grammar Vol. 1: Theoretical
- [11] Prerequisites. Stanford [M]. California: Stanford University Press, 1987.
- [12] Langacker, R. W. Cognitive Grammar: A Basic Introduction [M]. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- [13] Sperber, Dan & Deirdre Wilson. Relevance: Communication and Cognition (2nd ed) [M]. Oxford: Blackwell, 1995.
- [14] Van Dijk, Teun. Discourse and Context: A Socio-cognitive Approach [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- [15] Verschueren, J. Understanding Pragmatics [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2001.
- [16] Wardaugh, Ronald. The Context of Language [M]. Rowley, Massachusetts: Newbury House Publishers, 1976.