

批判性思维融入式教学对大学英语教学的启示

刘莎莎 张樱子

广西医科大学外国语学院 广西南宁 530021

摘要: 美国上个世纪兴起的批判性思维运动起源于对美国高等教育的反思, 给美国的教育体系带来了深刻的变革。本文通过对美国大学批判性思维教育的论述, 提出了要针对大学学生不同语言能力, 将批判性思维融入到语言教学中, 以期给我国的大学英语教育带来一定启示。

关键词: 批判性思维; 大学英语教学; 融入式

1. 引言

教育部高等学校外国语言文学类专业教学指导委员会于 2020 年发布的《普通高等学校本科外国语言文学类专业教学指南》将批判性思维列为我国外国语言文学类专业教学质量评价的关键指标以及该专业学生应具备的关键能力。批判性思维最早源于苏格拉底, 他将批判性思维和哲学以探究性对话 (exploratory dialogue) 的形式结合。之后柏拉图和亚里士多德继续关于知识和思维的研究。美国教育家杜威早在 20 世纪 30 年代就提出了“反思性思维” (reflective thinking)。20 世纪 60、70 年代, 美国企业逐渐在国际市场中丧失竞争力, 于是他们开始寻求问题决策者, 但是却惊叹美国教育培养出来的学生缺乏这样的思维能力。因此美国批判性思维的提出旨在矫正以记忆为主, 被动复制式的低层次学习方法。美国从批判性思维运动的开始到现在已经历了近 50 年, 批判性思维教育已经深入到了美国教育的各个层次, 成为了美国教育的主要目标。

2. 美国批判性思维运动

美国历史上总共有三波批判性思维研究与实践的潮流。

第一波潮流是在 1970-1982 年掀起的, 重点在于在大学开始开设关于形式逻辑和非形式逻辑课程。研究方向主要为: 批判性思维课程或非形式逻辑作为一门独立性课程的设置; 对于将形式逻辑作为对现实世界推理论证的分析 and 评估工具的批判; 思维中谬论的发展和研究; 非形式逻辑、推论、劝说、辩论等的理论发展; 解释非形式逻辑、推理、论证的哲学理论探索。这一潮流的主要目的在于建立一个批判性思维的基础课程, 能够给大一新生提供大学成功所需的智力技能 (intellectual skills), 但是这场运动从一开始

在理论和实践上就充满了矛盾, 理想很远大, 但是实践却很狭窄。一门仅仅包含三个单元的课程顶多打开批判性思维的大门, 提供一个基本的框架, 仅仅靠一两门课程是不可能改变一个人的思维习惯的。^[1]

1980-1993 年掀起了第二波潮流, 重点在于不同年级批判性思维的课程开发。批判性思维已经从基本技能开始向思维倾向 (critical thinking disposition) 发展, 他们的研究问题从“怎样设置一门独立的批判性思维课程”过渡到“怎样将批判性思维融入到所有学科所有等级的教育”, 从“什么是非形式逻辑, 推论, 论证”过渡到“情感, 自觉, 文化, 性别, 问题解决能力, 创新性思维, 政治, 意识形态等因素在思维中的作用”。但是很多教育改革者并不清楚如何将批判性思维融入到各个教育层面的学科课程中。研究和理论也通常缺乏哲学基础, 忽视思维智力评估的问题。当时“伪批判性思维”的现象变得很普遍, 各个州开始开发测量批判性思维的量具。例如加州花费巨额资金开发了声称测试批判性思维的阅读和写作系统, 但是事实上设计糟糕并且很主观。^[2]

第三波潮流始于 1990 年, 一直延续到现在, 重点在于批判性思维的研究和理论的广度和深度。整合了第一波和第二波批判性思维的观点, 开发严密又广泛的批判性思维的理论, 阐述可以应用到学科内和学科外环境的智力标准, 解释情感和价值在思维中的合理作用, 了解思维对于情感和行为塑造的主导作用, 将认知心理学的实证研究融入批判性思维理论研究, 建立批判性思维领域研究和实践的共同原则和标准, 开发有效的量具, 辨认和批评“伪批判性思维”模式和项目。1990 年世界最大的非营利性批判性思

维组织——批判性思维基金会成立，旨在通过批判性思维的培养来促进教育和社会的革新。国际批判性思维研讨会也每年举行。GMAT, SAT, LSAT 等能力型考试也开始注重考查学生的分析、推理、论证等批判性思维。这一系列的变革，说明美国的批判性思维运动逐渐深化，批判性思维的培养已经渗透到了美国教育的各个层次，成为了美国教育的主要目标。

3. 美国批判性思维融入式教学

批判性思维教育常见的教学方法有四种：一般教学法（开设专门的批判性思维课程）、融入式教学法（显化批判性思维教学目标）、沉浸式教学法（隐化批判性思维教学目标）、混合式教学法（明确批判性思维能力培养，并与学科教学相平行）^[3]。多数学者认为批判性思维培养应与具体学科或内容相结合^[3]，并在此基础上开设专门的批判性思维课程或与通识课或逻辑课相结合^[4]。以美国为首的多数高校都专门开设批判性思维课程或培养批判性思维的逻辑课程，并实现与具体学科教学的有机结合。^[5]

语言是表达思维的载体和工具，思维又是语言表达的内容。语言和思维的关系是紧密相连，不可分割的。通过笔者在访学期间的学习，笔者认识到，学生的外语能力的水平有限，表达思维的内容也会有限，但并不意味着没有办法将批判性思维和语言学习结合起来。从语言学习的机制来看，语言学习并不是脱离实际没有涉及任何思维的独立性的操练中达成的，而是通过和现实世界的结合，通过对现实世界的思考来刺激语言学习从而表达思维的。通过语言材料的阅读，激活思辨，通过情景的启发提出问题并进行讨论或争辩，在更高的层次上，更有效地提供使用及提高语言水平的机会。^[6]因此大学学生虽然在英文表达能力有限，但是通过合理的课堂设计，将批判性思维教育融入到语言当中，能让学生的思维活起来，能让课堂活起来，提高学生的学习动机和兴趣。

3.1 针对初级语言能力的学生

教师上课可以通过展示具有争议性或值得讨论的图片，广告，图表等视觉语境 (visual context) 来进行启发式教学，通过简单的语言简单的问题来锻炼 Numrich 批判性思维层级中的观察和理解等较为初级的思维技能，同时通过对视觉语境的观察和理解来锻炼语言技能，操练诸如 there is / are, has, have, 和一些较基础的名词和形容词等。并且通过

启发式提问来引起学生对于 why/because 这样的因果关系，always, never 这样的频率词的隐藏含义，some, many, most, all 这样的数量词的隐藏意思的注意。引导他们在进行批判性阅读的时候也要注意因果关系和过于绝对的词，并揣摩作者的思维和用意。这样的任务不同于国内中学英语教材简单的，看图说话之类的，浅显易懂的，纯粹为了语言操练而绘制的脱离真实语境脱离思维的任务。

3.2 针对中级语言能力的学生

教师可以通过短小的文章阅读作为引入，同样通过启发式教学，如“Five-whys”（针对一个事情连续问五个为什么）来不断引导学生进行 Numrich 层级中更深层次的思维活动，如类比，解释，分析近因远因等。同时引导学生注意情态动词，probably, certainly 等词所暗示的肯定程度，被动语态暗示作者故意隐藏施动者，转折逻辑连接词，表示原因对比等状语从句连接词，very, extremely 等加强语气词 (intensifier), somewhat 等修饰语 (modifier)。这些词所暗示的说话者或者写作者更高层次的思维活动，比起国内单纯的为了教授语法来讲被动语态，原因状语从句，条件状语从句等学生认为枯燥无聊又难以掌握的方式更能刺激学生思维也更利于学生掌握语法点。

3.3 针对高级语言能力的学生

对于一些语言能力较高的学生，教师可以通过论文写作，辩论，大量阅读培养批判性思维的书籍等任务来锻炼学生 Numrich 层级中的高级思维活动，如调查，推断，评估等。CSUF 所做的其中一个项目就是利用 Freakonomics 《怪诞经济学》作为教材，训练学生的批判性思维和语言技能。《怪诞经济学》高居美国畅销榜很长时间，用简单的语言和大数据的支持来解释生活中隐藏的经济学。教师将整本书分成几个部分，每次提前布置给学生阅读任务，课堂上对阅读材料通过提问的方式进行检查，帮助学生理清书中说提到的生活中的现象下所隐藏的经济学理论，并引导学生注意区分因果关系和相关关系 (causation and correlation)，注意模糊限制语 (hedge words)，区分假设和条件 (hypothetical and conditional)，注意引述动词 (reporting verbs) 等。

4. 美国大学批判性思维融入式教学对大学英语教学的启示

4.1 更新教学理念，革新教学模式

耶鲁大学校长在第三届中外大学校长论坛上指出传统

的“填鸭式”教学不会培养出创新型人才，大学教师的主要工作应该是教会学生如何独立思考，让其具有批判性思维能力。^[7] 教学理念决定教学模式，如果教师本身的教学理念没有改变，那么教出来的学生就只是知识牢固技能娴熟，但是创新批判思维匮乏的学生。但是即便教师的教学理念更新，却不懂如何将批判性思维融入到各门学科的教学，那就会出现美国批判性思维运动第二波中“伪批判性思维”的现象，因此教师自己要接受批判性思维的训练，并尝试将批判性思维融入到学科教学中。在具体的教学模式上可以第一，尝试项目式教学，提倡广泛阅读，深度学习，在完成项目，问题解决的过程中学习知识，培养批判性思维。第二，倡导合作学习，教师通过合理的课堂环节设置，让学生成为主体，发挥集体的智慧和主观能动性，随着不同思想的交流和碰撞，批判性思维也得以锻炼。第三，采用启发式教学，通过苏格拉底式的探求性对话，引导启发学生提出问题，思考问题，建立假设，收集资料，理解探索，辩证思考，推理论证，最终解决问题。

4.2 开设核心课程，培养批判性思维

核心课程是指那些所有学生都必须掌握的共同学习内容，它被置于整个课程的核心。哈佛的核心课程开始于1978年，当时文理学院院长罗索夫斯基(Henry Rosovsky)在哈佛校长的领导下提交了《哈佛核心课程报告书》，提出要重视大学教育的目的性，要把通识教育规范到能确定学生一个知识的广度的最低标准。因此，核心课程改革不是普通教育课程的修补，而是重新阐释博雅教育新内涵和新见解。^[8] 不再严格区分院系课程和非院系课程，只要适当调整聚焦的重点，几乎所有的专家都可以从事核心课程教学。从核心课程出台到现在，哈佛一直在进行着改革，现在的哈佛核心课程有八门，美学和诠释理解，文化和信仰，实证和数学推理，伦理分析，生命科学，物理宇宙科学，世界社会，世界中的美国。学校的通识教育审查委员会(General Education Review Committee)于2016年通过了新的通识课程要求，从2018年秋季学期开始，学生必须完成六门核心课程，学生将从美学与文化，历史社会个人，社会中的科学技术，伦理和公民四大领域中选四门课程，从艺术科学学院的三大领域选一门课程，和一门能体现量化能力的课程。通识课程对学生的要求强调跨学科学习，它不以衡量学生的知识深度为目标，而以习明纳式的方式启发学生，引导

学生掌握获取该门学科的方法，培养学生批判地分析问题，运用知识，解决问题。

4.3 改革评测方式，落实形成性评估

课程的评测方式是检验教学效果的重要手段。耶鲁大学校长指出：现在美国一流大学的考试，一般来说不会要求学生去死记硬背一些事实，而是让他们去分析和解决以前从来没有碰到过的问题，阐述自己的观点。^[9] CSUF的批判性思维课程的评测方式有每个模块的小论文，课堂小组讨论的 worksheet，小组的课堂展示 presentation，辩论和项目最终大论文。我们可以看到，presentation 和辩论评测学生课堂前的准备，worksheet 评测学生课堂中的表现，论文评测课堂后的整合，形式丰富，贯穿课堂前、中、后，同时教师注重主观评测，可以有效的避免客观题的局限性，也便于教师追踪学生的批判性思维变化。教师没有机械地考察书本上的知识点，而是将知识点融入到了 worksheet，presentation，debate，essay 中，学生如果没有理解知识点就不可能参与课堂讨论，做课堂展示，写出逻辑严谨论证充分的论文。因此，我们应该丰富评测形式，将知识点融入主观测试中，加强评测内容的思辨性，增加形成性评估的权重。

参考文献：

- [1] <http://www.criticalthinking.org/pages/critical-thinking-movement-3-waves/856>
- [2] Ennis, R. H. Critical Thinking and Subject Specificity: Clarification and Needed Research [J]. Educational Researcher, 1989(3).
- [3] Halpern, D. F. Assessing the Effectiveness of Critical Thinking Instruction [J]. The Journal of General Education, 2001 (4).
- [4] McPeck, J. E. Critical Thinking and Education [M]. New York: St. Martin's Press, 1981.
- [5] 张冲. 英语学科及专业改革的思路: 正名·固本·定标准 [J]. 外语教学与研究 2010(4): 23.
- [6] 张梅, 印勇. 美国批判性思维研究及其启示 [J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2012(6): 156.
- [7] 赵伍, 李玉峰, 鲁定元. 新编教育学教程 [M]. 中国计划出版社, 2007:2.

作者简介:

刘莎莎(1981-),女,汉族,湖南衡阳人,硕士研究生,
副教授,研究方向:专门用途英语

张樱子(1983-),女,汉族,四川成都人,硕士研究生,
副教授,研究方向:二语习得,ESP。

基金项目:

广西壮族自治区广西高校中青年教师科研基础能力提
升项目“国际突发公共卫生事件的应急医学外语人才的能
力和素养研究”(2022KY0067)

广西医科大学本科教育教学改革项目“基于学情分析
的《综合医学英语》课程建设”(2023W02)