

小学生写作能力发展与语文核心素养契合现状分析

张智超¹ 张芙蓉²

1 重庆市渝中区中华路小学 重庆 400010

2 西南政法大学 重庆 401120

摘要: 为了解小学生写作能力发展与语文核心素养契合现状,面向所属重庆市北碚区、渝中区、丰都区的三所小学中高段学生展开问卷调查,从“文化传承与理解”、“语言应用与建构”、“思维发展与提升”、“审美鉴赏与创造”这四个维度进行分析,数据显示:(1)文化传承的意愿与行动脱节,从兴趣到实践具有转化障碍;(2)语言技能的实践与应用之间出现鸿沟,学生面临着从理论到实践的跨越难题;(3)写作思维能力存在多维度短板,需要培养独立性思维到批判性思维之间的跨越能力;(4)审美鉴赏与创造仍有提升空间,审美感知能力应朝审美实践方向转化。面对这些挑战,可从如下方面尝试找寻突破路径:(1)激活文化体验与情境学习,构建文化实践场域;(2)构建语言实践生态圈,促进语言技能的深度应用;(3)创新思维教育模式,提升思维的广度与深度;(4)开设审美教育课程并进行艺术实践,拓宽审美视野与创造力,旨在提升小学生的写作能力,培养语文核心素养。

关键词: 小学生写作能力;语文核心素养;契合现状;教育挑战

1. 研究工具与过程

1.1. 问卷编制

在前期对已有研究成果梳理的基础上,本研究主要借鉴了程扬的《小学高段写作现状调查》量表^[1]、周慧的《语文核心素养视野下小学高段习作教学现状调查》等相关量表及问卷表述^[2],由专家对拟定量表做出评价并提出修改建议,共计70个题目,包括:文化传承与理解19个项目、思维发展与提升15个项目、审美鉴赏与创造18个项目、语言建构与应用18个项目。问卷样本的选取采用总体随机抽样方法,在重庆市北碚区、渝中区、丰都区共发放350份问卷,其中有效收回348份。将收集的样本运用SPSS 27.0进行信度分析及探索性因素分析,从检验结果可知,正式问卷整体Cronbach's Alpha系数为0.981(>0.9),四个因子系数处于0.906-0.955(>0.9)之间,意味不论是整体还是各维度量表内部一致性均非常高。(如表1所示)

表1 正式问卷信度分析结果

维度	Cronbach's α	题项
文化传承与理解	0.906	19
语言建构与应用	0.955	18
思维发展与提升	0.948	15
审美鉴赏与创造	0.944	18
量表整体	0.981	70

数据显示,KMO值为0.962(>0.6),巴特利特球

形度检验显著性为0.000($p<0.01$),累积方差解释率为67.845%,形成信效度良好的《小学中高段学生语文核心素养问卷调查》(见表2)。

表2 KMO和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数		0.962
巴特利特球形度检验	近似卡方	20618.370
	自由度	2415
	显著性	0.000

1.2. 调查对象

本问卷共收集了所属重庆市渝中区、北碚区、丰都区三所小学中高段348份有效样本,其中女生165人、男生183人、小学中段(3-4年级)171人、小学高段(5-6年级)177人,具体如下表3所示。

2. 研究结果分析

2.1. 文化传承与理解维度分析

调查显示,学生普遍展现出对中国传统文化的高度认同和浓厚兴趣,尤其在汉字魅力、革命烈士精神、二十四节气等核心文化元素上展现出积极的响应与情感联结。例如,87.64%的学生认为中国汉字非常有魅力,89.94%的学生敬佩中华文化中的革命烈士的奉献和牺牲精神,74.71%的学生认同中华文化中的二十四节气。然而,在参与传统文化活动的意愿上,学生的态度相对保守,如参加传统故

事宜讲(意愿率 53.16%)、诗词朗诵(意愿率 47.99%)和书法比赛(意愿率 45.11%)等活动的参与度远未达到理想水平。

2.2. 语言建构与应用维度分析

就语言建构与应用而言,学生结合上下文理解词语表情达意的能力较强。60.92%的学生知道同一个词语在不同的段落中有不一样的意思。另外,学生对人物的情感的敏感捕捉能力也较强。例如,61.21%的学生能识别文章中人物的喜怒哀乐。

然而,汉字书写规范性、习作流畅度、文体意识及清晰具体生动的表达能力等方面存在明显提升空间。56.61%的学生掌握了汉字的书写顺序,46.26%的学生面临着文中的句子基本通顺、流畅等问题,43.97%的学生知道不同文体的特征,40.23%的学生经常尝试多种文体的创作(诗歌、小说、散文等),只有 50.57%的学生能清楚地表达自己的想法,43.68%的学生能完整、生动地讲述故事,51.15%的学生能在作文中恰当地运用多种修辞手法来表达。

2.3. 思维的发展与提升维度分析

学生在思维发展方面的整体表现欠佳。其一,思维的独立性有待加强。虽然 54.6%的学生在写作文时能找到自己独特的视角或观点,但是只有 47.7%的学生能提出与他人不同的看法或观点,45.98%的学生能用不同的方法解决问题。其二,思维的敏捷性亟需提升。这主要表现在学生快速回答问题方面。例如,只有 35.06%的学生能较快地回答老师提出的问题,只有 39.08%的学生在回答问题时思路比较清晰。其三,思维的广阔性存在局限。这主要表现在知识迁移水平与联想能力。例如,只有 47.41%的学生读到一篇文章时能联想到类似主题的文章,48.28%的学生在习作课上当老师创设相关情境时能激发想象,并进行联想,进而打开写作思路。其四,思维的深刻性有待臻善。这主要指学生对文章的深入理解和分析能力需提升。例如,只有 49.71%的学生能分析出故事的开头、经过和结局等各个部分,53.16%的学生能从一个人物的语言、行动中判断出他体现出来的性格特点。最后,思维的批判性尤为薄弱。这主要指学生在质疑权威观点方面表现不够积极,仅有 29.89%的学生敢于质疑老师所传授的内容。

2.4. 审美鉴赏与创造维度分析

学生在审美鉴赏方面展现出了较高的审美意识与感知

力,能够深入感受文学作品中的美学元素,如对乡村生活的美好(感知率 69.54%)与中国古诗的韵律美(感知率 60.92%)的鉴赏能力。然而,学生在审美评价方面存在短板。这主要体现为学生在评价文章语言和人物优劣方面表现不足。例如,只有 50.29%的学生能根据一定的标准来评价文章中描绘景色的好坏,51.15%的学生可以根据一定的标准来评价文章中人物的优劣,仅有 47.13%的学生能根据一定的标准来评价文章的语言是否得体。另外,学生的审美创造能力匮乏。这主要是指能否借助文字或图画来想象、表达、记录、还原美。只有 54.02%的学生看到一段优美的文字时能想象它所描绘的画面,仅有 46.55%的学生能把优美的景色用作文的方式记录下来,只有 46.84%的学生能把诗中描绘的景色用自己的话表达出来。如下图 4 所示。

3. 契合现状分析

3.1. 文化遗产的意愿与行动脱节:从兴趣到实践的转换障碍

当前,小学生对中华优秀传统文化的热爱和传承意愿普遍较高,但在实际行动中,这种热爱与传承却难以有效落地。一方面,学校虽然开设了传统文化课程,但往往侧重于知识的灌输,缺乏实践性教学,学生很难通过亲身体验去感受和理解文化内涵。另一方面,家庭和社会文化环境的变迁,尤其是数字媒体的普及,使得学生更倾向于快餐式文化消费,对传统文化的深度学习和实践探索兴趣不高。这种脱节不仅导致学生对传统文化的认知停留在表面,也限制了其在写作中对文化元素的运用和表达深度。

3.2. 语言技能的实践与应用鸿沟:从理论到实践的跨越难题

语言技能是写作能力的基础,然而,小学生在语言技能的实践与应用之间存在显著差距。学生可能在课堂上掌握了丰富的词汇和语法知识,但在实际写作中却难以灵活运用,作品往往缺乏生动性和连贯性。究其原因,一方面,教学中过度强调标准化和应试技巧,忽视了语言的实际应用能力培养;另一方面,学生缺乏足够的阅读量和语言实践机会,导致语言运用能力与知识积累不成正比。这种鸿沟严重影响了学生写作能力的提升和语文核心素养的全面发展。

3.3. 思维能力的多维度短板:从独立到批判的思维跨越小学生的思维发展在独立性、敏捷性、广阔性、深刻

性和批判性方面存在多维度短板,仅有一部分学生能在写作中展现出独立思考和批判性分析的能力。这一现状反映了当前教育体系中思维能力培养的不足,可能源于教学方法的局限和学习环境的同质化,缺乏对创新思维和批判性思考的鼓励与培养。为克服这一挑战,教育者需创新教学模式,引入更多探究式、讨论式和项目式学习,鼓励学生提出问题、解决问题,通过阅读、讨论、实验等多种方式培养学生的思维灵活性和批判性分析能力,促进其全面发展。

3.4. 审美鉴赏与创造的提升空间:从感知到实践的审美转化

小学生在感知文学作品中的美,如乡村生活、古诗形式美和声律美方面表现较好,但审美评价与创造能力仍有较大提升空间。这一现状提示,学生可能缺乏将审美感知转化为具体评价和创造美的能力,可能源于审美教育的缺失和审美实践机会的不足。为促进学生审美鉴赏与创造能力的提升,教育者应开设专门的审美教育课程,如艺术赏析、创意写作、视觉艺术创作等,让学生在实践学习和应用审美理论,提升其审美评价和创造能力。同时,鼓励学生参与各类艺术创作活动,如校园艺术节、文学创作比赛等,提供展示才华的平台,激发其审美创造力。

4. 对策建议

4.1. 激活文化体验与情境学习:构建文化实践场域

情境学习理论强调在具体情境中学习知识和技能,通过实践活动加深理解,提升写作素材的丰富性和表达的深度。李立新教授在其研究中指出,通过构建真实或模拟的文化体验环境,如“非遗手工艺坊”或“古诗吟诵节”,能有效促进文化传承与写作中的文化元素运用。^[3]

4.2. 语言实践生态圈的构建:促进语言技能的深度应用

构建“语言实践生态圈”旨在通过多样化的语言应用平台,如“创意写作俱乐部”、“语言角”和“阅读角”,提供丰富的语言实践机会,增强语言技能的实际运用能力。这有助于学生将课堂所学的词汇和语法知识,转化为写作

中的生动表达,提升作品的连贯性和感染力。

4.3. 创新思维教育模式:提升思维的广度与深度

采用探究式、讨论式和项目式学习等创新教育模式,旨在培养学生的独立思考、问题解决能力和批判性分析能力。^[4]在教学中可举办“科学探究日”、“历史人物真假之辩”等活动,学生在实践中学习如何提出问题、分析问题和解决问题,从而在写作中展现更深层次的思考和独到的见解。

4.4. 审美教育课程与艺术实践:拓宽审美视野与创造力

根据彭锋教授的“审美教育课程设计”理论,通过开设“艺术赏析”、“创意写作”等课程,结合“艺术鉴赏日”、“文学创作营”等活动,旨在提升学生的审美鉴赏能力和创造力。^[5]学生在欣赏艺术作品、参与创作活动的过程中,学习如何运用审美理论进行评价和创作,提升写作中的审美表达。

参考文献:

- [1]程扬.“微型化”视角下的小学写作教学设计研究[D].上海师范大学,2015.
- [2]周慧.基于语文核心素养的习作教学问题与对策研究[D].内蒙古师范大学,2021.
- [3]李亚如.小学阶段中华优秀传统文化教育的困境与出路[D].西南大学,2018:35-36.
- [4]蹇筱鹏.小学语文写作教学中创造性思维的培养方法[J].甘肃教育研究,2024,(11):80-82.
- [5]吴雪钦.小学生审美能力培养的有效途径[J].美术教育研究,2018,(10):94-95.

作者简介:

张智超(1998-),男,湖北宜昌人,硕士,教师,从事语文写作教学研究;张芙蓉(1999-),女,硕士,从事数字经济研究。

基金项目:

重庆市渝中区教育科学“十四五”规划2023年度青年课题“素养导向下小学中高段语文微型化写作教学研究”(编号:2023-QN-06)