

评价罗盘：现时代区域教育科研成果质量贡献评价模型

潘利英

北京市东城区教育科学研究院 北京 100000

摘要：促教科研成果评价指标迭代发展是一项重要的时代课题。现时代区域教育科研成果呈现出区本性、专题性、多元化等特征，为教育科研成果评价研究提供了新素材，开辟了新领域。在对已有教育科研成果评价研究综述的基础上，坚持全面动态原则、工具理性原则和个性化原则，构建了由宏观、中观、微观三个循环层组成的区域教育科研成果的“1+4+N”质量贡献评价罗盘，宏观评价从科研目标、科研过程、成果内容、成果形式、科研效益等各维度完善了对成果的综合评价，中观评价通过对4种类型科研成果评价优化了对成果的结果评价，微观评价细化了对不同专题成果社会效益和经济效益的增值评价，以期能为区域教育研究成果的评价、完善、推广应用与转化等科研活动提供综合参考，推动区域教育科研事业的发展。

关键词：现时代；区域教育科研成果；质量贡献；评价模型；评价罗盘

1 教育科研成果评价综述

1.1 教育科研成果评价概念

教育科研成果，指的是教育研究者为了推动教育改革，提高教育质量，发展教育理论，针对教育领域中的现象、问题、规律，运用各种研究方法，有计划、有目的地进行系统探究之后，取得的创造性结果。教育科研成果质量贡献是衡量教育工作者学术水平高低的重要标志，也是评价教育科研活动质量效益的主要依据。成果评价，是指评价主体依据一定的评价理论，按照特定的评价目的与方法、标准指标，对成果做出定量、定性综合判断的过程。教育科研成果评价是指评价主体依据不同的评价理论和评价标准对教育科研成果所做的定量、定性的价值判断和质量评估。

教育科研成果评价标准作为教育科研评价体系的重要组成部分，是教育科研管理的内在标尺，是对个人、团队、机构进行科研绩效考核、对课题、项目进行评价鉴定的工具。教育科研成果评价标准能够对科研成果进行规范、评价与指引，促进教育科研高质量的发展，作为优秀教育科研成果推广应用遴选机制的重要内容，为教育科研成果的遴选、推广应用与转化起到实践指导作用，为制定和贯彻落实教育政策、教育发展规划提供智力支持和理论指导。其中价值判断标准是教育科研成果质量的检测评价的第一要素，影响着教育事业的发展进程和方向。教育科研成果评价标

准具有工具价值和内在价值的统一性。

1.2 教育科研成果评价要素综述

不同评价主体在不同实践场域中采用不同的评价方法、评价标准开展科研成果评价活动。根据其所依据的理论和具体实践不同，大致可以分为以下四种：

成果内容评价。内容评价需要专家和同行对成果内容进行阅读，对成果从“真、善、美”各方面做出判断，进而对成果质量做出定性描述性评价。德国在2011年出台了《科研成果评级与监督的建议》，提出成果评价中的质量信息与内容观点才是最重要的评价要素。

成果形式评价。受科学管理理论影响，定量评价在教育管理领域得到了广泛的应用，常常运用数学和统计学方法对科研成果质量表征进行定量分析与评价。通过对个人、团体或机构所持有的成果获奖类别级别、发表刊物级别、被引频数、被重要刊物转载数、政府决策层完整采纳数、批示领导与采纳机关的行政级别（被引用频数；被新华文摘等重要刊物转载数；政府决策层完整采纳数；领导批示情况；被国内其他地区或学校推广应用情况；被其他国家（地区）或学校推广应用情况等）等方面的评价）等成果质量形式要件进行定量分析统计，通过对成果定量评价实现对成果质量的事实判断和价值评估。

成果全评价。我国叶继元教授针对定性评价与定量评价相对立的思想，提出了“学术全评价”理论，认为形式

评价、内容评价和效用评价“三位一体”，是学术“全评价”体系的核心内容。形式评价是指评价主体对评价客体内含知识的外部特征的评价。定量评价是形式评价的主要方式。内容评价是指评价主体对评价客体内含知识的本身特征的评价。效用评价是指实践、时间、历史对评价客体实际作用、价值的验证或最终评价。

成果综合评价。后来出现了过程管理理论、目标管理理论和“过程与结果兼顾”的全面质量管理理论，在这些管理理论指导下形成了“行为目标评价模式”和“CIPP 评价模式”，把教育科研目标、科研过程、科研成果、科研效益等作为成果评价的主要内容，对成果进行全面考察、评估、规范，通过全面评价科研成果质量进而对项目或课题研究质量做出判断、鉴定。马金森（Martensson，P）提出了科研成果四个维度评价指标，即内部的可靠性（严谨性、一致性、连贯性和透明性）、外部的有用性（原创性、相关性和可推广性）、形式的逻辑性（可接受性、可理解性和可获取性）和研究的规范性（合规定性、伦理性和可持续性），他认为这些评价维度具有相互关联的关系，构成一个整体。刘贵华等以成果属性为要素设计评价指标对成果质量评价，包括了创新性、规范性和价值性三个评价标准，认为创新性是教育科研成果的核心，学术性规范包括科学精神和人文精神在内的伦理规范是教育科研成果指导实践、服务决策的根基，价值性既是衡量成果质量的标准也作为价值取向指导其他标准的制定。

综上所述，教育科研成果评价通常包涵四个层面，一是仅对成果内容进行定性评价。评价主体对教育科研成果内容的知识和信息的质量和 value 做出的定性评价与判断，通常以专家意见与建议形式呈现。二是成果形式评价。评价主体主要采用文献计量法对成果形式要件进行静态量化、简约化的评价，通过成果质量表征的统计分析对成果质量效益做出定量评价。三是成果全评价。评价主体对成果的内容、形式、质量效益进行的全面判断、评价，从多个维度对成果内容与形式整体品质属性进行差异对比评价进而对成果质量做出评价鉴定。四是成果综合评价。对科研目标、取得教育科研成果的研究和管理过程、成果质量与成果贡献等做出的综合评估。可见，科研成果评价一方面指向成果本身质量属性的评价，另一方面指向从成果形成到成果发展再到成果转化的成果质量贡献的动态综合化评价。

在实践中，教育行政科研单位或教育学会组织论文评奖、教育教学成果评奖，报纸期刊的成果发表、出版，教育科研管理部门组织的课题、项目的结题鉴定，都要对成果进行评鉴、筛选，尽管各刊物、教育行政部门、科研机构、学术团体各评价主体对教育科研成果的评鉴有不同的标准和偏好，但都不同程度的对优秀教育科研成果的遴选、对教育工作者科研动力的驱动、对教育科研资源的分配、对教育事业的发展都起到了积极的推动和引领作用。

2 构建区域教育科研成果评价模型的时代呼唤

2.1 国家教育政策对教育科研成果评价的规范指引

2019 年教育部发布了纲领性文件《关于加强新时代教育科学研究工作的意见》（教政法〔2019〕16 号）（下文简称《意见》），在关于教育科研的总体目标中指出，“按照国家教育现代化总体部署，构建更加健全的中国特色教育科研体系，催生一批优秀教育科研成果”，“科研成果评价更加合理”。国家从宏观战略的高度提出了要促进已有教育科研成果评价标准的迭代发展，使科研成果评价更加科学客观，这一指示具有法律属性，对教科研评价活动具有规范性。《意见》进一步提出要“构建以创新质量和实际贡献为导向的教育科研评价体系。”2020 年 10 月，中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》，将评价改革放在突出的战略位置，提出“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”。此后各省市陆续出台了地方教育科研指导性文件，例如，2022 年北京市教育委员会印发了《北京市“十四五”时期教育科学研究规划纲要》，提出要“坚持效益效率导向”，“树立全面效益观”，“完善教育科研评价体系，科学评估教育科研的社会效益与经济效益”。这些规范性文件既为教育科研成果评价标准的制定提供了政策依据，也为未来新的成果评价标准的制定提供了学理依据，教育科研成果评价要不断改善对成果的结果评价，设计不同类型成果、不同专题成果、不同教育情境成果的不同评价标准；要探索对创新成果实际贡献的客观评价标准，细化对成果的社会效益和经济效益的增值评价指标；要强化对取得成果的执行过程（研究过程和管理过程）的动态评价；健全成果综合评价指标体系，建构成果综合评价模型。

2.2 现时代区域教育科研发展的客观要求

区域教育科研成果是指教育工作者针对区域教育领域

改革发展中的热点难点问题、教育情境中的实际问题等,经过科学的研究程序,取得的创新性理论成果和实践成果。区域教育科研成果主要指基础教育科研成果。现时代区域优秀教育科研成果呈现出区本化、专题性、多元化等鲜明特征。尽管有的区域教育科研成果是基于教育内部要素(课程、教学等)自身发展去探索育人实践取得的,多数区域教育科研成果是由国家政策、社会需求、区域教育发展等外部因素驱动,在区域教育科研机构和教育行政机构组织、引领和指导下开展的有组织的科研活动所取得的,行政力量导向较为明显,所取得的教科研成果区本化特征突出,鲜明的反映了区域教育发展的举措、重点和深度,体现出区域教育改革的特色。课题成果所研究的问题多聚焦在基础教育改革中的热点难点问题,如拔尖创新人才的培养模式、阅读素养的提升策略、跨学科主题学习实践推进、大单元教学实施策略等等,研究专题化特点突出,且专题类别更加多样化,促进了区域教育综合改革深入发展。区域教育科研成果价值取向更加多元化,一方面课题研究类型更加多样,不同类型成果功能与价值效益不同,另一方面一项课题成果以学术论文、教育决策咨询建议、教学案、研究报告等多种成果形式呈现出来,往往兼具有“理论创新、服务决策、指导实践、引导舆论”的多元价值。

如何在国家宏观政策的指引下,建构与区域教育科研发展水平和特征相适应的教育科研成果评价模型,对区域教育科研成果进行分层、分类评价,实现成果质量贡献评价,成为了区域教育科研发展的时代要义。

3 现时代区域教育科研成果评价模型的建构

3.1 教育科研成果宏观评价指标

基于已有评价理论与评价经验,要科学、系统、全面、动态的考查与评价一项成果,避免评价工作受专家评委的学术偏好、学术视野、知识结构、人际关系等主观因素影响,更客观公正的评价出成果质量贡献优异程度,坚持全面动

态评价原则,其评价内容应该包括科研目标评价、过程评价(管理过程评价和研究过程评价)、成果评价(成果内容评价、成果形式评价、成果发展评价)和科研效益评价。

科研目标评价:对研究所要取得成果的预先设想的可行性;研究所取得的成果对科研目标的实现程度,研究成果与研究预期、研究假设、研究目标的契合度。

科研过程评价:研究问题的探索价值,选题的创新性、全局性、战略性;研究程序设计的科学性,研究图式的创新性,研究思路的可行性;研究实施过程与计划的一致性,收集和分析数据、证据方法的有效性;研究团队的协同性,资源保障的持续性和稳定性。

成果内容评价:证据证明研究发现、结论的透明程度,以及表述研究发现、结论的逻辑性,科学性是一项成果之所以成为科研成果的根本属性。成果的前沿性和开创性,成果的创新性是衡量一项科研成果质量高低的重要标志。在选择领域的价值贡献的大小,指实践对研究成果的需要程度和成果对现时代教育改革发展、教育教学变革的理论创新力、实践指导力、决策影响力、舆情引导力的大小,成果的价值性指是科研成果本质属性的集中体现,是成果的生命力所在。

成果形式评价:一系列成果模块形成成果体系;成果表述结构合理、内容科学、附录参考文献格式规范;成果形式丰富,数字化形态多样。

成果发展评价:成果是否得到广泛承认与学术认可;成果是否具有指导意义,在实践中得到推广应用与转化;成果是否能够不断的自我建构和繁衍拓展;成果是否对他人研究与实践起到启发作用等。

科研效益评价:课题研究所投入的人力、物力、财力与研究成果所产生的效益之间的比例关系的评价。

从科学性、创新性、价值性、系统性、开放性 5 个维度设置整体、统一的科学的评价标准。

表 1 教育科研成果宏观评价指标

一级指标	二级指标	主要观测点
科学性	收集分析数据方法的有效性	具体包括是否通过文献研究、深入调研等研究活动获得足够、可靠、规范、系统的资源信息;整理分析资料的环节是否是质性分析与量化统计相结合
	证据证明成果的逻辑性	证据材料的统计数据与典型事例是否充分;证据证明成果的逻辑是否符合形式逻辑
	研究发现与结论的正确性	研究发现与结论是否具有可信性、可靠性
	成果表述的规范性	科研论文、研究报告是否符合格式规范

一级指标	二级指标	主要观测点
创新性	研究选题的创新性	研究视角、研究内容是否具有创新性
	研究图式的原创性	研究方法、研究范式是否具有原创性
	研究材料的创新性	是否获得大量的丰富的一手材料
	研究手段的创新	操作方案是否创新
	研究成果的前沿性和开创性	成果是否实现理论创新、技术创新、工具创新、制度创新等
价值性	成果价值取向	成果价值取向的单一性与多元性
	成果价值的大小	成果理论创新力、实践指导力、决策影响力、舆情引导力的大小
	科研效益的大小	课题研究所投入资源（人力、物力、财力）与研究成果所产生的效益（社会效益、经济效益、学术效益）之间的比例
系统性	成果的系列化	成果是否对研究问题进行了系统回应
	成果的体系化	一系列成果模块形成成果体系
	成果的形式美	成果形式是否丰富，数字化形态多样
开放性	成果的延展性	成果是否具有指导意义，在实践中得到推广应用与转化；成果是否能够不断的自我建构和繁衍拓展；成果是否能对
	启发性	成果是否得到广泛承认与学术认可；他人研究与教育实践改进起到启发作用

3.2 不同类型教育科研成果质量贡献评价指标

根据课题研究类型不同，成果类型分类有二分法：基础研究成果、应用研究成果；三分法：基础研究成果、应用研究成果与开发研究成果，随着基础教育领域决策咨询和评价研究成果的数量的不断增长，质量不断提升，将基础教育决策咨询成果、评价研究成果逐渐纳入学术评价的范畴成为了必要，研究成果可细化分为基础研究成果、应用研究成果、决策咨询研究成果、评价研究成果。不同研究类型的教育教学研究成果有着不同的价值取向、不同的内容和成果表现形式，遵循着不同的工具理性，成果类型的多样化需要建立分类评价指标体系。

在宏观评价指标的评定下，坚持工具理性原则，通过评价不同类型的科研成果贡献度，考察教育科研成果的影

响力，包括科研成果及其转化应用对教育教学、对人才培养、对社会发展的实际价值。对不同类型的成果评价有不同的侧重点，对理论成果重点评价其对学科发展、理论认识、思维与研究方式等方面的创新质量、贡献，评价其理论创新性、前瞻性、科学性；对应用性研究成果重点评价其对社会实践产生的引导、推动作用，评价其实践性、效益性、时效性；决策咨询成果重点评价其提供某一教育问题的真实情况和解决问题的理论依据、建议、方案和方法，以及被教育行政机构作为有关政策、措施出台实施后的使教育实践据此进行变革和改进的效果，评价其战略性、先导性。对评价类成果重点评价其评价标准对评价客体衡量的有效性、可靠性和评价工具引领社会经济发展的程度，评价其公正性、操作性、先进性。

表 2 不同类型教育科研成果质量贡献评价指标

成果类型	评价指标	主要观测点
基础研究成果	科学性	理论成果是否客观、真实、有效，是否符合党的教育方针、政策，政治方向正确，体现立德树人根本任务和新时代教育改革精神
	前瞻性	是否抓住教育领域存在的关键问题，创新出前瞻性的教育理论，能为实践活动提供理论指导和价值导向，改变教育者的认知和行为；新思想、新观点是否在学术界、教育行政部门等范围内进行传播，进而改变、影响决策者的观念、思想，为教育领域科学决策奠定理论基础、提供智力支持
	创新性	成果是否对教育概念进行新的界定；是否建立了新的教育假说；是否提出新的重要理论观点、丰富和完善了某种学说或重要观点，能够充分解释教育现象；是否对重要领域或重要问题做出新的系统分析和概括，得出新的认识，推进了教育领域和跨学科领域内的认识和理解，丰富了知识体系
应用研究成果	实践性	操作策略、教学模式、教学工具、学习方法等操作性较强的成果是否直接应用到教育教学管理与实践中去，指导教师、教育管理者、教师的教育行为，转换育人方式，优化教学策略，提高教育管理能力，提升教育质量
	实效性	实践对研究成果的需要程度和成果对现时代教育改革、教育教学变革的实践指导力，对落实立德树人的根本任务、核心素养的培育、提升课堂教学质量、实现“五育并举”的贡献度
决策咨询研究成果	战略性	针对区域宏观、全局的教育战略问题开展决策咨询研究，为政府决策提供的合理化方案、对策、建议是否具有长远性、规划性、系统性
	先导性	被教育行政机构作为有关政策、措施出台实施后的使教育实践能据此进行变革和改进的效果，是否对教育改革发展起先导性作用

成果类型	评价指标	主要观测点
评价研究成果	公正性	评价工具是否有效性、可靠性、公正性
	操作性	评价方法、评价模式、评价设计是否具有可操作性
	先进性	评价体系是否具有科学性、引领性

3.3 不同专题教育科研成果增值性评价指标

不同专题成果的社会效益和经济效益，是区别成果质量贡献优异度的主要依据。成果社会效益是指成果促进教育改革发展、学校内涵发展的作用。经济效益是指成果促进教育经济投入有计划、按比例的稳定增长，和教育经济投入对人才培养、推动教育发展的产出。不同专题研究成

果及其转化应用对教育教学、人才培养、学校发展、教育改革具有不同的价值，具有特殊性，单纯的通过对成果表征形式要件进行文献统计对成果质量效益进行评价已经不能满足成果专题化发展的需要了，需要针对不同专题成果制定衡量其质量高低，可区别其贡献优异程度的个性化增值性评价指标。

表 3 不同专题教育科研成果增值性评价要素设计

不同专题成果	成果增值性评价要素
跨学科主题学习研究成果	跨学科主题学习实践对培育学生核心素养、促进学生高阶思维能力发展的作用与效果
教育数字化研究成果	教育数字资源开发、智慧校园、数字化教学、智慧教育、人工智能等对学校管理模式的优化、学生学习方式的转变、教师学生数字素养的发展等作用效果
拔尖创新人才培养研究成果	拔尖创新人才培养机制、培养模式、培养路径等对拔尖创新人才的发现、培养的作用与效果
家校社协同育人研究成果	家校社协同育人的协同路径、实践对策、行动框架、功能重构等对学生个体发展的影响与效果
作业设计与实施研究成果	基于不同教育理论作业设计与实施，大单元、大概念、跨学科、项目式学习等不同类型作业设计与实施等对学生的个性化发展、学习能力提升和核心素养的促进作用与效果
五育研究成果	德育、体育、美育、劳动教育、心理健康教育、五育并举、五育融合的实践路径等促进学生心理健康、审美、道德、体质、劳动技能发展的效果与程度
课程建设与实施研究成果	在劳动教育课程、思政课程、跨学科课程、非遗课程等校本课程、精品课程以及课程体系建设与实施中所发挥课程育人的作用效果
.....	

3.4 现时代区域教育科研成果综合评价罗盘的建构

区域教育科研成果呈现出的特点，要求评价模型具有分层分类评价的功能。评价模型可以从三个层次建构，即由宏观层、中观层、微观层循环圈构成“1+4+N”的区域教育科研综合评价罗盘，“1”指对教育科研成果的宏观评价，宏观层包括五个评价维度，指向对成果的全面动态评价，注重成果过程评价，实现对科研成果的目标、过程、内容、形式、效用及应用转化的综合评价，为不同类型、不同专题教育科研成果评价提供宏观指导；“4”指对四种类型教育科研成果的评价，中观层对四种不同类型教育科研成果分类进行评价，指向对成果的实际功用的评价，是对结果评价的细化；“N”指 N 个专题成果，微观层评价适用于不同专题科研成果的个性化评价，指向对成果的社会效益与经济效益的增值评价，把三个层面的评价标准整合起来，建构教育科研成果综合评价模型，是对不同层次成果、不同类型成果、不同专题成果综合评价的有益探索，对教科研成果起到规范、引领、评鉴作用。



图 1 区域教育科研成果评价模型：“1+4+N”综合评价罗盘

4 思考与展望

基于已有理论基础和实践经验，应时代呼唤，对区域教育科研成果评价进行了有益探索，建构了区域教育科研综合评价罗盘，以期能为今后的研究和评价工作提供综合参考，推动高质量教育科研体系丰富和发展，进一步推动教育改革发展。区域教育科研成果评价模型是一种对科研成果目标、过程、质量、形式、效益、转化的综合评

价模型,它既是一种过程性评价,注重取得研究成果的执行过程(研究过程和管理过程)的科学性、规范性评价,也是一种目标性评价,注重对成果质量效益评价,注重对成果的实际转化效果的评价。该模型是一种分层分类评价模型,可适用于不同区域不同研究类型不同专题成果,宏观层面实现对成果的整体评价、中观层面实现对不同研究类型成果分类评价,微观层面实现对不同专题科研成果的质量效益评价。该模型是一种增值性评价,注重对不同研究专题成果实际贡献和增值效益的评价。

该区域教育科研成果评价罗盘是批判性的汲取了已有评价理论的合理内核,并基于实践经验建构的区域教育科研成果综合评价模型,是一种理论假设和倡导,教育科研成果具有多种类、多形式、多层次的特点。区域教育科研成果呈现出对本区域的特殊问题研究所得出的在一定区域内适用的研究成果,往往具有区本化、多元化、专题性等复杂特点。制定区域教育科研成果的科学评价模型需要经历一个持续的逐步深入探索的过程,如何开发出教育科研成果的科学有效的测评工具并促进评价结果的应用是未来需要探索的重点。

路漫漫其修远兮,相信未来随着教育科研管理实践的丰富发展,会有更多的教育工作者进一步探索、健全、完善区域教育科研成果的评价标准,并制定出更加科学的可操作性强的测评工具,形成更加健全的教育科研成果评价体系,促进区域教育高质量发展。

参考文献:

- [1] 陈宝生.建设高质量教育体系[N].《光明日报》,2020-11-10.
- [2] 田虎伟,管晨星,魏亚茹.高校决策咨询成果质量贡献评价新探—基于学术全评价理论的指标体系建构[J].扬州大学学报(高教研究版),2023(12):1-10.
- [3] 邱晓雅,舒非.科研评价改革的国际视角——基于《旧金山科研评价宣言》的解读[J].世界社会科学,2023(3):112-124.

[4] 马银琦,毋磊,朱军文.高质量教育科学研究成果的特征、趋势与反思——基于全国教育科学研究优秀成果奖的实证研究[J].中国高教研究,2022(8):76-83.

[5] 李雯.中小学科研管理指南[M].华东师范大学出版社,2022.

[6] 任全娥.知识管理视域下的代表性学术成果评价研究[J].扬州大学学报(人文社会科学版),2022(9):87-98.

[7] 陈鑫鸿,张世红.教育法治视角下教育科研评价体系构建探析[J].齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版),2022(1):149-152.

[8] 孟照海,刘贵华.教育科研评价如何走出困局[J].教育研究,2020(10):14-22.

[9] 高涵,孟照海.教育科研评价研究“中国化”检视:回顾与前瞻[J].教育研究与实验,2020(1):52-58.

[10] 柯铎.中小学教师教育科研能力的培养与提高[M].西南交通大学出版社,2019

[11] Martensson, P., et al. Evaluating Research: A Multidisciplinary Approach to Assessing Research Practice and Quality [J]. Research Policy, 2016, (3).

[12] 刘贵华,柳劲松.教育科研质量标准:总体框架与内涵表达[J].教育研究与实验,2013(5):1-6.

[13] 叶继元.人文社会科学评价体系探讨[J].南京大学学报,2010(1):97-110.

[14] 江苏省哲学社会科学规划办公室.国家社会科学基金项目成果评估指标体系[G].国家社会科学基金项目管理文件及资料汇编,2007.

作者简介:

潘利英(1978—),女,汉,山西 硕士研究生 北京市东城区教育科学研究院,高级教师,教育政策研究。

基金项目:

本成果为北京市教育科学规划一般课题:《区域优秀教育科研成果推广应用研究》(课题编号:AADB23160)阶段性研究成果。